

РЕГИОНЫ РОССИИ



8 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА

ИЗМЕНЕНИЯ
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
ЗАКОН
«О ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПАРТИЯХ» И РЕАЛИИ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

РАЗМЫШЛЕНИЯ
ПСИХОЛОГА:
МОГУТ ЛИ
ВЫБОРЫ
БЫТЬ
БЕСКОНФИКТНЫМИ?

ИСТОРИЯ
ОТЕЧЕСТВЕННЫХ
ВЫБОРОВ: ЗЕМСКАЯ
И ГОРОДСКАЯ
ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ
СИСТЕМЫ

РОССИЙСКИЕ
ОБЩЕСТВЕННЫЕ
ОРГАНИЗАЦИИ
В КАНУН
ЕДИНОГО ДНЯ
ГОЛОСОВАНИЯ

Журнал зарегистрирован в Министерстве
Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации СМИ
ПИ № 77-7452 от 27 февраля 2001 г.

Учредитель:
Центральная избирательная комиссия
Российской Федерации

Редакционная коллегия:
Н.Е. Конкин (председатель коллегии),
В.В. Галанина, М.В. Гришина,
Е.П. Дубровина, С.Е. Заславский, А.В. Иванченко,
Е.И. Колышин, В.И. Лысенко, А.Ю. Петухов,
М.А. Попов, С.М. Шапиев, Б.С. Эбзеев

Издатель:
Российский центр обучения избирательным
технологиям при ЦИК России. 109012, г. Москва,
Б. Черкасский пер., д. 7, тел.: (495) 6254240

Адрес редакции:
109012, г. Москва, Б. Черкасский пер., д. 9,
тел.: (495) 6252485,
www.cikrf.ru
e-mail: vestnik@cikrf.ru

Главный редактор: С.Е. Заславский

Позиция редакции не всегда совпадает с мнением
авторов. Авторы несут ответственность
за достоверность представленной информации.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.
При перепечатке материалов или использовании
содержащихся в них сведений ссылка
на журнал обязательна.

Журнал получают:
Администрация Президента Российской Федерации,
Правительство Российской Федерации, Совет Федерации
и Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации, Конституционный Суд Российской
Федерации, Верховный Суд Российской Федерации,
Высший Арбитражный Суд Российской Федерации,
Генеральная прокуратура Российской Федерации,
министерства внутренних дел, иностранных дел,
обороны, юстиции, Федеральная служба по надзору
в сфере связи, информационных технологий и массовых
коммуникаций, Федеральное агентство по печати
и массовым коммуникациям, Пограничная служба
Федеральной службы безопасности, исполнительные
и законодательные органы государственной власти
и избирательные комиссии субъектов Российской
Федерации, администрации районов и крупных городов.

Тираж 3 500 экз.

ISSN 1995-2430

© Центральная избирательная комиссия
Российской Федерации

СОДЕРЖАНИЕ

АКЦЕНТ

Компетентное мнение

Леонид Ивлев

Будем жить по-новому...

2

ПРАВО

Законоприменение

Нина Кулясова

**К вопросу
о численности избирателей,
участников референдума
в Российской Федерации**

6

ХРОНИКА

**Всероссийскому обществу
инвалидов – 25 лет**

10

ТЕХНОЛОГИИ

Ракурс

Сергей Очиров

**Открытые партийные списки
и демократизация общества**

11



ОБЩЕСТВО

Прямая речь

Сергей Филатов

Два уровня
избирательной системы

15

ПРОСВЕЩЕНИЕ

За рубежом

Игорь Борисов

Из истории демократии
и выборов в США

28

ХРОНИКА

Южная Осетия:
5 лет независимости

16

ОБЩЕСТВО

Избиратели и власть

Алла Фомина

Могут ли выборы быть
бесконфликтными?

17

ПРОСВЕЩЕНИЕ

Зарубежный опыт

Юлиана Петренко

Долгий путь к демократии —
Монголия вчера и сегодня

23



ПРОСВЕЩЕНИЕ

Связь времен

Владимир Журавлев

Земская и городская
избирательные системы

41



ТЕЛЕТАЙП

РЕГИОНЫ РОССИИ

перед единым
днем голосования
8 сентября 2013 года

47

ОБЩЕСТВЕННЫЕ «ГОРЯЧИЕ ЛИНИИ»

в единый день голосования

61

АКЦЕНТ • Компетентное мнение

БУДЕМ ЖИТЬ ПО-НОВОМУ...

ГОД СПУСТЯ ПОСЛЕ ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЯХ»

Больше года прошло с момента вступления в силу новой редакции Федерального закона «О политических партиях». Напомним, что в апреле 2012 года произошло внесение ряда поправок в данный закон, упрощающих порядок регистрации политических партий.

Результат не заставил себя ждать – уже в апреле Министерством юстиции Российской Федерации была зарегистрирована «Демократическая партия России», которая стала первой партией, созданной по новым правилам, в мае 2012 года данный список дополнили еще восемь политических партий.

Что же произошло за этот год на российском электоральном поле? Как увеличилась численность политических партий? Появились ли новые тенденции в области партийного строительства? Изменились ли характер деятельности политических партий и их организационная структура? С какими новыми политическими явлениями приходится сегодня сталкиваться российскому избирателю? И наконец, какой он – новый вектор движения политических партий, куда он стремится?

С этими вопросами мы обратились к заместителю Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Л.Г. Ивлеву.

– Леонид Григорьевич, можно ли подвести какие-то промежуточные итоги либерализации законодательства о политических партиях? Изменилась ли численность политических партий за 2012–2013 годы, есть ли какие-то характерные особенности у данного процесса, справедливо ли утверждение некоторых экспертов о том, что российское общество в 2012 году столкнулось со своеобразным революционным бумом, характеризующимся появлением на политической арене страны значительного количества новых партий?

– Воздержусь от таких оценочных суждений, как «бум» или «революция». Также не стану употреблять растиражированный в средствах массовой информации термин «либерализация партийного законодательства». На практике данный процесс развивается сложнее, нелинейно. Ведь изменения, внесенные в Федеральный закон «О политических партиях», привели отнюдь не к механическому со-

кращению необходимых для регистрации политической партии процедур. Если посмотреть на проблему с политологической точки зрения, коренным различием законодательства стал тот факт, что на сегодняшний день организаторы создания партии, по сути, только обозначают госоргану свое намерение начать партийную деятельность.

И вот, согласно данной модели пройти процедуру государственной регистрации становится гораздо проще. Однако в этом случае необходимые организационные, финансовые, интеллектуальные и информационные ресурсы приходится аккумулировать уже после получения регистрации. При таком развитии событий велика вероятность того, что представители недавно созданных политических партий столкнутся с определенной психологической фрустрацией: они будут вынуждены решать те организационные задачи, о которых не предполагали ранее, что, в свою очередь, может оказать деструктив-

ное воздействие на дальнейшее желание проводить партийную работу.

Поэтому еще раз подчеркну, что в данном случае уместно говорить не о либерализации партийного законодательства, а о новых правилах создания политических партий, установленных Федеральным законом «О политических партиях».

С остальными Вашими суждениями трудно не согласиться. Судите сами, еще в марте 2012 года существовало всего 7 политических партий, в мае того же года было зарегистрировано уже 16 партий, а на конец декабря – 54. К настоящему моменту (27 августа 2013 года – прим. ред.) зарегистрированы уже 72 политические партии! Причем 57 политических партий могут участвовать в выборах, разумеется, в том случае, если партия получила такое право до даты опубликования решения о проведении соответствующих выборов.

Таким образом, можно констатировать, что за прошедший «базовый год» (с апреля 2012 года по июнь 2013 года) количество политических партий в стране возросло более чем в 10 раз! И это действительно впечатляющая цифра!

– Для Вас такой количественный рост политических партий стал неожиданностью или прогнозировался заранее?

– Что касается Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, то для нас такой поворот событий сюрпризом не стал. Мы, конечно, не могли предсказать точные цифры, однако увеличение численности политических партий предполагали. И самое главное – избирательные комиссии страны оказались готовы к массовому участию политических партий в выборах. 54 политические партии принимают участие в выборах, назначенных на единый день голосования 8 сентября 2013 года.

– Как осуществлялся такой прогноз? Вы использовали какую-то закрытую политическую информацию или, может быть, секретные информационные базы?

– Сразу обозначу: никаких секретных информационных баз, а также закрытых сведений в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации нет.

В преддверии вступления в силу изменений Федерального закона «О политических партиях» сотрудники Управления организации избирательного процесса Аппарата ЦИК России во взаимосвязи с



Л.Г. Ивлев, заместитель Председателя
Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации

Правовым управлением начали вести системную аналитическую работу.

В частности, обрабатывалась официальная информация об организационных комитетах по созданию политических партий, размещенная на сайте Министерства юстиции Российской Федерации. Проведенный анализ позволял понять, кто из гражданских активистов собирается создавать в ближайшем будущем политическую партию. Также в этой работе широко использовалась Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы», содержащая комплексные сведения об избирательном процессе.

В результате в списках, представленных Минюстом России, мы увидели политических деятелей, которые уже принимали участие в различных избирательных кампаниях. Становилось понятным, что создание ими политических партий уже не за горами. Время только подтвердило наши предположения.

Поэтому мы были готовы, что количество политических партий, с которыми предстоит взаимодействовать Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, возрастет. В данном контексте отмечу еще одну особенность: динамика

создания новых политических партий в 2012 году носила не линейный, а скачкообразный характер.

Такие скачки отчасти обуславливались временными и электоральными факторами. Так, в единый день голосования 14 октября 2012 года в ряде регионов Российской Федерации состоялись выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. «Новые» партии, которые желали принять участие в указанных выборах, старались провести необходимые процедуры регистрации до момента начала процедуры выдвижения (июнь, июль 2012 года). Таких партий оказалось 28, 26 из них участвовали в выборах. В августе, сентябре и октябре прошлого года, когда срок выдвижения кандидатов на выборах 14 октября 2012 года закончился, необходимость в немедленной регистрации отпала. Схожие тенденции можно наблюдать и в 2013 году.

— Вы рассказали о серьезном увеличении численности политических партий, а был ли зафиксирован обратный процесс — ликвидации политических партий, созданных после внесения изменения в Федеральный закон «О политических партиях»?

— Да, прецеденты ликвидации политических партий уже были. Однако процесс уменьшения количества политических партий в настоящий момент несопоставим с увеличением.

— Вы могли бы рассказать о причинах, приводящих к ликвидации политических партий?

— Процессы создания политических партий, как и возможной ликвидации, носят глубоко индивидуальный характер. Поэтому сложно предполагать, чем руководствовались лидеры ликвидированных политических партий. Со своей стороны, не вижу в этом процессе ничего странного. Это вполне естественно, когда в какой-то момент люди понимают, что в настоящее время не обладают достаточными ресурсами, необходимыми для деятельности политической партии, и принимают решение перейти к другим общественным проектам.

— Отразились ли описываемые Вами процессы на работе Центральной избирательной комиссии Российской Федерации? Пришлось ли что-то менять и как-то адаптироваться к вызовам «нового» времени?

— Безусловно. Еще в марте 2012 года взаимодействие осуществлялось с семью политическими пар-

тиями, сегодня зарегистрированы 72 политические партии. Соответственно увеличилось и количество обращений политических партий, поступающих в ЦИК России по вопросам участия в выборах.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации разработала и провела только в текущем году сразу несколько специальных заседаний и расширенных совещаний, количество участников которых в отдельных случаях достигало 80 человек. Причем среди участников было много представителей политических партий, не имевших опыта участия в избирательных кампаниях.

В связи с этим особо отметим проведение 24 апреля 2013 года в ходе заседания ЦИК России видеоконференции с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации, на которой был рассмотрен вопрос «О практике взаимодействия избирательных комиссий с политическими партиями по реализации их права на участие в выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации».

Так, предметом обсуждения данного мероприятия стали формы и методы работы региональных избирательных комиссий с политическими партиями на этапе подготовки выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации с учетом значительного увеличения количества партий, имеющих право участвовать в выборах. Основное внимание было уделено вопросам взаимодействия с территориальными органами Минюста России по вопросам своевременного представления информации о регистрации региональных отделений политических партий, созданных в 2012 и 2013 годах, а также проблемам, связанным с подготовкой документов, представляемых уполномоченными представителями политических партий в избирательные комиссии при подготовке и проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Обсуждение темы прошло при участии более 60 представителей от 39 зарегистрированных политических партий, а также представителей региональных отделений политических партий.

Сложившаяся ситуация породила еще одну существенную проблему: сегодня даже сотрудники избирательных комиссий не могут удерживать в голове всю необходимую информацию о 72 политических партиях, а что же говорить об избирателях, у которых на это может просто не быть времени? Поэтому в ЦИК России было принято решение издать специальный справочник, в котором систематизировать информацию о современных политических партиях.



В результате полугодичной работы появилось уникальное издание – первый выпуск справочника «Политические партии в Российской Федерации. 2013 год», электронная версия которого в настоящий момент размещена на сайте ЦИК России. В справочник вошли сведения об официальных наименованиях политических партий, руководящих органах, региональных отделениях, молодежных организациях, а также биографии лидеров, фотоматериалы, почтовые и электронные адреса партий. 29 мая 2013 года эти материалы были презентованы на совещании с политическими партиями, участники которого в ходе дискуссии обменивались друг с другом различными комментариями. Повторюсь, подготовка такого справочника была продиктована отнюдь не конъюнктурными соображениями, а, прежде всего рабочей необ-

ходимостью. В то время, когда количество политических партий равнялось семи, издавать такой справочник особой надобности не было.

– Леонид Григорьевич, и все-таки, как Вы считаете, смогут ли политические партии, созданные после внесения упомянутых поправок в Федеральный закон «О политических партиях», в ближайшем будущем существенно изменить электоральные предпочтения российских граждан?

– Ответу на данный вопрос следующим образом. Только время и результаты, достигнутые политическими партиями на выборах, могут наглядно показать их электоральную состоятельность. Со своей стороны могу пожелать всем зарегистрированным политическим партиям удачи в их нелегкой борьбе за голоса избирателей. ✓

Презентация справочника «Политические партии в Российской Федерации. 2013 год. Выпуск 1» состоялась 29 мая 2013 года в зале заседаний Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

В презентации приняли участие представители Администрации Президента Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, зарегистрированных в России политических партий, Общественной палаты Российской Федерации, Российского фонда свободных выборов, общероссийских общественных и молодежных организаций и журналисты.

К ВОПРОСУ О ЧИСЛЕННОСТИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ, УЧАСТНИКОВ РЕФЕРЕНДУМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Нина Кулясова

Член Центральной
избирательной комиссии
Российской Федерации,
заслуженный юрист
Российской Федерации

Периодически в средствах массовой информации с разной степенью интенсивности возникает дискуссия по вопросам изменения численности избирателей, участников референдума, устанавливаемой на 1 января и 1 июля каждого года, и числа избирателей в период проведения избирательных кампаний, а также сравнения этих данных с данными о числе населения Российской Федерации, определяемом Федеральной службой государственной статистики. Особенно эта тематика становится актуальной в период проведения федеральных избирательных кампаний.

Обсуждение этих вопросов требует достаточно серьезных знаний правовых основ и сложившейся практики регистрации (учета) избирателей, участников референдума, составления и уточнения списков избирателей, а также методик определения Росстатом численности населения.

Для корректного анализа, в первую очередь, необходимо четко различать институты регистрации (учета) избирателей, участников референдума и составления и уточнения списков избирателей на конкретных выборах.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация (учет) избирателей, участников референдума (начиная с 1995 года) осуществляется главами местных администраций муниципальных районов, городских округов, внутригородских территорий городов федерального значения, а в случаях, предусмотренных законом субъекта

Российской Федерации, – руководителями территориальных органов исполнительной власти города федерального значения на основании сообщений органов регистрационного учета населения, в частности:

органов, осуществляющих регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (о регистрации гражданина по месту жительства и снятии гражданина с регистрационного учета);

органов, осуществляющих выдачу и замену документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации (о выдаче, замене паспорта гражданина Российской Федерации);

органов записи актов гражданского состояния (о смерти гражданина);

органов, осуществляющих воинский учет (о призыве гражданина на военную службу);

судов (о признании гражданина недееспособным или о признании

дееспособным гражданина, ранее признанного недееспособным);

органов (учреждений) уголовно-исполнительной системы (об отбывании гражданином наказания в местах лишения свободы по приговору суда).

Таким образом, учет избирателей, участников референдума осуществляется по месту их жительства, которое определяется на основании сведений, предоставляемых Федеральной миграционной службой.

Главы местных администраций обобщают информацию и передают ее в избирательные комиссии субъектов Российской Федерации для формирования и ведения Регистра избирателей, участников референдума – информационного ресурса, содержащего сведения об избирателях, участниках референдума. На основании данных Регистра избирателей, участников референдума и сведений о военнослужащих и иных проживающих в пределах расположения воинской части избирателях, получаемых от командиров воинских частей, два раза в год (по состоянию на 1 января и 1 июля) устанавливается численность избирателей, участников референдума, зарегистрированных на соответствующей территории. Данная численность публикуется на сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и сайтах избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

Установленный законом порядок учета избирателей, участников референдума и формирования и ведения Регистра избирателей, участников референдума показывает, что точность учета избирателей в силу объективных причин не может быть выше, чем точность информации, имеющейся у органов – источников сведений. Необходимо отметить, что автоматизация учета населения во многих органах – источниках информации находится на низком уровне, а в некоторых полностью отсутствует. Таким образом, при осуществлении учета избирателей, участников референдума могут возникать небольшие объективные (не зависящие от избирательных комиссий) погрешности.

Списки избирателей, в свою очередь, составляются с использованием информации, содержащейся в Регистре избирателей, участников референдума, однако до дня и в день голосования списки избирателей могут уточняться и, соответственно, численность избирателей, включенных в списки избирателей, в период избирательной кампании может изменяться. Так, избиратели, имеющие место жительства на территории соответствующего избирательного участка, но по каким-либо причинам не включенные в Регистр избирателей, участников

референдума и, соответственно, в списки избирателей, могут включаться в списки избирателей при их обращении в участковую избирательную комиссию как до дня голосования, так и непосредственно в день голосования. Кроме того, избирательное законодательство предусматривает возможность включения избирателей в списки избирателей не по месту их жительства.

Например, в списки избирателей могут включаться:

избиратели, находящиеся в местах временного пребывания (больницах, санаториях, домах отдыха и т.д.);

избиратели, обучающиеся по очной форме обучения в образовательных учреждениях и зарегистрированные по месту пребывания в общежитиях;

избиратели, работающие на предприятиях с непрерывным циклом работы, где невозможно уменьшение продолжительности работы;

избиратели-военнослужащие, находящиеся вне пределов расположения воинской части;

избиратели, не имеющие места жительства в пределах Российской Федерации (в том числе жители новостроек, не оформившие необходимые документы для регистрации в них по месту жительства);

избиратели, предъявившие открепительные удостоверения.

Одновременно в период уточнения из списков избирателей могут исключаться:

избиратели, получившие открепительные удостоверения;

избиратели, по которым поступила информация от уполномоченных органов, например, от органов ФМС России о снятии с регистрационного учета;

избиратели, включенные в список избирателей на ином избирательном участке.

Также необходимо отметить, что законы некоторых субъектов Российской Федерации наделяют активным избирательным правом граждан Российской Федерации, имеющих место жительства за пределами соответствующего избирательного округа, которые не учитываются при определении избирателей, участников референдума на этой территории.

Например, Закон Рязанской области «О выборах депутатов Рязанской областной Думы» наделяет активным избирательным правом граждан, место жительства которых расположено за пределами избирательного округа, но временно проживающих в пределах избирательного округа и зарегистрированных по месту пребывания не позднее чем за три месяца до дня назначения выборов депутатов

областной Думы. Эти граждане учитываются в числе избирателей по месту жительства (за пределами Рязанской области), однако имеют право быть включенными в списки избирателей на выборах в Рязанскую областную Думу.

Таким образом, численность избирателей, участников референдума, установленная по результатам учета избирателей, участников референдума, может существенно отличаться от числа избирателей, включенных в списки избирателей на конкретных выборах на определенной территории (как в большую, так и в меньшую сторону).

Если непосредственно анализировать динамику численности избирателей в период федеральных избирательных кампаний 2007–2008 годов и 2011–2012 годов, то нетрудно заметить, что показатели численности избирателей, участников референдума на территории Российской Федерации, полученные по результатам учета избирателей, на 1 июля 2007 года составляли 107 062 709, на 1 января 2008 года – 107 305 678, а на 1 июля 2008 года – 107 721 932. На выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва 2 декабря 2007 года число избирателей, включенных в списки избирателей на территории Российской Федерации, составляло 108 724 122, а на выборах Президента Российской Федерации 2 марта 2008 года – 106 805 066.

Таким образом, изменение числа избирателей на федеральных выборах относительно численности избирателей, участников референдума, установленной по состоянию на 1 января 2008 года (наиболее близкая дата к дням голосования), составило 1,3 процента на выборах депутатов Государственной Думы пятого созыва и 0,46 процента на выборах Президента Российской Федерации.

Численность избирателей, включенных в списки избирателей на территории Российской Федерации на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, составила 108 900 782, а на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года – 109 385 554.

Таким образом, изменение числа избирателей на федеральных выборах относительно численности избирателей, участников референдума, установленной по состоянию на 1 января 2012 года (108 137 957 избирателей), составило менее 1,15 процента.

В дальнейшем численность избирателей, участников референдума, зарегистрированных на

территории Российской Федерации, существенно не изменилась и на 1 июля 2013 года составляет 108 552 011 избирателей.

Эти результаты (в пределах 1,5 %) сами по себе характеризуют высокую точность учета избирателей, участников референдума и достоверность списков избирателей с учетом большого массива данных избирателей, проживающих на огромной территории.

Если же анализировать непосредственно точность и достоверность списков избирателей на конкретных выборах, то основным показателем может являться число, на которое увеличилось количество избирателей в день голосования, за исключением избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям. Это число максимально полно характеризует точность списков избирателей, когда, например, избиратель, явившись на избирательный участок, не находит себя в списках избирателей и т.д. Данный показатель на выборах депутатов Государственной Думы 2 декабря 2007 года составил 1,15 процента от общего числа избирателей, включенных в списки избирателей. На выборах Президента Российской Федерации данный показатель не превышал 0,74 процента.

На выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в единые дни голосования, прошедших в 2009–2011 годах, увеличение численности избирателей в день голосования не превышало 0,4 процента, на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва этот показатель составил 0,7 процента, на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года – 0,88 процента. Таким образом, точность списков избирателей на выборах, проводимых в Российской Федерации, соответствует международным стандартам.

Одновременно с анализом динамики изменения численности избирателей в период избирательных кампаний в прессе делаются попытки сопоставления числа избирателей, участников референдума и сведений о численности населения, публикуемой Федеральной службой государственной статистики. Так, по данным Росстата, численность населения Российской Федерации по состоянию на 01.01.2012 составила 143 млн. человек, а численность населения в возрасте 18 лет и старше можно оценить в 116,2 млн. человек, что отличается от числа избирателей, участников референдума, зарегистрированных на

территории Российской Федерации на 01.01.2012, – 108,1 млн.

Необходимо отметить, что напрямую сравнивать эти значения недопустимо из-за различных методик учета.

Так, по методике Росстата при определении численности населения Российской Федерации учитываются:

иностранцы граждане и лица без гражданства, проживающие на территории Российской Федерации (3–5 млн. человек);

граждане Российской Федерации, не имеющие регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации (по различным оценкам – более 1 млн. человек);

граждане, отбывающие наказание в местах лишения свободы (около 700 тыс. человек);

граждане, признанные судом недееспособными.

Все эти категории населения не учитываются в качестве избирателей.

Существуют и другие различия в методиках учета населения и учета избирателей. Например, первоначально численность населения определяется по результатам переписи и потом корректируется по сведениям, представляемым органами загс и другими органами регистрационного учета населения. В ходе последней Всероссийской переписи населения 2010 года запись сведений в переписные вопросники производилась со слов опрашиваемых без предъявления каких-либо документов, а в некоторых случаях и со слов родственников опрашиваемых или иных лиц. Так, лица, выехавшие в командировку на срок до одного года, а также выехавшие независимо от срока на отдых, в гости к родственникам, знакомым и т.п., переписывались по месту их постоянного жительства с отметкой о временном отсутствии. Таким же образом переписывались лица, призванные на военно-учебный сбор, военнослужащие, проходившие военную службу по контракту и проживающие на открытой территории, лица, находящиеся в местах предварительного заключения, и другие категории граждан.

Отметим, что при проведении переписи в численность населения включаются не только лица, которые имеют регистрацию по месту жительства, но и люди, прибывшие в Российскую Федерацию на постоянное жительство, работу или учебу на срок один год и более, даже те, кто не успел оформить регистрационные документы. При этом реально на момент переписи они могли находиться в стране один день, но если при опросе они указали свое намерение остаться в России на один год и более, то

они были учтены в качестве постоянных жителей. Информация, полученная в ходе переписи населения, обезличивается, что не позволяет в дальнейшем проводить персональную идентификацию.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации во взаимодействии с органами, участвующими в Государственной системе регистрации (учета) избирателей, участников референдума, проводят постоянную работу по анализу и совершенствованию учета избирателей, составлению и уточнению списков избирателей.

Так, в период подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, выборов Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года, а также выборов в субъектах Российской Федерации в единый день голосования 14 октября 2012 года на сайте ЦИК России был организован специальный интернет-сервис, позволяющий избирателям получить информацию об избирательных участках, где они включены в списки избирателей. Такой возможностью на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва воспользовались около 400 000 избирателей. Получив с помощью данного сервиса информацию, избиратель может сам до дня голосования уточнить в участковой избирательной комиссии список избирателей, предъявив соответствующие официальные документы.

Автоматизирован процесс передачи сведений о включении избирателя, участника референдума в список избирателей, участников референдума по месту пребывания в участковую избирательную комиссию, комиссию референдума по месту жительства для его исключения из списка избирателей, участников референдума.

В настоящее время проводится работа по сопряжению Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» с прикладным программным обеспечением ППО «Территория», используемым в территориальных органах ФМС России, что позволит организовать представление сведений о гражданах в избирательные комиссии в электронном виде.

Вместе с тем, так как точность учета избирателей, участников референдума, а также достоверность списков избирателей зависят не только от работы избирательных комиссий, но и от многочисленных органов учета населения, необходимо улучшать эффективность работы этих органов, в том числе путем более широкого использования автоматизированных систем на основе общих для

государственных органов информационных технологий. Также целесообразно внедрять электронный обмен персональными данными избирателей между всеми органами регистрационного учета, главами местных администраций и избирательными комиссиями, а в перспективе – создать единый Государственный регистр населения.

Кроме того, целесообразно продолжить работу по совершенствованию законодательного регулирования вопросов регистрации (учета) избирателей, участников референдума, составления и уточнения списков избирателей, в частности:

установить административную ответственность за непредставление или представление недостоверных сведений об избирателях органами регистрационного учета населения главам местных администраций;

изменить порядок включения студентов, зарегистрированных в общежитиях, в списки избирателей со специального на общий порядок включения избирателей по месту временного пребывания;

закрепить обязательное использование Регистра избирателей, участников референдума при составлении списков избирателей. ☒

ХРОНИКА

ВСЕРОССИЙСКОМУ ОБЩЕСТВУ ИНВАЛИДОВ – 25 ЛЕТ

24 августа 2013 года член ЦИК России Н.А. Кулясова и главный советник Аппарата ЦИК России М.Ю. Махорина посетили торжественное заседание пленума Центрального правления Всероссийского общества инвалидов, посвященное 25-летию со дня образования общественной организации, защищающей права инвалидов.

Н.А. Кулясова от имени Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и от себя лично поблагодарила Всероссийское общество инвалидов за большой вклад в развитие российской демократии и государственности, связанный с обеспечением избирательных прав граждан с инвалидностью, содействие в этой работе избирательным комиссиям всех уровней, а также выразила уверенность, что совместная работа общественных организаций инвалидов и избирательных комиссий будет продолжаться и пополняться новыми конкретными действиями и содержанием.

Н.А. Кулясова отметила, что «ЦИК России считает организацию работы по обеспечению избирательных прав

граждан с инвалидностью важнейшим направлением своей деятельности. Избирательные комиссии всех уровней и общественные организации инвалидов активно и плодотворно сотрудничают в совместных рабочих группах по обеспечению избирательных прав граждан с инвалидностью».

Член ЦИК России сообщила, что представители общественных организаций инвалидов, проводя работу по обеспечению реализации избирательных прав граждан, имеющих инвалидность, активно участвуют в подготовке инициатив по развитию законодательства, обеспечивающего доступность избирательного процесса, реализации проекта «Дорога на избирательный участок», составлению «паспортов» избирательных участков, разработке трафаретов избирательных бюллетеней и нормативов технологического оборудования для избирательных участков, что позволяет им привлечь внимание к проблемам людей с инвалидностью.

«Сегодня представители общественных организаций инвалидов в регионах не толь-

ко содействуют организации выборов, но и сами являются их организаторами в качестве членов территориальных и участковых избирательных комиссий», – подчеркнула Н.А. Кулясова.

Член ЦИК России передала Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов» награду – Почетную грамоту Центральной избирательной комиссии Российской Федерации за оказание содействия и существенную помощь в организации и проведении избирательных кампаний в Российской Федерации, а председателю общества, депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, члену секции по вопросам обеспечения избирательных прав лиц с ограниченными физическими возможностями, иных отдельных категорий избирателей Общественного научно-методического консультативного совета при ЦИК России А.В. Ломакину-Румянцеву – почетный знак ЦИК России «За заслуги в организации выборов». ☒



Сергей Очиров*

Начальник отдела
обеспечения
деятельности
членов ЦИК России
Управления
государственной службы
и кадров Аппарата
ЦИК России

ОТКРЫТЫЕ ПАРТИЙНЫЕ СПИСКИ И ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА

(из опыта подготовки и проведения выборов депутатов в Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия третьего созыва)

В третьем номере «Журнала о выборах» за 2013 год было опубликовано экспертное мнение главного научного сотрудника Института государства и права РАН, доктора юридических наук, профессора Вениамина Евгеньевича Чиркина, где уважаемый ученый, в частности, утверждает: «Пропорциональная система, применяемая у нас, явно устарела. Сейчас есть новые пропорциональные системы, которые называются «пропорциональные системы с преференциальным вотумом». Недостаток нашей пропорциональной системы при голосовании за партии заключается в том, что при голосовании избиратель не видит конкретных людей, то есть нет индивидуализации кандидатов. Он знает, что где-то есть список, где обозначены до 600 человек от данной партии, и голосует за список.

При преференциальной пропорциональной системе, или системе открытых списков, создаются сравнительно небольшие избирательные округа, где в бюллетене есть имена. В Японии, например, в такой список входят от 11 до 20 имен. И избиратель голосует сначала за партию, выражая свое политическое предпочтение, а затем отмечает в списке человека, которого он считал бы достойным получить мандат. И при распределе-

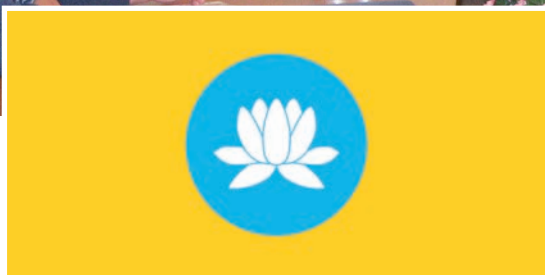
нии мандатов местная избирательная комиссия исходит из предпочтений избирателей. А это означает, что возможна ситуация, когда лидеру партии мандат и не достанется.

Думаю, нам все-таки надо подумать о совершенствовании избирательной системы. Здесь есть много вопросов, которые решаются иначе и которые мы не изучаем и не знаем¹.

Приношу свои извинения читателям за длинную цитату, но в данном

* Председатель Избирательной комиссии Республики Калмыкия в 2003–2008 гг.

¹ Вопросы модернизации избирательной системы с точки зрения специалистов / Журнал о выборах. 2013. № 3.



случае она оправдана. Выражая полное согласие с уважаемым членом Общественного научно-методического консультативного совета при ЦИК России, должен отметить, что подобный опыт у отечественной избирательной системы уже имеется.

В середине 2000-х открытые списки привлекли внимание российских организаторов выборов не случайно. Многие отечественные исследователи, занимающиеся изучением зарубежного избирательного опыта, относились к их применению весьма благосклонно. Например, А.В. Тезикова высказалась на этот счет очень позитивно и даже пыталась раскрыть суть их использования: *«Идеальным с точки зрения унификации (курсив мой – С.О.) представляются открытые списки с преференциальным голосованием внутри них, но с ограниченными возможностями простановки предпочтений. Ограничения могут касаться количества преференций, например, когда избиратель может выбрать только одного кандидата из списка. Возможна и ситуация, когда предпочтения будут учитываться, только если кандидат, за которого они отданы, получил не менее определенного числа голосов избирателей (напри-*

*мер, не менее 50 % преференций). Тогда такие списки будут полуоткрытыми»*².

В период с 2003 по 2008 год в Республике Калмыкия были успешно проведены федеральные, региональные и муниципальные избирательные кампании. Наиболее интересными с точки зрения правоприменения, безусловно, были выборы депутатов в Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия третьего созыва, состоявшиеся 7 декабря 2003 года одновременно с выборами депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Впервые в Российской Федерации на территории Республики Калмыкия выборы в парламент проводились по смешанной мажоритарно-пропорциональной системе с применением открытых партийных списков.

В соответствии со Степным Уложением (Конституцией) Республики Калмыкия Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия состоял из 27 депутатов, избираемых сроком на 5 лет. Были созданы единый республиканский избирательный округ, по которому по пропорциональной избирательной системе избирались 15 депутатов, и три многомандатных округа, где избирались по такой же системе 12 депутатов.

Ввиду новизны применяемой системы потребовалась дополнительная разъяснительная работа с непосредственными участниками избирательной

² А.В. Тезикова. Выборы в Европейский парламент: история и современность. Журнал о выборах. № 2. 2006. С. 63.

кампании. Были проведены совещания с руководителями органов исполнительной власти регионального и муниципального уровня, семинары с членами избирательных комиссий, представителями политических партий, доверенными лицами кандидатов, наблюдателями. В целях разъяснения порядка заполнения избирательного бюллетеня для голосования по единому республиканскому избирательному округу Избирательная комиссия Республики Калмыкия изготовила плакаты соответствующего содержания, которые были размещены на информационных стендах каждого избирательного участка. Видеоролик, разъясняющий порядок голосования по открытым партийным спискам, ежедневно демонстрировался на местных телеканалах.

В кабинках для голосования были размещены зарегистрированные списки кандидатов. Избирателям было необходимо выбрать в одном из списков «своего» кандидата, которому они оказывали предпочтение. Для ускорения работы участковых избирательных комиссий при подведении итогов голосования были разработаны программы по подсчету рейтинга кандидатов внутрипартийного списка и по проверке контрольных соотношений в протоколе участковой избирательной комиссии.

Процесс голосования на избирательных участках проходил в присутствии членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, назначенных зарегистрированными кандидатами, избирательными объединениями, выдвинувшими списки кандидатов, доверенных лиц, наблюдателей от политических партий и международных наблюдателей.

Тогда наибольший интерес избирателей вызвала система открытых партийных списков, которая позволяла избирателям осуществить свой выбор в отношении отдельных кандидатов из списка кандидатов, выдвинутого региональными отделениями политических партий, повлияв в конечном итоге на расстановку кандидатов внутри списка.

В распределении депутатских мандатов приняли участие только два из десяти региональных отделений политических партий, которые преодолели 10-процентный барьер. Только их представители были избраны депутатами Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкия третьего созыва, получив 12 и 3 мандата.

Исходя из перераспределения мест внутри списков кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов, можно сделать вывод об изменении расстановки отдельных кандидатов в результате голосования. Благодаря поддержке избирателей половина кандидатов из обоих списков смогли сохранить или улучшить свой рейтинг.

Первый опыт применения данной системы в основном оценивается положительно, поскольку она позволяет преодолеть обезличивание партийных списков при голосовании избирателей, обеспечивает такое положение, при котором избиратель может высказать свое мнение в отношении конкретных кандидатов, тем самым формировать высший законодательный орган из людей, пользующихся наибольшим доверием избирателей.

Нужно отметить недостаточную работу самих политических партий и кандидатов по использованию преимуществ системы открытых списков. Об этом свидетельствует высокий процент избирательных бюллетеней, по которым голосование за список кандидатов проводилось без указания предпочтений либо не позволяло с достоверностью определить волеизъявление избирателей в отношении кандидатов, выдвинутых в составе списка. Безусловно, совмещение выборов повлияло на результаты голосования, когда отметка в бюллетене ставилась избирателями по аналогии с федеральными выборами.

В ходе подготовки и проведения выборов депутатов Парламента Республики использовалась ГАС «Выборы». В обновленной версии ее задач не был предусмотрен модуль по формированию внутрипартийного рейтинга кандидатов в депутаты от партий. В связи с этим ГАС «Выборы» не смогла довести обработку итогов выборов по общереспубликанскому списку до логического конца. Итоги были подведены в системе только до возможности определить партии, которые были допущены к распределению депутатских мандатов. Рейтинг кандидатов от партий внутри списка, преодолевших 10-процентный барьер, определялся «вручную».

Избирательная комиссия Республики Калмыкия на высоком профессиональном уровне подготовила и провела выборы. Члены Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса Э.Л. Ермакова и С.М. Шапиев, а также сотрудники Правового управления Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В.И. Луценко и Л.А. Мункуева, принимая непосредственное участие в семинарах и в разработке методических рекомендаций и инструкций, оказали комиссии неоценимую практическую помощь. Взаимодействие с представителями органов власти республики, оперативное решение ими всех вопросов, связанных с предоставлением избирательным комиссиям необходимых помещений, транспорта, средств связи, технического оборудования, способствовали проведению выборов на высоком организационном уровне. В целом выборы депутатов Народного Хурала (Парламента) Республики Калмы-



Организаторы выборов Калмыкии и участники финального этапа олимпиады по избирательному праву среди школьников старших классов

кия третьего созыва прошли демократично, открыто и гласно.

Опыт Калмыкии был не единичным. 18 декабря 2005 года в Тверской области прошли выборы депутатов Законодательного Собрания по смешанной пропорционально-мажоритарной системе. Избиратели, избирательные комиссии, политические партии и кандидаты стали участниками эксперимента на уровне своего региона. Впервые, как и в большинстве регионов, выборы проводились по пропорциональной системе. И что уникально – с применением открытых списков. Этот способ волеизъявления граждан максимально учитывает интересы как избирателей, так и избирательных объединений. В то же время открытые списки в России пока не получили широкого применения. В практическом их использовании Тверская область – четвертая после Республики Калмыкия, Корякского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Расширение географии этого вида пропорциональной системы должно сопровождаться подробным изучением опыта его использования. Поэтому выборы в Тверской области вызвали повышенный интерес Центральной избирательной комиссии

Российской Федерации: сработает ли применение открытых списков на территории с численностью избирателей около полутора миллионов, докажет ли свое право на жизнь в условиях современной России? Справятся ли избирательные комиссии? Ответов на эти вопросы ждали многие специалисты в области избирательного права³.

Видимо, вопросы авторов вышеприведенной цитаты не нашли должного ответа, а, возможно, возникли другие причины, которые не позволили превратить эксперименты проведения выборов с использованием открытых списков в практику. Хотя, как утверждают некоторые специалисты сегодня, «именно на муниципальных выборах в России появляется реальная возможность для применения таких современных избирательных технологий, как открытые списки, панаширование, кумулирование и другие»⁴.

Может быть, стоит прислушаться к мнению ученых и в рамках модернизации отечественной избирательной системы хотя бы испытать возможность применения открытых списков на местных выборах. Но только на этот раз с использованием не только зарубежного, но и собственного опыта. 

³ В.И. Бутаев, М.В. Титов. Пропорциональная система с использованием открытых списков: опыт Тверской области. Журнал о выборах. 2006. № 3. С. 39.

⁴ Ю.А. Дмитриев. Могут ли российские партии участвовать в муниципальных выборах? Журнал о выборах. 2012. № 5. С. 41.

ДВА УРОВНЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ



Сергей Филатов

Сопредседатель
Общественного
научно-методического
консультативного
совета при ЦИК России

В избирательной системе я бы выделил два уровня. Первый уровень – это политики, структуры власти, кандидаты и члены команды кандидатов с их поведением в отношении выборов (говоря о развитии и совершенствовании самой многопартийной системы, надо отметить, что это мало касается Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и всех остальных организаторов выборов). Второй уровень – это организаторы выборов. И в первую очередь избирательные комиссии, от ЦИК России до территориальных и участковых комиссий.

Думаю, и там, и там на сегодняшний день произошли серьезные изменения. Хотя должен сказать, что на первом уровне нет устойчивого состояния. Мы видим, как (не знаю, в угоду ли кому или по чьему-то вкусу) меняется многое. Была мажоритарная система – и вдруг стала иной. Были выборы губернаторов – их отменили. Была многопартийная система неограниченного количества партий – вдруг стало ограниченное количество партий. И это все, как минимум, не повышает доверия людей к избирательной системе России. Людям кажется, что их пытаются обмануть. И это очень сильно портит атмосферу в обществе. Отсюда появляются всевозможные организации, которые спекулируют на подобных настроениях.

Я болезненно это переживаю, потому что нет механизмов влияния на происходящее в избирательной системе. Если уж принято конкретное решение, закон, то его надо исполнять. Согласен ты с ним или нет. Мне кажется, необходимо устойчивое направление для работы. Необходимо идти по пути совершенствования избирательной системы, а не кардинальных изменений. Не отказываться от чего-то, а потом

вновь принимать прежние условия, наоборот, думать и анализировать, что у нас получается хорошо, что – плохо, и улучшать. Тогда и обстановка в стране изменится к лучшему. Это первое условие.

Думаю, что недоверие к избирательной системе, присутствующее у определенной части граждан, можно преодолеть. При этом Центральная избирательная комиссия Российской Федерации и все другие избирательные комиссии не виноваты в сложившейся ситуации. Они – исполнители. Они – организаторы того, что им предписывает власть: парламентская власть, власть Президента, одним словом власть, которая принимает законы.

Второй уровень – организационный. С каждым годом он совершенствуется. Более того, в этом году мы переходим на профессиональные кадры, обучаем их, готовим к работе в течение пяти лет. И это очень правильное направление. Потому что профессионализм на всех избирательных участках очень сильно упал. Его надо возвращать. Это шаг – очень правильный.

ЦИК России выбрал верное направление, образовав Обществен-

ный научно-методический консультативный совет (ОНМКС) при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. ОНМКС в течение двух лет очень серьезно занимался устранением так называемых мелочей, которые нервируют людей и заставляют некоторых граждан подозревать, что недоработки – это чья-то злая воля, а не досадные упущения. Многие вещи мы подправили. И сегодня надо серьезно думать о том, как совершенствовать избирательную систему, как сделать ее абсолютно прозрачной.

Далее. Считаю очень правильным решение законодателей о том, что наблюдатели могут быть только от кандидатов или от партий, и они должны быть на всех избирательных участках. Наблюдатели могут проходить серьезную профессиональную подготовку. Но ни в коем случае нельзя создавать такую атмосферу, при которой наблюдатели могут заниматься провокационной деятельностью. Потому что это возбуждает общество, а некоторые средства массовой информации активно обсуждают подобные провокации, усиливая напряженность.

Надо думать и о том, как заканчивать выборы. Это очень важный момент. Одно дело, когда Центральная избирательная комиссия Российской Федерации объявляет: выборы закончены, победил такой-то. Другое дело, нужно работать с теми, кто выборы

проиграл. Может быть, стоит даже законодательно ввести положение о том, что проигравшие должны признавать свое поражение. Но точку в этом вопросе надо ставить в суде.

Я не случайно назвал два уровня избирательной системы. На уровне политиков тоже должна быть чистота. Потому что можно совершенствовать уровень организаторов выборов и добиться в этом колоссальных успехов. Но все можно испортить тем, что найдутся два кандидата, которые договорятся между собой. То есть законодательно надо определять такие вещи. Может быть, вплоть до того, что только партии могут выдвигать кандидатов в президенты, в губернаторы. Это направление необходимо обсуждать, анализировать и совершенствовать.

Вопросы, которые я обозначил, – коренные, над ними необходимо работать. И, конечно, работать с обществом. Мы очень мало показываем нашу работу, работу ЦИК России, избирательных комиссий всех уровней. А ее надо показывать, о ней надо говорить, обсуждать. Это, может быть, неинтересно для телевидения, для СМИ, но это необходимо делать. Надо находить формы, способные разбудить здоровый интерес общества к этим вопросам: не только ко дню голосования и подсчету голосов, но и ко всему процессу организации и проведения выборов. ☒

ХРОНИКА

ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ: 5 ЛЕТ НЕЗАВИСИМОСТИ

С 25 по 27 августа 2013 года делегация Центральной избирательной комиссии Российской Федерации во главе с заместителем Председателя ЦИК России С.В. Вавиловым посетила Республику Южная Осетия и приняла участие в мероприятиях, посвященных празднованию 5-й годовщины со дня признания Российской Федерацией государственной независимости Республики Южная Осетия.

В состав делегации вошли председатель ЦИК Республики Северная Осетия – Алания К.Н. Кадиев, заместитель начальника Управления организации избирательного процесса Аппарата ЦИК России С.В. Васильев, главный советник Управления внешних связей Аппарата ЦИК России А.Е. Авраменко.

Члены делегации возложили цветы к месту боев, отдав дань уважения мужеству и героизму военнослужащих российского миротворческого батальона, который в августе 2008 года принял на себя главный

удар вооруженных сил Грузии, развязавших агрессию против Республики Южная Осетия.

Представители Центральной избирательной комиссии Российской Федерации приняли участие в торжественном собрании, посвященном 5-й годовщине независимости Республики Южная Осетия. По завершении мероприятия члены делегации ЦИК России побывали на этнографическом празднике «Наследие предков».

Состоялась рабочая встреча С.В. Вавилова с председателем Центральной избирательной комиссии Республики Южная Осетия Б.В. Плиевой. Руководители избирательных органов двух стран обменялись опытом работы и обсудили вопросы дальнейшего сотрудничества в области избирательных систем.

Делегацию ЦИК России принял Президент Республики Южная Осетия Л.Х. Тибилов, который отметил особый вклад Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в развитие избирательной системы и формирование легитимных органов государственной власти Республики Южная Осетия. ☒

МОГУТ ЛИ ВЫБОРЫ БЫТЬ БЕСКОНФЛИКТНЫМИ?



Алла Фомина

Кандидат психологических наук, доцент

Значимость и практическая важность изучения природы конфликтов связана с тем, что, несмотря на согласие с поговоркой «Худой мир лучше доброй ссоры», люди в своей повседневной жизни и профессиональной деятельности не могут обходиться без конфликтов как ситуаций противостояния, несогласия, противостояния мнений, потребностей, интересов.

Изучение природы конфликта на протяжении веков привлекало внимание философов, историков, политиков. Человечество за свою историю накопило огромный опыт как в продуцировании самых разнообразных конфликтов (межличностных, семейных, групповых, национальных, государственных), так и в их урегулировании. К началу XX века определился интерес к анализу конфликта как социального явления со стороны социологов, психологов, культурологов.

В настоящее время конфликт рассматривается как нормальное, закономерное явление, порождаемое самой природой общественной жизни. Конфликты являются формой реальных общественных связей, источником и фактором общественной активности. Выявлены биологические, психологические, социальные и другие факторы, которые с неизбежностью порождают конфликты.

Выборы изначально несут в себе мощный конфликтный потенциал

Проблематика избирательного процесса занимает одно из важнейших мест в социальных науках. Однако проблема, связанная с конфликтной составляющей выборов, часто остается вне поля зрения. В латинском языке *conflictus* означает столкновение. А выборы – это как раз *столкновение* политических сил, интересов социальных групп. Само словосочетание «предвыборная борьба» определяет изначальную конфликтность данного мероприятия. Особенности поведения граждан, доминирующие формы политического участия, применение избирательных технологий, распространенность нарушений

избирательного законодательства определяют особенности протекания конфликта в процессе избирательной кампании. Поэтому важно говорить о конфликтной природе выборов.

Анализ процесса выборов с точки зрения проблемы конфликта невероятно значим для избежания ошибок, приводящих к затяжным конфликтам, стрессам, нарушению доверия и взаимодействия участников процесса.

Если мы изначально рассматриваем конфликт как явление сложное, неоднозначное, многофакторное и многофункциональное, то нам необходимо посмотреть на специфику конфликтов в процессе выборов.

Классификация конфликтов, проявляющихся в процессе выборов

В процессе избирательной кампании возникает и разворачивается конфликт *конструктивный и осознанный* – партии борются за свои интересы, за власть. Существование многочисленных нормативных актов избирательного процесса направлено на усиление конструктивности протекания конфликта в процессе выборов.

Конструктивность конфликта связана с решением проблемы, прояснением отношений, расширением сфер взаимодействия сторон, с процессом лучшего осознания интересов – своих и оппонентов.

Однако нарушения норм и правил проведения предвыборной кампании и самих выборов приводят к проявлению *деструктивной стороны конфликта*. Деструктивное протекание конфликта не способствует развитию оптимальных отношений оппонентов, не создает условий для разрешения противоречий. Деструктивность конфликтов во время выборов связана прежде всего с неправомерными действиями участников выборного процесса: давлением на избирателей, манипуляциями общественным сознанием и т.д. В основе деструктивности конфликта могут лежать как осознанные действия, так и неосознаваемые.

Конфликт *осознанный и неосознанный*. Приверженность определенной партии, социальной группе может привести к тому, что человек *неосознанно* искаженно воспринимает ситуацию. Иллюзорные представления о ситуации возбуждают страсти и провоцируют конфликтные действия в не меньшей степени, чем реальные. Возникают иллюзии «самооправдания» (все наши действия хороши и желательны, в отличие от *их* действий; преувеличение добрых дел и непризнание скверных), иллюзия «плохого человека» (*они* плохие, так как *их* взгляды отличаются от *наших*) и т.п.

Нам бывает очень трудно отличить свои иллюзии от реальности, именно из-за наличия неосознанных составляющих конфликта он может быть непредсказуемым и неуправляемым. Что делать? Изучать природу человека, понять некоторые закономерности работы нашей психики, освоить навыки психологического самоанализа. Этим мы частично уберем себя от действия «темной половины», то есть неосознаваемой части нашей личности.

Конфликты, связанные с конкретными ситуациями, происходящими в процессе выборов, могут и актуализироваться в процессе выборов. Важно отметить, что сами выборы порождают конфлик-

ты разного уровня. Более того, в процессе выборов происходит актуализация «дремлющих» конфликтов, конфликтов скрытых и напрямую не связанных с избирательным процессом. Например, заявление обманутых дольщиков о бойкоте выборов, отказ сельских жителей голосовать из-за отсутствия дороги, отказ группы пенсионеров голосовать из-за несвоевременной выплаты пенсии.

«Дремлющий», потенциальный конфликт является результатом накопления неудовлетворенности существующим положением, обострением социальной напряженности. В Российской Федерации общими факторами напряженности в настоящее время, в частности, выступают: недовольство ходом и результатом реформирования экономики, состояние социальной инфраструктуры, рост преступности и признаки нравственной деградации населения.

Объективная природа конфликта выборов заложена уже в самой основе выборов как противостоянии сил с разными интересами, подходами к государственному устройству, тактиками, а *субъективная природа конфликта* связана с личностными особенностями участников избирательного процесса, их отношением к своей роли в данной мероприятии.

Наличие объективных факторов, вызывающих столкновение жизненно важных потребностей, интересов, целей групп, делает конфликт неизбежным. Но для нас очень важно, *в каких формах* он будет протекать. И это тесным образом связано с особенностями участников конфликта: культурой, отношением к делу, поведенческими навыками, способами саморегуляции.

Таким образом, затронув основные закономерности выборов как конфликтного явления, отметим следующие аспекты: конфликт – явление нормальное, закономерное, требующее своего принятия как данность; конфликт – явление многоаспектное, сложное, требующее изучения и понимания; конфликт – явление, поддающееся осознанию и регуляции, но в то же время связанное с действием стихийных бессознательных механизмов. Учитывая значимость сознательного компонента, важно подчеркнуть *возможность управления конфликтными ситуациями*, возможность регуляции несовпадающих интересов социальных групп и общественных сил. Только в этом случае конфликт будет выполнять позитивную роль.

Протекание выборов как процесса закономерного, социального, конструктивного конфликта

обусловливается наличием мощной законодательной базы. Проблемы психологического плана в процессе избирательной кампании возникают, когда конфликт становится деструктивным.

Причины деструктивных конфликтов на этапах избирательной кампании

1. На этапе *регистрации кандидатов* конфликт может быть связан с ошибками в оформлении документации; с существованием личного отношения к кандидатам определенных партий, выражающегося в нарушении нормативности; с личностными особенностями участников, проявляющимися в провоцировании конфликта (несдержанность, повышенная требовательность к окружающим и т.п.).

2. На этапе *предвыборной агитации* возникает вопрос о методах, которые используют разные партии в достижении своих целей. Закономерный вопрос: оправдывает ли цель средства для ее достижения? Конфликтные ситуации связаны с нарушением нормативности в работе с агитационными материалами, использованием черного пиара.

3. На этапе уточнения списков избирателей конфликты связаны с потерей и искажением информации, сознательными и непредумышленными неточностями в списках.

4. Наиболее конфликтный этап избирательной кампании – сама процедура голосования. На этом этапе большое значение имеет поведение всех участников процесса, особенно членов избирательной комиссии, наблюдателей, представителей СМИ. Провокационное поведение по тем или иным причинам некоторых групп участников процесса неизбежно вызывает конфликт.

5. На этапе подведения итогов голосования основной причиной конфликта является нарушение процедуры подсчета голосов, то же провокационное поведение, т.е. нарушение нормативности.

Поэтапное проведение избирательной кампании, изначально являющейся конфликтной, опре-

делено в нормативных документах. Нарушение правовых норм приводит к тому, что конструктивный конфликт во время избирательной кампании становится конфликтом деструктивным. Именно *личностные особенности и личностные позиции* участников конфликтной ситуации определяют особенности протекания конфликта.

Таким образом, если мы рассматриваем выборы как закономерный и естественный социальный конфликт, то проблема управления этим конфликтом связана с усилением его конструктивной, функциональной составляющей и снижением деструктивной, дисфункциональной. Отметим основные вопросы, связанные с проблемой управления конфликтом в процессе избирательной кампании.

В чем проявляется *закономерность и объективность* социальных конфликтов?

Каковы причины конфликтного поведения человека в процессе профессиональной деятельности?

Каким образом возможно осуществлять саморегуляцию эмоционального состояния и собственного поведения в ситуации конфликта?

Какие формы поведения являются наиболее конструктивными в различных ситуациях конфликта?

В чем состоит *суть профилактики и предотвращения* деструктивности конфликта?

Эти вопросы стали ключевыми в учебной программе «Управление конфликтами», разработанной в апреле 2012 года для сотрудников ТИК на базе Московского областного филиала Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов «Институт искусств и информационных технологий».

Тренинг по управлению конфликтами – важнейшая составляющая подготовки к проведению выборов

Содержание занятий отражает важнейшую информацию о природе конфликта и способах управления конфликтной ситуацией. Основные задачи теоретических и практических занятий по программе «Управление конфликтами» были следующими:

понимать и распознавать объективную и субъективную природу конфликтов, причины и мотивы конфликтов, стадии развития;

развитие навыков и умений оптимального поведения в конфликтной ситуации;

активизация способности эмоциональной и поведенческой саморегуляции в процессе конфликтных ситуаций;

разработка мероприятий по профилактике и предупреждению конфликтов в ходе избирательной кампании.

Большое внимание уделялось навыкам взаимодействия с разными категориями участников выборов: кандидатами, наблюдателями, коллегами, избирателями, представителями СМИ.

Пример структурирования причин конфликтных ситуаций – в представленной таблице.

Коммуникативные барьеры в конфликтной ситуации

Языковые барьеры	Непонятность смысла сообщения или его компонентов, излишняя сложность, неясность намерений
Индивидуальные барьеры	Препятствия, связанные с личностными особенностями участников общения (особенности темперамента и характера), а также с особенностями их речевого поведения
Межличностные барьеры	Негативные отношения между участниками коммуникации, препятствующие достижению взаимопонимания
Барьеры среды	Препятствия, связанные с наличием природных или иных факторов, затрудняющих общение (обстановка и обстоятельства общения)
Социокультурные барьеры	Препятствия, возникающие как следствие различий в нормах, ценностях, стереотипах, разделяемых различными группами людей
Межкультурные барьеры	Препятствия, которые возникают в результате различий языков и культур

Эта же таблица помогает в процессе занятий определять тактику поведения при преодолении барьеров, вызывающих конфликт. По объективным причинам труднее преодолевать межличностные, социокультурные и межкультурные барьеры. Однако, понимая значимость создания оптимальной обстановки в процессе избирательной кампании, мы можем работать по снятию

барьеров среды (организация обстановки и условий выборов);

индивидуальных барьеров (анализ собственного поведения и прогнозирование особенностей поведения оппонента на основании понимания его роли в избирательном процессе и индивидуальных особенностей);

языковых барьеров (структурирование информации, грамотное использование речи, четкое и открытое обозначение собственных позиций).

Особое внимание на занятиях уделялось использованию *способов урегулирования конфликтов* на различных уровнях: на уровне организации мероприятия; на уровне культуры и нормативности; на *социально-психологическом уровне*, связанном с

природой человека (особенности нервной системы, темперамента, характера, способностей, социального статуса, мотивов поведения, ценностей, установок, интересов и т.п.).

В процессе проведения практических занятий использовались следующие методы:

1. *Моделирование* – своего рода зарисовка жизненной ситуации с обозначением ключевых моментов профессиональной деятельности;

2. *Ролевая игра* – поведенческая репетиция конкретной конфликтной ситуации, связанной с работой ТИК;

3. После каждого смыслового блока занятия проводилось обсуждение значимости полученной информации – *обратная связь*;

4. *Самодиагностика* помогала участникам занятий осознать свои индивидуальные особенности и их роль в процессах возникновения, протекания и регуляции профессионального конфликта;

5. *Мозговой штурм* – поиск всеми членами группы новых решений обсуждаемой проблемы.



Курсы повышения квалификации организаторов выборов по программе «Управление конфликтами»



Подведем некоторый итог. Конфликт заложен в самой природе выборов как противоборстве политических сил. Этот конфликт является закономерным явлением развития общества, и в этом проявляется конструктивный потенциал выборов как конфликта. Социальная конструктивность процесса выборов регулируется через *соблюдение норм, законодательства, правил*. Но природа человека слишком сложна. Прорыв стихийных конфликтных установок, эмоциональных реакций и поведенческих особенностей участников процесса порой делает конструктивную, легализованную процедуру неуправляемой. Естественный социальный конфликт выборов при этом приобретает черты деструктивности.

Прежде всего осознание этих факторов, их анализ, а затем уже развитие навыков саморегуляции и противостояния негативному воздействию оппонентов может способствовать оптимальному урегулированию конфликтов на любых стадиях и уровнях взаимодействия.

Очень приятно, что в отзывах участников тренинга были понимание сложности проблемы управления конфликтами, с которой они работали в течение пяти дней; желание восполь-

зоваться литературой по вопросам регуляции внутриличностных, межличностных и профессиональных конфликтов; открытие в себе потенциала для более профессионального поведения в непростых ситуациях проведения избирательной кампании. Со своей стороны хочется отметить активную, заинтересованную, творческую работу всех участников тренингов. Очень надеюсь, что участие в наших занятиях поможет им достойно, профессионально грамотно и позитивно разрешать непростые ситуации в жизни и профессии.

Результат проведения нашей психологической работы будет определен после завершения выборов. Мы планируем провести опрос участников наших тренингов на предмет использования ими поведенческих наработок, информации, полученных на занятиях. Несомненно, будет важно сравнить уровень стресса, актуализацию способов эмоциональной и поведенческой саморегуляции членов территориальных избирательных комиссий, участвовавших и не участвовавших в тренинге. Полученные результаты будут важны для возможной модификации психологических занятий по управлению конфликтами. ✓



ДОЛГИЙ ПУТЬ К ДЕМОКРАТИИ – МОНГОЛИЯ ВЧЕРА И СЕГОДНЯ



Юлиана Петренко

Главный консультант
отдела информационного
сопровождения
международного
сотрудничества
Управления внешних
связей Аппарата
ЦИК России

Для обмена опытом в рамках подписанного 25 августа 2009 года в Улан-Баторе Протокола о сотрудничестве и обмене правовой информацией между Центральной избирательной комиссией Российской Федерации и Генеральной избирательной комиссией Монголии и наблюдения за ходом подготовки и проведения выборов Президента Монголии в период с 23 по 28 июня 2013 года делегация ЦИК России во главе с ее Председателем В.Е. Чуровым по приглашению Председателя Генеральной избирательной комиссии Монголии Чойнзона Содномцэрэна находилась с визитом в Монголии.

В ходе переговоров между В.Е. Чуровым и Ч. Содномцэрэном руководитель ГИК Монголии отметил значительный вклад российских организаторов выборов в развитие избирательных технологий и поблагодарил российских коллег за внимание к выборам в Монголии. Он проинформировал В.Е. Чурова о некоторых особенностях нынешней избирательной кампании, в частности, о применении автоматической

системы подсчета голосов «New ImageCast», которая уже использовалась при регистрации избирателей, голосовании и подсчете бюллетеней. С положительной стороны эта система себя показала и в ходе парламентских выборов в 2012 году.

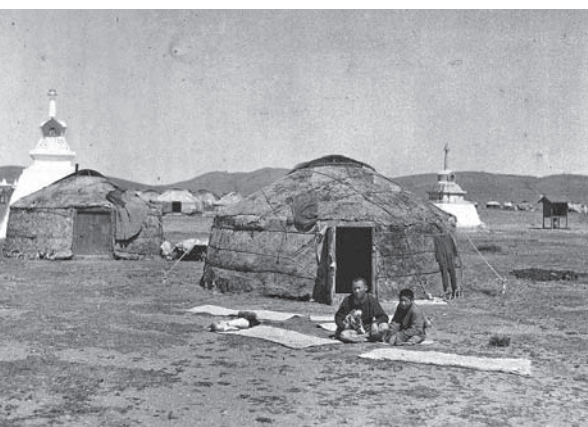
Выборы Президента Монголии состоялись 26 июня 2013 года. Избирательная кампания по выборам Президента Монголии официально стартовала 22 мая.

Экскурс в историю

Первые монгольские княжества и ханства появились после распада в 1125 году империи Лао, существовавшей в X–XII веках на территории современных Монголии и Китая. Необходимость в формировании единого монгольского государства возникла в конце XII века, в это время под властью Темучина начинается объединение монгольских племен и княжеств. В 1206 году на великом съезде монгольских ханов он был избран великим ханом – Чингисханом, который правил Монголией с 1206 по 1227 год. При нем завершился процесс объедине-

ния Монголии, начались завоевательные походы, которые привели к образованию Монгольской феодальной империи. К концу XIII века империя достигла своего расцвета и включала в себя Китай, Среднюю Азию, Закавказье, Иран. Однако, раздираемая внутренними противоречиями, Монгольская империя в XIV веке начала распадаться. В частности, в 1368 году от ее господства освободился Китай. К концу XIV века Монгольская империя перестала существовать.

На смену имперскому могуществу пришел период феодальной



раздробленности. В 1440–1445 и 1479–1543 гг. предпринимались неудачные попытки объединить монгольские княжества в единое государство. К концу XVI века завершилось формирование трех групп феодальных монгольских образований: южной, западной и восточной.

В начале XVII века маньчжурские феодалы Китая захватили

южные монгольские княжества. С тех пор южные монгольские провинции стали именоваться Внутренней Монголией, а западные и восточные (собственно и составляющие современную Монголию) – Внешней. В 1758 году Китай завоевал западное монгольское ханство. Таким образом, к середине XVIII века вся Монголия оказалась под властью Китая.

XX век – век коренных изменений для Монголии

Ситуация практически не менялась вплоть до 1911 года, когда в Урге (нынешний Улан-Батор) прошел съезд высших монгольских феодалов, решивший просить у Российской империи поддержки в образовании независимого монгольского государства. Российское правительство просьбу не поддержало. Тем не менее в том же году Монголия объявила об одностороннем выходе из состава Китая и образовании независимой феодально-теократической монархии. Данное государство не было признано ни одной из держав и, получив статус автономии, вернулось в состав Китая в 1915 году. Правда, уже в 1919 году автономия Монголии была Китаем ликвидирована.

В том же 1919 году в Монголии молодые революционеры Д. Сухэ-Батор и Х. Чойбалсан создают два кружка, которые в 1920 году объединились в Монгольскую народно-революционную партию (МНРП). В 1921 году объединенные революционные силы при поддержке Красной армии начинают вооруженную борьбу против китайских и белогвардейских сил. 11 июля 1921 года после победы над противостоящими им войсками революционные силы объявили не-

зависимость Монголии. Вплоть до 1924 года страна формально оставалась ограниченной монархией, однако после смерти короля Богдо-гэгэна VIII на первом Великом народном хурале была утверждена первая конституция Монголии, установившая в стране республиканский строй.

Развитие страны в 1924–1990 гг. проходило под влиянием Советского Союза, и многие процессы повторяли события в СССР. В 1929 году в Монголии усиливается коммунистический режим Х. Чойбалсана, который во многом напоминал сталинский режим в СССР. В 1940 году была принята новая конституция Монголии.

После войны упрочилось международное положение Монголии. В феврале 1945 года на Ялтинской конференции трех держав был подтвержден суверенитет Внешней Монголии. 5 января 1946 года Монголию официально признал Китай.

Смена власти произошла в 1952 году, когда после смерти Х. Чойбалсана к власти пришел Ю. Цэдэнбал. В 1960 году была принята третья монгольская конституция.

В 1984 году Ю. Цэдэнбал был отправлен в отставку и на смену ему пришел Ж. Батмунх.

Начало демократизации

После провозглашения в 1924 году парламентом страны создания Монгольской Народной Республики и принятия первой конституции Монголия вплоть до 1990 года являлась социалистической страной с одной правящей партией — Монгольской народно-революционной партией.

В начале 1990-х годов в Монголии появилась общественное движение за демократию. Оппозиционные коммунистическому режиму силы сформировали Монгольскую демократическую партию (МДП). В марте 1990 года руководство Монгольской народной революционной партии (МНРП) ушло в отставку, новым главой государства стал П. Очирбат. В конституцию 1960 года были внесены поправки, отменяющие господство МНРП в стране. И в июле того же года прошли первые многопартийные выборы в парламент, на которых победу одержала МНРП.

В сентябре 1990 года было сформировано коалиционное правительство Монголии Д. Бямбасурэна из представителей МНРП и оппозиции. В 1992 году была принята четвертая монгольская конституция. Был введен пост президента страны. Первым Президентом Монголии был избран кандидат от коалиции Монгольской социал-демократической партии и Монгольской национал-демократической партии П. Очирбат.

В 1996 году на выборах в Великий государственный хурал победу одержала демократическая коалиция. Однако предпринятая ею попытка реформирования экономики не

была поддержана населением, и уже в 1997 году на президентских выборах выиграл кандидат МНРП (нынешняя Монгольская народная партия) Н. Багабанди. Демократической коалиции никак не удавалось наладить работу правительства. Положение еще более осложнилось, когда в октябре 1998 года был убит один из лидеров демократического движения, претендент на пост главы правительства С. Зориг. Правящей коалиции долго не удавалось выбрать главу правительства — пять кандидатов на этот пост не смогли добиться успеха. Только в декабре 1998 года Хурал утвердил главой правительства Э. Наранцацралта. Однако уже в июле он подал в отставку. Новым главой правительства стал Р. Амаржаргал.

Тяжелая экономическая ситуация в стране привела к разочарованию в политике правящей коалиции, и на парламентских выборах в 2000 году безоговорочную победу одержала МНРП. Главой правительства стал Н. Энхбаяр. В 2001 году Президентом страны на второй срок был переизбран кандидат МНРП Н. Багабанди.

На парламентских выборах 2004 года результаты были следующими: МНРП — 48,78 процента голосов избирателей, ДП — 44,8 процента. Коалиция сформировала правительство, которое возглавил Т. Элбэгдорж. Президентом на выборах в 2005 году стал кандидат от МНРП Н. Энхбаяр, а на выборах 18 мая 2009 года главой государства был избран кандидат от Демократической партии Цахиагийн Элбэгдорж.



На сегодняшний день Монголия — парламентская республика.

Главой государства является Президент. Согласно статье 30 Конституции Монголии «Президентом избирается исконный гражданин Монголии, достигший сорока пяти лет, постоянно проживающий на родине не менее пяти последних лет, сроком на 4 года». Действующий Президент может повторно избираться только на один срок.

Законодательную власть осуществляет парламент — Великий государственный хурал в составе 76 членов, избираемый всенародно путем тайного голосования сроком на 4 года. Возглавляют парламент председатель, заместитель председателя и генеральный секретарь, избираемые тайным голосованием из его состава. Согласно статье 21 Конституции Монголии членом Великого государственно-го хурала избирается гражданин Монголии, достигший 25 лет, обладающий избирательным правом.

В отсутствие Президента функции главы государства исполняет председатель Великого государственного хурала.

Исполнительную власть осуществляет правительство, формируемое Великим государственным хуралом по предложению премьер-министра и по согласованию с Президентом. Кандидатуру главы кабинета министров представляет на рассмотрение Великого государственного хурала Президент. Правительство подотчетно Великому государственному хурату.

Выборы Президента

На нынешних выборах Президента Монголии было зарегистрировано три кандидата. Одной из отличительных особенностей этих выборов стало участие женщины в качестве кандидата на пост Президента (впервые в истории Монголии) – Н. Удвал, занимавшей пост министра здравоохранения Монголии и представляющей Монгольскую народно-революционную партию.

Основным заявленным кандидатом на пост главы государства был действующий Президент Монголии – Ц. Элбэгдорж. По мнению экспертов, Ц. Элбэгдорж был наиболее вероятным победителем на предстоящих выборах. Действующий Президент являлся кандидатом от Демократической партии. На момент проведения шестых президентских выборов в Монголии Демократическая партия занимала ключевые позиции во многих властных структурах и государственных компаниях.

Еще одним кандидатом был представитель Монгольской народной партии Б. Бат-Эрдене, бывший борец, чемпион.

Президентские выборы были проведены в июне, а не в мае, как ранее. Данное обстоятельство было связано с введением автоматизированной системы подсчета голосов и принятием нового избирательного закона. В соответствии с

законом об автоматизированной избирательной системе все 2,5 тысячи машин для подсчета бюллетеней, которые были использованы на избирательных участках, прошли проверку рабочей группой главного избирательного комитета.

Каждый из кандидатов выдвинул свой политический слоган и сделал акцент на определенном круге проблем. Так, Ц. Элбэгдорж обратил внимание на экспорт нефти и призвал монголов производить топливо, перерабатывать нефть в Монголии, обеспечивать всю страну электричеством и решать проблему железных дорог. Его слоган: «Давайте служить Монголии вместе».

Б. Бат-Эрдене поставил перед собой задачу искоренения коррупции, которую он назвал самой большой проблемой в стране. Он выдвинул два предвыборных слогана: «Буду поддерживать мир и единство. Буду продвигать правильное и верное» и «Мое имя не запятнано, мои руки чисты, и мое сердце чисто».

Н. Удвал рассматривала в качестве главных (основных) проблем Монголии национальную безопасность, национальное единство, безопасность граждан, справедливость и правосудие. В центр государственной политики она ставила человека и его безопасность. Ее предвыборный

слоган: «Я уничтожу пять опасностей».

25 июня 2013 года был объявлен «днем тишины» по всей Монголии, запрещены агитация в пользу кандидатов на пост главы государства, митинги и собрания их сторонников. Надо сказать, что страна основательно подготовилась к выборам первого лица. В аймаках и столице были созданы 22 избирательные комиссии и 1896 избирательных участков, из них 368 работали в столице. Как сообщало местное телевидение, на избирательных участках были установлены камеры, а также специальное оборудование, позволяющее идентифицировать избирателей по отпечатку указательного пальца. Избиратели также получали специальные чеки, подтверждающие участие в голосовании. К тем гражданам, которые сами не смогли прийти на избирательные участки, сотрудники избирательных комиссий выезжали на дом.

По итогам выборов победу одержал действующий Президент Монголии Ц. Элбэгдорж. Количество отданных за него голосов составило 50,23 процента. Таким образом, выборы прошли в один тур. На втором месте оказался главный соперник действующего Президента Б. Бат-Эрдене. Процент отданных за него голосов был так же достаточно высоким – 41,97.

А вот на третьем месте с большим разрывом оказалась Н. Удвал, хотя, возможно, именно ее присутствие в выборах в качестве кандидата оказало небольшое влияние на то, что, во-первых, не случилось второго тура и, во-вторых, победу с практически мизерным преимуществом одержал действующий глава государства.

Действующая конституция Монголии была принята 13 января 1992 года и вступила в силу 12 февраля 1992 года. Она состоит из преамбулы и шести глав, включающих в себя семьдесят статей. Главы имеют название, статьи – нет. Единственным исключением является глава третья «Государственное устройство Монголии», состоящая из 4 разделов, которые так же имеют названия – «Великий государственный хурал Монголии», «Президент Монголии», «Правительство Монголии», «Судебная власть».



Н. Удвал все же удалось «отобрать» пусть небольшую, но часть голосов у Бат-Эрдене, на чьем поле она, по сути, играла, и который, судя по всему, все же имел веские основания претендовать на победу. Мож-

но предположить, что ее участие в выборах в определенной мере представляло собой одну из избирательных технологий, которые были успешно применены действующей властью.

Делегация ЦИК России на избирательных участках

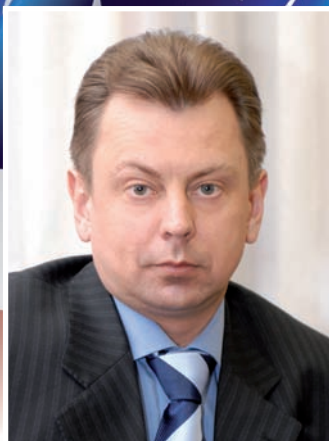
В день голосования члены делегации ЦИК России посетили ряд избирательных участков Монголии. В.Е. Чуров побывал на избирательных участках столицы, где ознакомился с работой участковых избирательных комиссий, а также принял участие в наблюдении за процедурами закрытия избирательного участка и подсчета голосов. При этом особый интерес В.Е. Чуров проявил к применению современных электронных технологий.

По результатам наблюдения В.Е. Чуров заявил, что «Монголия по организации голосования вышла на передовые рубежи. Например, во Франции или Германии выборы организованы не столь аккуратно... Наши коллеги из монгольской избирательной комиссии приложили огромные усилия для того, чтобы голосование прошло спокойно, организованно и с большой точностью... Мы, будучи

наблюдателями, нарушений не зафиксировали, все происходило в соответствии с принятой методикой». В то же время В.Е. Чуров отметил «желательность того, чтобы в методике использования электронных сканеров, установленных на избирательных участках, прием бюллетеней происходил только лицевой стороной вниз, как в России».

Надо отметить, что это были первые президентские выборы в Монголии после того, как Монголия стала полноправным членом Бюро по демократическим институтам и правам человека в ноябре 2013 года. Тем не менее на встрече, состоявшейся между министром иностранных дел Монголии Л. Болдом и директором Бюро по демократическим институтам и правам человека Я. Ленарчиком, было выражено общее желание и стремление сотрудничать и в дальнейшем. ✓





Игорь Борисов

Председатель
Совета Российского
общественного института
избирательного права,
член Совета
при Президенте Российской
Федерации по развитию
гражданского общества
и правам человека,
член Общественного
научно-методического
консультативного совета
при ЦИК России, кандидат
юридических наук

ИЗ ИСТОРИИ ДЕМОКРАТИИ И ВЫБОРОВ В США*

Преодолев президентское вето, Конгресс в 1867 году принял закон о Реконструкции, согласно которому в 10 южных штатах, отказавшихся ратифицировать 14-ю поправку, было введено чрезвычайное положение, во главе штатов поставлены федеральные генералы, обеспечившие последующее принятие необходимых федеральному центру законов. В рамках этой реконструкции несколько сотен тысяч невольных белых южан были лишены права голоса. Одновременно все черные взрослые мужчины получили это право. В итоге численность черных избирателей превзошла число белых (735 тыс. против 635 тыс.)¹.

В 1868 году Конгрессом была принята 14-я поправка к Конституции (ратифицирована в 1868 г.), уравнивающая черных в гражданских правах с белыми. Далее, используя демократические инструменты, республиканцы добились от избирателей южных штатов поддержки выдвинутых ими проектов.

В исторической литературе, посвященной США, это первое упоминание о фактически легализованных в настоящее время манипуляциях демократическими процедурами путем рихтовки избирательного корпуса. В последующем это стало выражаться в джерримендеринге (нарезка избирательных округов в интересах той или иной партии, обладающей властными полномочиями), или ограничении к допуску

на избирательные участки определенной категории (социальной группы) избирателей по формальным основаниям.

При этом нельзя отрицать, что решения республиканцев впервые в истории США обеспечили присутствие представителей черной расы в исполнительных и законодательных органах государственной власти не только на уровне штатов, но и в Конгрессе.

Несмотря на принятие новых конституций в южных штатах, в начале 1870-х годов начались реставрационные процессы, ограничивающие черное население в гражданских и политических правах. Формально вводимые ограничения соответствовали конституциям штатов, но на практике процедуры, устанавливаемые для реализации избирательных прав, были непреодоли-

* Окончание. Начало см.: «Журнал о выборах», № 1, 3. 2013.

¹ McPherson J.M. Ordeal by Fire. The Civil War and Reconstruction. P. 530.

мы для черного населения. Так, все южные штаты установили избирательный налог и экзамен на знание английского языка. В итоге от участия в выборах было отстранено 90 процентов черного населения.

Показателен пример президентских выборов 1876 года, характеризующий политическую систему США как готовую в любой момент проигнорировать волю своего населения, выраженную на всеобщих выборах. За избирателей США решение принимает социальная элита общества.

По предварительным результатам выборов 1876 года, демократ Сэмюэль Тилден, без учета голосования в четырех штатах: Флориде, Луизиане, Южной Каролине и Орегоне – получил 184 выборщика (до победы на выборах не хватало одного голоса). Его оппонент, представитель Республиканской партии, занимающий президентское кресло с 1856 года, Ратерфорд Хэйс – только 165. По мнению исследователей, в южных штатах – Флориде, Луизиане и Южной Каролине, где республиканцы контролировали избирательные комиссии, без сомнения, были подтасовки в пользу кандидата-республиканца. Например, в Луизиане избирательные комиссии объявили недействительными 13,5 тыс. бюллетеней, поданных за демократов, и в результате Р. Хэйс опередил С. Тилдена на 4 тыс. голосов².

После жарких дебатов была создана федеральная комиссия из представителей палат Конгресса и Верховного суда. Но в далеком 1877 году точно так же, как и в 2000 году во Флориде при скандале из-за подсчета голосов, в закулисных переговорах победителями вышли республиканцы. В обмен на президентскую должность республикан-

цы должны были вывести войска из штатов Флорида, Луизиана и Южная Каролина, обеспечить федеральные финансовые вливания в эти штаты, а также отдать демократам ряд ключевых федеральных должностей. В феврале 1877 года федеральная комиссия приняла решение о передаче всех 20 спорных голосов выборщиков Р. Хэйсу.

С 1860 года республиканцы находились у власти на протяжении почти 50 лет. Из 13 президентских выборов, прошедших в период до 1912 года, только две избирательные кампании выиграли демократы (1884 и 1892 гг.). Именно в этот период повсеместно, начиная с 1888 года, стали вводиться тайное голосование и единая форма бюллетеня. До этого момента у каждой партии был свой бюллетень и при отсутствии кабин для голосования выбор избирателя был подконтролен.

Постепенно демократические успехи республиканцев по расширению прав черного населения сходили на нет. На первый план выходили ценности, заложенные «отцами-основателями» США в основу развития государства: финансовое обогащение, личная карьера и выгода. Процесс наделяния освобожденных рабов равными с белым населением политическими правами явно обогнал уровень происшедших позитивных изменений в сознании общества в послевоенный период³. Все социальные группы белого насе-



Ратерфорд Хэйс

ления были полны расовых предрассудков, а белые фермеры, составляющие значительную часть электорального корпуса, видели в лице освобожденных рабов своих конкурентов по бизнесу.

Следующий исторический период (до Первой мировой войны) характеризовался в США усилением роли в экономике и политике крупных корпораций, углублением олигархических начал в политике, вседозволенностью бизнеса, расцветом коррупции во власти. Это было время Джона Рокфеллера и Джона Моргана⁴. Представители крупного бизнеса шли во власть на всех этапах представительной и исполнительной власти США. Представительство бизнес-элит во властных структурах после Гражданской войны перевалило за 90 процентов. Так, в верхнем эшелоне власти представители элиты занимали подавляющую часть должностей⁵:

Годы	Представители элиты в исполнительной власти и дипломатической службе (%)	Представители элиты в Верховном суде США (%)
1861–1877	81,1	88,9
1877–1897	86,8	84,2
1897–1913	91,7	100

² Josephson M. The Politicos, 1865–1896. N.Y., 1938. P. 230.

³ Согрин В.В. Демократия в США. От колониальной эры до XXI века. – М.: Издательство «Весь мир», 2011. С. 127.

⁴ Moody J. The Truth about the Trusts. N.Y., 1904. P. 469, 493.

⁵ Burch P.H., jr. Elites in American History. Vol.2 The Civil War to the New Deal. N.Y., 1980. P. 320.

ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ ПОПРАВКА К КОНСТИТУЦИИ США. ПРИНЯТА В 1868 ГОДУ*

Раздел 1. Все лица, родившиеся или натурализованные в Соединенных Штатах и подчиненные юрисдикции оных, являются гражданами Соединенных Штатов и штата, в котором они проживают. Ни один штат не должен издавать или применять законы, которые ограничивают привилегии и льготы граждан Соединенных Штатов; равно как ни один штат не может лишить какое-либо лицо жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры либо отказать какому-либо лицу в пределах своей юрисдикции в равной защите закона.

Раздел 2. Представители распределяются между отдельными штатами в соответствии с численностью их населения, каковая определяется путем подсчета всех жителей штата, исключая не облагаемых налогом индейцев. Но если при избрании выборщиков Президента и вице-президента Соединенных Штатов, на выборах представителей в Конгресс, исполнительных и судебных должностных лиц штата или членов законодательного собрания штата отказывается в праве голоса какому-либо из жителей мужского пола, достигших возраста двадцати одного года и являющихся гражданами Соединенных Штатов, или это право ограничивается каким-либо образом, кроме как за участие в восстании или ином преступлении, норма представительства от этого штата должна быть уменьшена в такой пропорции, как число таковых граждан мужского пола соотносится с общим числом граждан мужского пола такового штата, достигших возраста двадцати одного года.

Раздел 3. Ни одно лицо не может быть сенатором или представителем в Конгрессе, или выборщиком Президента или вице-президента либо занимать какую-либо должность, гражданскую или военную, на службе Соединенных Штатов или на службе какого-либо штата, если оно, приняв ранее присягу в качестве члена Конгресса или должностного лица Соединенных Штатов, или члена законодательного собрания какого-либо штата, либо исполнительного или судебного должностного лица какого-либо штата в том, что будет поддерживать Конституцию Соединенных Штатов, потом приняло участие в мятеже или восстании против Соединенных Штатов либо оказало помощь или поддержку врагам оных. Но Конгресс может двумя третями голосов каждой палаты устранить таковое ограничение.

Раздел 4. Правомочность государственного долга Соединенных Штатов, санкционированного законом, включая долги, сделанные для выплаты пенсий и наград за службу при подавлении мятежа или восстания, не ставится под сомнение. Но ни Соединенные Штаты, ни какой-либо штат не должны принимать на себя никаких обязательств или оплату долгов, связанных с оказанием помощи мятежу или восстанию против Соединенных Штатов, или признавать какие-либо претензии, связанные с потерей или освобождением какого-либо раба; все таковые долги, обязательства и претензии должны считаться незаконными и недействительными.

Раздел 5. Конгресс имеет право исполнять настоящую статью путем принятия соответствующего законодательства.

* <http://amerikos.com/USA/pr-14-st>.

В конце XIX века треть Сената США была представлена миллионерами. Главенствующую роль в избирательных кампаниях стали играть бизнес и большие деньги. По признанию историков, президентскую кампанию республиканцам 1896 года сделал мультимиллионер из Огайо Марк Ханн, настаивавший на выдвижении кандидатом лояльного к бизнесу Уильяма Мак-Кинли.

Именно с начала XIX века финансы стали занимать ключевую позицию на американских выборах, коммерциализируя политические процессы и все больше искажая подлинную систему ценностей. Пожалуй, с этого времени элиты и государственные чиновники начали отождествлять и отождествляют по настоящий день эффективное развитие нации и своих граждан с погоней за прибылью, отодвигая на второй план вопросы реализации и защиты политических и гражданских прав своих граждан⁶.

Основные партии стали тесно привязаны к финансово-промышленному капиталу и превратились в подобие корпораций, озабоченных борьбой за власть для достижения своей главной цели – обогащения. Партийные боссы фактически осуществляли назначение и снятие с государственных должностей своих протеже. Раз в четыре года на национальных съездах республиканцев и демократов партийные боссы собирались в узком кругу и согласовывали кандидатуру на должность главы государства. У кандидата ценилась не личность, а готовность подчиняться боссам. Наибольшие шансы стать президентом имели кандидаты, не входящие в национальные политические элиты. И этому критерию соответствовали все кандидаты в президенты США последней четверти XIX века⁷. Президент США Бенджамин Гаррисон (1889–1893 гг.) вспоминал: «Когда я пришел к власти, все назначения были в руках партийных боссов. Я даже не смог сформировать свой кабинет, ибо они распродали все должности, чтобы оплатить расходы на избирательную кампанию»⁸.

⁶ Сакс Джеффри. Цена цивилизации. Пер. с англ. А. Калинина; под ред. В.Ю. Григорьевой. М.: Институт Гайдара. 2012.

⁷ Согрин В.В. Указ. соч. С. 142.

⁸ Hofstadter R. The American Political Tradition and the Men Who Made It. N.Y., 1948. P. 172.

Засилье капитала и подчинение ему всех ветвей власти привели к возникновению массовых движений, основу которых составляли фермеры – популисты, грейнджеры, гринбекеры и другие, основное требование которых сводилось к контролю государства за крупным капиталом. Аналогичные требования выдвигали и многочисленные профсоюзы рабочих (Индустриальные рабочие мира, Американская федерация труда и др.), которые также требовали расширения избирательных прав для мигрантов и женщин. Появились первые социалистические партии (Социалистическая рабочая партия, Социалистическая партия), которые выступали с требованием в той или иной степени ограничить власть буржуазии. Эти призывы нашли широчайший отклик в американском обществе и были толчком к началу движения «разгребателей грязи», которое основной целью ставило разоблачение преступных деяний партийных боссов, бизнесменов, законодателей и чиновников, олицетворявших пороки общества. На рубеже XIX–XX веков «маятник американской демократии» достиг своей высшей «правой» точки – своего апогея⁹, выраженного во всеохватывающей власти денег. Впервые в истории США так громко прозвучали призывы популистов перейти к непосредственной народной демократии – проводить выборы президента и других государственных органов прямым всенародным голосованием, а также организовать всеобщий референдум.

Усилилось и женское движение суфражистов, борющихся за наделение женщин избирательными правами. Но только к 1918 году оно смогло добиться принятия Конгрессом 19-й поправки к Конституции (ратифицирована большинством штатов в августе 1920 года), позволяющей женщинам голосовать наравне с мужчинами.

В этот период возросло и число кандидатов в президенты. Кандидаты от других партий (кроме двух основных) начали существенно влиять на итоговый расклад голосов, на выборах рубежа столетий их численность не опускалась ниже четырех. Никогда в истории США третьей партии не получали на президентских выборах такой поддержки избирателей: в 1912 году Прогрессивная партия Теодора Рузвельта потеснила республиканцев, набрав более 4 млн. голосов; в 1920 году Социалистическая партия во главе с кандидатом Юджином Дебсом получила почти 1 млн. голосов; в 1924 году Прогрессивная партия и ее кандидат Роберт Лафоллет очень близко подошли к отметке в 5 млн. голосов.

Уже в этот период очень резко прозвучала критика отцов-основателей США с их идеей, что демократическую мечту можно достичь только благодаря государственным гарантиям равенства возможностей. Лозунг Джефферсона «лучшее правительство то, которое меньше правит» на практике приводил к власти узкую элитарную группу, которая не обеспечивала интересы всего народа¹⁰. Американская

политическая система, как выяснялось, отстраняет большинство нации от государственного управления, превращает государственную машину в орудие элиты¹¹. «Величайшей национальной иллюзией Америки можно считать убеждение, что здоровое общество можно организовать на основе целеустремленной погони за богатством. Свирепая, охватившая все общество погоня за богатством истощила американцев, американское общество стало жестким, агрессивным, а элиты и ведущие политики проявляют самую высокую степень безответственности и эгоистичности»¹², – напишет уже в XXI веке известный американский экономист, один из авторов российской «шоковой терапии» 1990-х годов Джеффри Сакс.

Под таким напором общества обе доминирующие партии были вынуждены идти на уступки и проводить демократические реформы, которые только в определенной степени удовлетворяли требованиям населения и имели больше имиджевый характер, обеспечивающий снятие социальной напряженности. Ни республиканцы, ни демократы не хотели и не могли, исходя из своих интересов, ломать сложившиеся традиции и отдавать всю полноту власти народу.

В Висконсине были приняты законы о прогрессивном налогообложении корпораций, о праве населения самим выдвигать кандидатов на выборные должности (праймериз). Подобные законы были приняты в Айове, Нью-Йорке, Калифорнии и некоторых других штатах. Население

⁹ Борисов И.Б. Маятник демократии // Журнал о выборах. № 4, 5. 2008.

¹⁰ Croly H. The Promise of American Life. N.Y. 1909.

¹¹ Weyl W. The New Democracy. N.Y. 1913.

¹² Сакс Джеффри. Указ. соч.



Бенджамин Гаррисон



Уильям Мак-Кинли



Теодор Рузвельт



Вудро Вильсон

активно соглашалось поддержать кандидатов в президенты, которые обещали способствовать подобным реформам независимо от того, какую партию они представляли – будь то республиканец Теодор Рузвельт (1901–1909 гг.) или демократ Вудро Вильсон (1913–1921 гг.).

При этом надо заметить, что США с момента своего возникновения и по сегодняшний день развивались как капиталистическое государство с либеральным уклоном. Основная масса американцев даже в самые трудные времена для своего государства всегда поддерживала либерально-капиталистические ценности. За партии, выступающие против капитализма, никогда не голосовало более 10 процентов избирателей¹³. При этом американская политика, как и экономика, опиралась в основном на рыночные ценности, базирующиеся на свободной конкуренции и власти денег, что уравнивалось интересами низших и средних слоев населения, с чьим мнением не могли не считаться финансовые элиты.

По небезосновательному мнению советских историков, власти всегда пытались обмануть массы с помощью декоративных

демократических реформ, не забывая об интересах крупного бизнеса. По признанию Т. Рузвельта, когда он был президентом (1904–1909 гг.) и боролся с крупными корпорациями, у него не было «никакой продуманной и далеко идущей программы социальных улучшений»¹⁴. Все реформы и уступки населению властей США начала XX века сильно уступали прогрессивным законам развитых стран Европы, где уже были приняты нормативные акты по социальному обеспечению рабочих в случае безработицы, болезни и наступления старости.

Только в 1913 году была ратифицирована 17-я поправка к Конституции о прямых выборах сенаторов населением штатов. Этому предшествовал громкий скандал в штате Иллинойс, связанный с подкупом легислатуры штата кандидатом в сенаторы Уильямом Лоримером. При этом национальные партийные конвенты вплоть до 1945 года сохраняли за собой право выдвигать кандидатов в президенты.

В 1907 году был принят закон о порядке финансирования избирательных кампаний, которым был установлен запрет на пожертвования средств в избиратель-

ный фонд национальными банками и корпорациями. К 1911 году Конгресс обязал кандидатов обеспечивать источники финансирования и ввел предельные размеры на объем средств, направляемых на избирательную кампанию.

Такие осторожные уступки власти, ее способность находить консенсус и готовность к «согласительным действиям» с обществом помогли избежать предрекаемый Карлом Марксом и Владимиром Лениным «крах империалистического капитализма» в США.

После Первой мировой войны США оказались единственной страной, экономика которой сделала рывок в своем развитии, закрепившись на ведущих позициях в мире. При этом власти США пошли на ряд мер, направленных на ограничение прав своих граждан: в 1917–1918 годах были приняты законы о шпионаже, подстрекательстве к мятежу, по которым к суду было привлечено более тысячи человек, а лидер Социалистической партии Юджин Дебс, осуждавший участие в войне, был заключен под стражу на два года.

После Октябрьской революции в России в 1917 году в США прокатились репрессии против

¹³ Сакс Джеффри. Указ. соч.

¹⁴ Gould L.L. The Presidency of Theodore Roosevelt. Lawrence (Kansas). 1991. P. 11.

инакомыслящих. В 30 штатах были приняты законы о борьбе с «левой опасностью». Ряд депутатов-социалистов был исключен из состава законодательных собраний.

Власти США делали все возможное, чтобы сбить волну революционных настроений в обществе. Аккумулированные в руках бизнес-элиты рычаги власти не только успешно погасили эту волну, но даже отодвинули от власти демократов на президентских выборах 1920 года. Республиканцы пришли к власти под лозунгом «естественной справедливости», подразумевающим невмешательство государства в «естественные» процессы в обществе, основанные только на способностях каждого индивидуума¹⁵. Государство практически полностью самоустранялось от возложенных на него внутривнутриполитических функций, развязывая руки капиталу, в том числе и во властных полномочиях. Государство в этот период активно содействовало национальному развитию инфраструктуры частнокапиталистической экономики, что наглядно было видно при строительстве дорог на территории государства.

Политика «индивидуализма» дала мощный толчок развитию экономики, но за восемь лет качнула маятник «американской демократии» резко вправо, увеличивая расхождение между политикой властей и ожиданиями избирателей, которые не имели возможности пользоваться плодами экономического роста. По оценкам историков, только 25 процентов американцев в этот

период относили себя к средней и верхней социальным группам населения, а у 70 процентов доходы были ниже прожиточного минимума¹⁶.

Власти, сдерживая социальное напряжение в обществе, на первый план стали продвигать консюмеризм – новую социокультурную норму, подразумевающую приобретение и потребление товаров, воспринимаемые в общественном сознании как знак принадлежности к респектабельным слоям общества. Миллионы американцев залезли в кредитные долги, чтобы осознавать себя достойными людьми по новым американским меркам¹⁷.

Коммерческая реклама заполонила все радиочастоты. С 1920 года по радио стали транслироваться съезды обеих ведущих политических партий.

Перекосы во внутренней политике властей, вседозволенность капитала на фоне отступления в демократическом развитии общества, максимальное отстранение государства от регулирования общественных правоотношений, подталкивание населения в долговые кредитные ямы привели к финансовому краху и экономическому кризису, начавшемуся с «черного вторника» 29 октября 1929 года.

Политика республиканцев конца 1920-х годов и перед кризисом 2008 года во многом была очень похожа (если не брать во внимание различия в уровне развития общества, произошедшие за 80 лет). И в том и в другом случае республиканцы уступали власть демократам на следую-



Франклин Рузвельт

щих после экономического краха президентских выборах.

Франклин Рузвельт указывал, что быстрый рост товарной продукции в 20-х годах XX века не подкреплялся перераспределением прибыли с учетом интересов большинства общества в силу эгоизма и всевластия крупного бизнеса¹⁸. На протяжении всех четырех сроков пребывания Ф. Рузвельта в должности президента США (1933–1945 гг.) он считал, что государство было обязано бороться с издержками свободного развития собственности и координировать взаимоотношения всех социальных групп с целью сплочения их в общенациональном интересе. В отличие от тоталитарных режимов двух крупных государств того времени: гитлеровского фашизма и сталинского социализма – Рузвельт предложил своему народу альтернативу, основанную на демократических началах. Он обыгрывал своих политических конкурентов не силой авторитарного режима, а превосходством своего политического искусства, лавируя между

¹⁵ Hoover H. American Individualism. N.Y., 1992.

¹⁶ См., например: Biles R. A New Deal for the American People. De Kalb, 1991., McElvaine R.S. The Great Depression America 1929-1941. N.Y., 1984, Brinkley A. The Unfinished Nation. A Concise History of the American People. N.Y., 1997.

¹⁷ Согрин В.В. Указ. соч. С. 182.

¹⁸ Roosevelt F.D. Looking Forward. N.Y., 1933.

интересами крупного бизнеса и запросами большинства населения. В зависимости от политической ситуации в стране он менял курс развития государства то «вправо», то «влево».

Когда на президентских выборах в 1932 году угрозу «слева» начала представлять Социалистическая партия США, набравшая чуть ли не миллион голосов в поддержку своего кандидата Нормана Томаса, Рузвельту пришлось вооружиться ее лозунгами и провести социальные реформы в стране¹⁹.

Напротив, реформы, вызывающие болезненную реакцию бизнеса, компенсировались принятием законов, направленных на поддержку частного капитала: национальные законы о восстановлении промышленности и о восстановлении сельского хозяйства (1933 г.).

Меняющаяся тактика во внутренней политике Ф. Рузвельта наглядно видна на графике колебаний социальных расходов государства в годы его правления.

Такая политика нейтрализации своих оппонентов позволила Ф. Рузвельту на выборах 1936 года получить поддержку более 60 процентов избирателей (второй результат в истории президентских выборов в США), а Республиканская партия была отодвинута от власти на целых 20 лет.

При Ф. Рузвельте было создано Исполнительное управление президента (о котором нет ни слова в Конституции США), со временем занявшее центральное место в исполнительной системе власти. Именно оно и по настоящее время определяет направление как внутренней, так и внешней политики. Общее количество сотрудников управления насчитывало к началу XXI века более 1800 человек. Именно при Ф. Рузвельте институт президентства стал инициировать законопроекты, направляемые в Конгресс, а исполнительные указы президента стали приравняться к законам.

Безусловно, благодаря в том числе и усилению института президентства заслугой Ф. Рузвельта

явилось то, что ему удалось обеспечить экономический подъем государства, сдержав, в определенных пределах, воздействие на политическую власть частной собственности и богатства, с которыми на протяжении всего срока пребывания у власти у него был непрекращающийся конфликт интересов.

* * *

После Второй мировой войны в постиндустриальную эпоху конфликт между крупным капиталом и мелкими собственниками вкупе с рабочими был оттеснен на второй план набирающими силу противоречиями в других социальных группах США: между белыми и черными, мужчинами и женщинами, коренными американцами и мигрантами. Именно эти узловые точки стали основными в борьбе за демократию и власть в США во второй половине XX века. И партии, и отдельные политики понимали, какой электоральный потенциал заложен в социальных группах, не допущенных к участию в выборах органов государственной власти.

Черное население, несмотря на наличие 14-й и 15-й поправок к Конституции конца XIX века, уравнивших в политических правах черное и белое население, практически повсеместно подвергалось расовой сегрегации (особенно жестоко в южных штатах) и не допускалось к голосованию.

Борьба черного населения за свои права без властных белых элит приносила достаточно скромные плоды. Чернокожая жительница штата Алабамы Р. Паркс в 1955 году была заключена под стражу за то, что не уступила белому место в автобусе. Последовавший после этого бойкот транспорта со стороны черного населения продолжался более года. Но только вмешательство



¹⁹ Seidler M.B. Norman Thomas: Respectable Rebel. Syracuse, 1961.



Дуайт Эйзенхауэр



Джон Кеннеди

Верховного суда, возглавляемого ставленником Дуайта Эйзенхауэра Эрлом Уорреном, смогло решить одну из тысяч проблем черного населения того времени: была отменена сегрегация на общественном транспорте. Уже в 1957 году именно Д. Эйзенхауэр направляет правительственные войска в Арканзас на защиту черного населения от губернатора штата, стоявшего на расистских позициях. Но дальше отдельных акций в защиту черного населения республиканцы так и не решились, несмотря на набиравшее силу антирасистское движение с многочисленными организациями и акциями в его поддержку. Республиканцы прекрасно пом-

нили предупреждение своих прародителей о том, что «демократии всегда являли собой зрелище смут и раздоров, всегда оказывались неспособными обеспечить личную безопасность или права собственности, существовали очень недолго и кончали насильственной смертью...»²⁰.

Только демократы после убийства Джона Кеннеди в 1963 году приняли ряд демократических законов, направленных на обеспечение равных политических и гражданских прав своего населения. В 1964 году вступила в силу 24-я поправка к Конституции США, отменяющая избирательный налог, являющийся главным препятствием для черного населения на пути к ящикам для голосования. В 1965 году был принят закон об избирательном праве, отменяющий ценз грамотности, препятствующий участию в выборах черного и малоимущего населения.

Почти сто лет понадобилось властям США, чтобы начать реализовывать на практике задекларированные в 14-й и 15-й поправках к Конституции США (ратифицированы штатами в 1868 и 1870 годах соответственно) политические и гражданские права черного населения, предоставленные им за вклад ценою тысяч жизней в победу Севера над Югом в Гражданской войне (1861–1865 гг.). Пройдет еще 50 лет, а черное население США так и будет ущемляться в своих политических правах путем введения различных процедурных цензов для избирателей, затрагивающих в первую очередь черное население: это и уведо-

мительный порядок регистрации избирателей, и идентификация избирателей на избирательном участке, и проблемы восстановления в избирательных правах осужденных.

Более существенных успехов в равенстве политических прав и свобод во второй половине XX века добились женщины. Национальная организация женщин, созданная в 1966 году во главе с Бетти Фриден, активно боролась за расширение представительства женщин в политических институтах и органах власти. Демократическая партия, предвидя мощную электоральную поддержку среди женского населения, увеличила их представительство на национальном съезде в 1972 году до 40 процентов (в 1968 году – только 13 %). У республиканцев эти цифры выглядели скромнее: 13 процентов в 1968 и 30 процентов в 1972 году. Резко увеличилось число женщин и в Конгрессе. В 1971 году в Палате представителей их было 12, а в 2011 году уже 75, в Сенате – 1 и 17 соответственно.

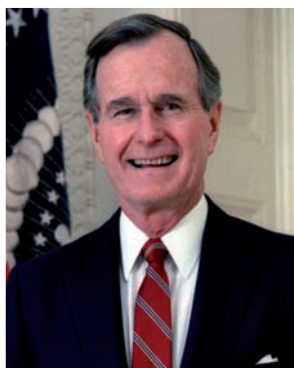
Только в 1971 году была ратифицирована 26-я поправка к Конституции США, снизившая возрастной ценз для избирателей до 18 лет.

Более скромных успехов в вопросах участия в управлении государством на этом фоне добились мигранты, которые, по прогнозам исследователей, к середине XXI века могут составить половину американского населения. Политика «плавления котла», предусматривающая «переплавление» других культур в единую американскую нацио-

²⁰ Федералист. Ст. 83. («Федералист» или «Записки Федералиста» (англ. The Federalist Papers) – сборник из 85 статей в поддержку ратификации Конституции США. Статьи выходили с октября 1787 по август 1788 года в нью-йоркских газетах The Independent Journal и The New York Packet. Сборник всех статей под заглавием «Федералист» увидел свет в 1788 году. «Федералист» считается не только ценнейшим источником толкования Конституции США (в сборнике значение положений Конституции разъясняется самими ее авторами), но и выдающимся философским и политическим произведением.



Рональд Рейган



Джордж Буш-старший



Уильям Клинтон



Джордж Буш-младший

нальную культуру, проводимая властями США на протяжении всех лет существования государства, начала давать сбои. С конца XX века большинство мигрантов стали идентифицировать себя как самостоятельные этнические группы (латиноамериканцы, выходцы из Азии, Африки). Большинство иммигрантов только во втором поколении свободно владеют английским языком²¹, что при отсутствии государственных гарантий перевода избирательной документации на другие языки, которыми владеет компактно проживающее население избирательного округа, не дает возможности выходцам из других стран не только баллотироваться на выборные должности, но и участвовать в голосовании. В последние годы доктрина «плавильного котла» стала конкурировать с доктриной мультикультурности, предусматривающей равенство всех культур, что, по мнению американских элит, угрожает дезинтеграции американского общества по расово-этническим линиям. Поэтому попытки демократов привлечь на свою сторону выходцев из других стран, предоставив им максимум возможно-

стей для участия в политической жизни страны, натываются на сопротивление как внутри партии, так и во властных органах.

Любое расширение демократии снизу (с целью «беднякам и мотам контролировать богатых»²²) компенсировалось усилением института президентства. Необходимость сдерживания «власти народа» понимали как республиканцы, так и демократы.

Начиная с 1981 года Рональд Рейган начал усиливать модель «административного президентства», выдвигая на ведущие позиции в исполнительной власти аппарат Белого дома и административно-бюджетное управление²³. Такая модель превалирования института президентства в системе органов исполнительной власти сохранилась и при республиканце Джордже Буше-старшем, и при демократе Уильяме Клинтоне. После атак террористов 11 сентября 2001 года Джордж Буш-младший позволил себе пренебрегать международными нормами и принципами — ввел войска в Афганистан и Ирак, разрешил использовать пытки, допускал возможность игнорировать правовые процеду-

ры в интересах ликвидации «мирового зла».

Особая роль в электоральных процессах принадлежит Верховному суду. Несмотря на то что суды не имеют право вмешиваться в сферы компетенции политических ветвей власти — Конгресса и президента, Верховный суд неоднократно вторгался в сферу «политических вопросов». Это и скандал с отказом пересчета голосов на президентских выборах 2000 года, и снятие ограничений на финансирование избирательных кампаний кандидатов в 2010 году, и др. Из-за технической ошибки в избирательных бюллетенях результаты президентских выборов были настолько спорными, что требовали ручного пересчета бюллетеней. Верховный суд штата Флорида принял решение о пересчете 45 тысяч бюллетеней. Однако Верховный суд, в котором преобладали республиканцы (однопартийцы кандидата Дж. Буша-младшего), принял решение (5 против 4) о победе Дж. Буша-младшего над Альбертом Гором, который получил поддержку абсолютного большинства избирателей, принявших участие в выборах.

²¹ Katz M.B., Stern M.J. Op. cit. P. 116–118.

²² Токвиль Алексис де. Демократия в Америке / Пер. с франц. В.П. Олейника, Е.П. Орловой, И.А. Малаховой, И.Э. Иванян, Б.Н. Ворожцова; Предисл. Гарольда Дж. Ласки; Комм. В.Т. Олейника. — М.: Прогресс, 1992. С. 5.

²³ Согрин В.В. Демократия в США. От колониальной эры до XXI века. — М.: Издательство «Весь мир», 2011. С. 244.

Каждый действующий президент старался заполнять образующиеся вакансии в Верховном суде своими сторонниками. В девяти случаях из десяти президенты делегировали в Верховный суд своих сторонников по партии.

Особенностью всех федеральных выборов США являлось доминирование на политическом ландшафте двух политических партий – Республиканской и Демократической, действующие в рамках общественного договора, в соответствии с которым любая третья сила, появляющаяся на политическом небосклоне, может ослабить или, по крайней мере, дестабилизировать имеющийся партийный консенсус, обеспечивающий курс на поступательное развитие государства. Если на этот политический факт смотреть через призму экономики в рамках развития государственности, то по сути этот консенсус является разновидностью сговора двух монополистов в интересах получения максимальных дивидендов в ущерб политическому плюрализму и многообразию.

После создания в 1854 году Авраамом Линкольном Республиканской партии ни одна из многочисленных политических партий США, кроме Демократической, даже близко не приближалась к политическому олимпу. За все годы проведения президентских выборов демократы выигрывали выборы 21 раз, республиканцы – 23 раза. Если учесть, что демократы начали участвовать в выборах президента с 1828 года, а республиканцы почти на 30 лет позже – с 1856 года, то счет явно не в пользу Демократической партии.

При этом и избиратели, и представители других политических сил не раз пытались бросить вызов двум политическим моно-

полистам. В 1948 году выходцы из Демократической партии (партия «Права штатов») и Генри Уоллес (Прогрессивная партия) получили в общей сложности более 2 млн. голосов избирателей, а за Строма Тэрмонда проголосовали 39 выборщиков. В 1968 году за кандидата от Американской независимой партии Джорджа Уоллеса проголосовало почти 10 млн. избирателей (13,5 %) и 46 выборщиков. В 1992 году мультимиллионер Генри Росс Перо, выступивший как независимый кандидат, потратил по тем временам колоссальную сумму – около 60 млн. долларов и сумел собрать почти 20 млн. голосов избирателей (18,9 %), показав силу денег в современных избирательных процессах. В 2000, 2004, 2008 и 2012 годах вызов двум политическим гигантам бросала партия «Зеленых», но каких-либо реальных шансов прорваться на политический олимп у нее не было.

Как и прежде, основу американской политической модели составляли и составляют по настоящее время консенсус двух партий и допустимая альтернативность в подходах для сохранения основ американского общественного строя и политической системы. Расширение договоренностей допускалось только в интересах вовлечения в сферу партийного влияния максимального числа избирателей, чем на протяжении всей истории президентских выборов искусно пользовались демократы, вовлекая в ряды своих сторонников женщин, черное население, выходцев из других стран, молодежь.

Республиканцы, являясь по своей политической природе консерваторами, могли противопоставить своим оппонентам альтернативу в виде расширения прав предпринимателей и увеличения экономической свободы,

что, естественно, приводило к социальному неравенству. И как только социальное неравенство достигало своей критической точки, республиканцы уступали место либеральному курсу демократов, которые реализовывали принципы социальной справедливости до определенного минимума. Но как только распределительный механизм начинал угрожать экономическому росту и поступательному развитию государства, на смену демократам возвращался консервативный курс республиканцев. И наоборот, как только система перераспределения материальных благ, обусловленная экономической свободой, приводила страну к кризисной черте, на смену республиканцам приходили демократы (экономические кризисы 1929 и 2008 годов).

Говорить, что политическая и избирательная система США не будет развиваться, а политическая элита и избиратели смирились с существующим положением, сегодня преждевременно.

Все чаще и настойчивее звучат инициативы, направленные на искоренение политического монополизма. По данным социологических опросов, более 60 процентов населения США хотят видеть на политическом поле третью партию. За последние 200 лет в Конгресс было внесено около 700 предложений по вопросу реформирования или исключения коллегии выборщиков. В конце 60-х годов XX века такая поправка даже прошла чтения в Палате представителей, но была заблокирована Сенатом. В настоящее время запущена инициатива, в соответствии с которой все голоса выборщиков должны отойти тому кандидату, который получил наибольшее количество голосов избирателей. Но эту инициативу должны

поддержать штаты, имеющие не менее 270 выборщиков.

В истории США четыре раза президентом становился кандидат, набравший меньшее число голосов избирателей на выборах, чем его ближайший оппонент: в 1824 году – Джон Адамс, в 1876 году – Ратерфорд Хэйс, в 1888 году – Бенджамин Гаррисон, в 2000 году – Джордж Буш-младший.

Исследователи отмечают заполнение образовавшегося политического вакуума новыми внепартийными институтами – комитетами политического действия (КПД), которые могут создаваться корпорациями и профсоюзами. Толчком к формированию новых центров «политического участия» в виде КПД послужил закон 1974 года о порядке финансирования избирательных кампаний. В соответствии с ним одно физическое лицо могло пожертвовать кандидату не более 1 тыс. долларов, а политической партии – 20 тыс. долларов. Пожертвования в КПД не ограничивались. Последний также без ограничений мог тратить деньги на финансирование избирательной кампании, но не напрямую кандидатам и партиям, а посредством оплаты информационно-агитационной кампании выборов (без согласования с избирательными штабами). Понятно, что такая формальная оговорка легко обходилась на практике опытными юристами, понимающими неопределенность грани между информацией о выборах и агитацией за кандидата или партию.

Общее количество КПД в последнее время резко увеличи-

лось. В 1974 году их было 290, а к 2007 году их численность достигла почти 3 тысяч, подавляющее большинство которых было создано финансовыми элитами страны²⁴. Пожертвования КПД стали покрывать одну треть всех финансовых расходов кандидатов и почти в 30 раз превосходить сумму финансовой поддержки политических партий.

Различные группы интересов США через КПД стали трансформироваться в группы политического давления, создавая лоббистские представительства в Вашингтоне и вытесняя общественно-политические движения, которые оказались в настоящее время на обочине политической жизни США. По официальной статистике, лоббистской деятельностью в США занимаются около 3,5 тысячи организаций, что составляет одну пятую часть всех общественных объединений всех сфер деятельности. По мнению некоторых политологов, именно лоббистские группы отчетливо выражают интересы практически всех групп населения, обеспечивая «цивилизованное» соперничество социальных групп, с которым не справляется двухпартийная система. Наверное, забывая при этом, что в основе лоббистской деятельности лежит прежде всего финансовая составляющая: в начале XXI века на лоббистскую деятельность тратилось в среднем около 1,5 млрд. долларов в год²⁵.

За всю историю президентских выборов в США были поставлены и своеобразные рекорды. Наибольшее число выборщиков, поддержавших кан-

дидатуру президента, было у Р. Рейгана в 1984 году – 525. Ф. Рузвельта в 1936 году поддержали 523 выборщика, Р. Никсона в 1972 году – 520.

Больше всех голосов за всю историю выборов получил президент Линдон Джонсон в 1964 году – 61,5 процента голосов избирателей. 60-процентный барьер удалось преодолеть еще трем президентам: Уоррену Гардингу в 1920 году, Франклину Рузвельту в 1936 и Ричарду Никсону в 1972. Все эти выборы проходили в период кризисов. Уоррен Гардинг одержал победу на фоне передышки в администрации В. Вильсона после Первой мировой войны и всплеск революций в Европе. Ф. Рузвельт разгромил Альфа Лэндона в самый разгар Великой депрессии. Л. Джонсон пришел к власти в 1964 году после убийства Дж. Кеннеди. Ричард Никсон победил антивоенного идеолога Джорджа Макговерна во время войны во Вьетнаме и массовых выступлений против нее.

На девяти выборах кандидаты набирали от 55 до 60 процентов голосов. Это Эндрю Джексон, Авраам Линкольн, Улисс Грант, Теодор Рузвельт, Герберт Гувер, Франклин Рузвельт, Дуайт Эйзенхауэр и Рональд Рейган. Лишь Эйзенхауэру удалось дважды преодолеть 55-процентный рубеж. Кандидаты, получившие менее 50 процентов голосов, побеждали на 18 президентских выборах. Среди них Авраам Линкольн – на первых выборах, Вудро Вильсон – на обоих выборах, Гарри Трумэн, Джон Кеннеди, Никсон – на своих первых выборах и Билл Клинтон – на обоих выборах.

²⁴ Statistical Abstract of the United States 1996; Statistical Abstract of the United States 2009.

²⁵ Florina M.P., Petron P.E., Voss S.D. Op. cit. P. 260.

С 1824 по 2012 год на 13 президентских выборах выигравший кандидат получил более 55 процентов голосов. Но ни на одних выборах претендент не получал больше 62 процентов. 18 выборов завершились тем, что президенту досталось менее 50 процентов голосов избирателей. Еще на 17 выборах победитель получил от 50 до 55 процентов, причем во многих случаях он едва преодолел 50-процентную планку. То есть почти половина избирателей голосовала за другого кандидата.

Активность участия населения в федеральных выборах в новейшее время составляет около 50 процентов. При этом в президентских выборах участвовало в среднем около 55 процентов избирателей, что почти в полтора раза меньше, чем в западных странах (Великобритания, Германия, Италия, Франция). Наибольшая активность наблюдалась в 50-е и 60-е годы прошлого столетия, когда на избирательные участки приходили чуть более 60 процентов избирателей. Исторический минимум явки был достигнут в 1924 году – 48,9 процента. Пик электоральной активности американских избирателей приходится на XIX век, начиная с выборов 1840 года. Рекорд явки был зафиксирован в 1876 году – 81,8 процента всех избирателей.

Общую тенденцию к уменьшению электоральной активности, начиная с XX века, можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, определенная успокоенность избирателей в результате выборов. Большинство населения США,

не состоявшему ни в одной из двух доминирующих партий, по большому счету, безразлично, кто из кандидатов будет руководить страной в ближайшие 4 года. Такое безразличие обусловлено консервативностью и высокой степенью непоколебимости политической системы США, имеющей двухсотлетнюю историю. Все попытки что-либо кардинально изменить наткнулись на жесткое сопротивление партийных элит, господствующих в обществе.

Во-вторых, в XX веке избирательное право из элитарного превратилось во всеобщее, по крайней мере, на бумаге. И если в XIX веке белое мужское население воспринимало право голоса как привилегию, то в XX и XXI веках оно воспринимается как данность и уже не вспоминается, сколько сил, энергии и времени было затрачено, чтобы это право стало всеобщим.

Поэтому неудивительно, что самыми активными социальными группами на выборах являются белая раса, благополучные американцы и старшая возрастная группа населения. Процент участвующих в выборах избирателей из самой зажиточной квинтили (пятая часть) американцев почти вдвое превышает процент из самой низшей квинтили²⁶.

Политологи и исследователи отмечают, что именно этот фактор служит важной гарантией сохранения общественных основ²⁷, при этом мало кто из них обозначает имеющиеся искусственные процедурные ограничения участия малоимущих и низших слоев населения

в выборах – уведомительный характер регистрации в списках избирателей, формальные требования по идентификации избирателей на участках с необходимостью предоставления документов, в том числе с фотографией, практически пожизненное лишение избирательных прав лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления. По данным миссий ОБСЕ по наблюдению за выборами в США, в абсолютных цифрах число избирателей, де-факто лишенных права избирать именно по этим причинам, составляет около 60 млн.

Как справедливо отмечает В. Согрин, развитие демократических институтов США происходило неравномерно и неоднозначно. «Высокие» периоды чередовались с «низкими». При этом основные общественные ценности, определенные и предложенные обществу властными элитами, были и остаются неизменными и по сегодняшний день: это частная собственность, ее неприкосновенность и неотчуждаемость, договорная форма образования политической власти на уровне элит, рынок как детерминанта хозяйственно-экономической деятельности. Именовать же американскую политическую власть общенародной было бы возможно, если бы все классы и социальные группы США имели реальную возможность на равных распоряжаться властью и извлекать из нее равную выгоду²⁸.

После идеологической победы в «холодной войне» в конце XX века американские элиты

²⁶ Edsall T. The New Politics of Inequality. N.Y., 1984; Florina M.P., Peterson P.E., Voss S.D. American's New Democracy. N.Y., 2002.

²⁷ Согрин В.В. Указ. соч. С. 295.

²⁸ Согрин В.В. Указ. соч. С. 305–306.

добились монопольного влияния на мировое сообщество, что породило тенденцию внутривнутриполитического застоя и внешнеполитической самонадеянности, сопровождающейся желанием командовать другими странами²⁹. Эта доктринальная идеология нашла свое подтверждение в основополагающей задаче внешней политики США, провозглашенной президентом США Дж. Бушем-младшим, – «продвижение демократии во всем мире и смена режимов»³⁰.

При этом напрочь были забыты пророческие выводы, сделанные еще Гарольдом Ласки в предисловии к изданию Алексиса де Токвиля: «Если нам не удастся постепенно ввести и укрепить демократические институты и если мы откажемся от мысли о необходимости привить всем гражданам идеи и чувства, которые сначала подготовят их к свободе, а затем позволят ею пользоваться, то никто не будет свободен – ни буржуазия, ни аристократия, ни богатые, ни бедные. Все в равной мере попадут под гнет тирании».

Французская революция привела сначала к Робеспьеру, а затем к Наполеону. Хартия Людовика XVIII – к попытке установления тирании Карлом X, а затем, после революции 1830 года, – к бездарному правилу «золотой середины»³¹. Аналогичные события происходят сейчас на юге Африки, на Ближнем Востоке, где попытки вмешательства США во внутривнутриполитическую жизнь, в том числе и силой оружия, ввергают страну в хаос, приводя к социальным взрывам и человеческим жертвам.

Идеологическая победа в «холодной войне» придала и второе дыхание американской консервативной идеологии – капитализм добивается наилучших результатов в его чистом виде, когда государство максимально освобождено от вмешательства в общественную жизнь и от социальной ответственности, что, по мнению Дж. Сакса, «отражает глубокую, пугающую и продолжающуюся деградацию американской национальной политики и культуры вла-

сти», «политические институты Америки разрушены, и широкая общественность более не может привлекать элиту к ответу»³².

Демократическая идея, как она реализована в США, внутренне противоречива и постоянно самообновляется³³, порой пренебрегая международными демократическими стандартами в попытках компенсировать внутренние противоречия и недостатки, пытаясь обеспечить интересы национальных элит и сохранить при этом лицо «законодателя» демократических норм в мире.

Одним словом, есть немало причин обратить взор к такому явлению, как американская демократия и выборы, и попытаться разобраться в том, что она представляет собой, как говорят англичане, «per se», и что за демократия существует в Соединенных Штатах Америки, и существует ли она там вообще, если исходить из того, как были проведены, например, выборы президента США 6 ноября 2012 года. 

²⁹ Согрин В.В. Указ.соч. С. 309.

³⁰ Кейган Р. Конец иллюзиям: история возвращается // Pro et contra. 2007. № 6. С. 21.

³¹ Токвиль Алексис де. Указ. соч. С. 5.

³² Сакс Джеффри. Цена цивилизации. Пер. с англ. А. Калинина; под ред. В.Ю. Григорьевой. М.: Институт Гайдара. 2012.

³³ Баталов Э.Я. Проблемы демократии в американской политической мысли XX века. М. Прогресс-Традиция. 2010.

ЗЕМСКАЯ И ГОРОДСКАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ



Владимир Журавлев

Председатель
Избирательной комиссии
Ленинградской области,
кандидат
юридических наук

Во второй половине XIX – начале XX века Россия не стояла в стороне от демократических исканий европейских народов. Раскрепощение личности, создание правовых гарантий для разнообразных видов продуктивной творческой деятельности, возможность влиять на властные структуры – все это рассматривалось отечественными мыслителями как необходимые предпосылки для прогрессивного развития страны. К сожалению, только поражение в Крымской войне (1853–1856 гг.) заставило дом Романовых, правящую бюрократию и верхи дворянства вновь приступить к реформам. Земская реформа была тесно связана с отменой крепостного права (1861 г.) и логически вытекала из нее, так как на смену «отеческому помещичьему попечению» должна была прийти новая система организации населения с участием его самого. Освобождение крестьян от крепостной зависимости существенно изменило их личностно-правовой статус.

На более 20 миллионов вчерашних крепостных неизбежно должны были распространиться качественно новые формы отношений между индивидом и государством. Предстояло опреде-

лить их место в имущественной сфере, в сельской общине. Крестьяне неизбежно должны были занять определенное положение в модернизированной системе местного управления.

Подготовка земской реформы 1864 года

27 марта 1858 года при министерстве внутренних дел была создана Особая комиссия для разработки законодательства об уездном и губернском самоуправлении под руководством Н.А. Милютина.

На протяжении 1858–1859 гг. Александром II было сделано несколько указаний по основным принципам организации земских учреждений¹. Определяющими из них стали принципы от 25 марта 1859 года, на основании которых должно было строиться

местное самоуправление в уезде. Речь шла о придании уездным учреждениям «большого единства, большей самостоятельности и доверия». В документе «Высочайше утвержденные главные начала преобразования уездного управления» говорилось и о необходимости определения «степени участия каждого сословия в хозяйственном управлении уезда»². По сути, эта директива предлагала привлечь представителей общественности к формированию земских структур и работе в них.

¹ Корнилов А.А. Из истории вопроса об избирательном праве в земстве. СПб. 1906. С. 6–7.

² Гармиза В.В. Подготовка земской реформы 1864 г. М., 1957. С. 131.



Александр II

Политическая деятельность населения могла осуществляться как в рамках традиционных сословий, так и на более демократических – «всесословных» началах. В апреле 1861 года Особую комиссию для разработки законодательства об



П.А. Валуев

уездном и губернском самоуправлении возглавил новый министр внутренних дел П.А. Валуев.

Под его руководством было подготовлено Положение об уездных и губернских учреждениях. В феврале 1862 года

Валуев представил положение Александру II. В марте оно было рассмотрено Советом министров, а после доработки 2 июля 1862 года по распоряжению императора было опубликовано «для всеобщего сведения». Таким образом, этот важный документ стал достоянием общественности. Вместе с тем правительство не спешило с реализацией Земского положения на практике. Административные проволочки вызвали недовольство Александра II, заявившего осенью 1863 года: «Требую, чтобы дело непременно было кончено до 1 января»³.

Следует подчеркнуть, что «Высочайше утвержденное положение о губернских и уездных земских учреждениях» от 1 января 1864 года было составлено с учетом имевшегося конкретно-исторического опыта и с оглядкой на то, «что скажут в Европе».

Земское избирательное право по Положению 1864 года

«Положение о губернских и уездных земских учреждениях» было утверждено императором 1 января 1864 года и через семь дней опубликовано для всеобщего сведения. 25 мая 1864 года были утверждены «Правила о порядке приведения в действие Положения о земских учреждениях». Нормы, содержащиеся в этих документах, составили основу земского избирательного права.

Ведению земских учреждений подлежали дела местного хозяйства, в частности, «устройство и содержание» зданий,

сооружений и путей сообщения, «меры обеспечения народного продовольствия», заведование благотворительными учреждениями, развитие местной торговли и промышленности, «попечение о народном образовании», медицинская помощь населению, развитие взаимного страхования, а также другие, в том числе «производство выборов в члены и другие должности по земским учреждениям и назначение сумм на содержание этих учреждений»⁴.

Выборы в земские учреждения проводились по куриальной

системе, использовавшейся еще при избрании органов городского самоуправления, а еще раньше – при избрании состава Земского собора по разрядам, «по чинам», по сословным группам. Земские гласные (депутаты) в уездные земские собрания избирались от трех курий: от уездных землевладельцев, от городских обществ, от сельских обществ. Сами выборы проходили на съездах уездных землевладельцев, городских избирателей и на съездах выборных от сельских обществ. В самом общем виде можно сказать, что избирателями могли быть

³ Цит. по: Гармиза В.В. Подготовка земской реформы 1864 г. М., 1957. С. 232.

⁴ Высочайше утвержденное Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. II. Т. XXXIX. Отд-ние 1-е. СПб. 1867. Ст. 40934. С. 2.

мужчины не моложе 25 лет. Но нельзя не сказать отдельно о многочисленных нюансах, которые следует обязательно учитывать, чтобы картина была максимально полной.

Так, женщины, располагавшие необходимым имущественным цензом в качестве землевладельцев или владельцев городской недвижимости, могли уполномочивать на участие в выборах своих отцов, мужей, сыновей, зятьев и родных братьев. Причем уполномоченные мужчины не должны были обязательно обладать необходимым имущественным цензом. Таким мужчинам – родственникам состоятельных женщин – достаточно было достичь 25 лет от роду, не находиться под уголовным следствием или судом, не быть опороченным по суду или общественному приговору, а также не быть иностранным подданным.

Для участия в выборах своих родственников-мужчин женщины-верители составляли доверенность на гербовой бумаге. Доверенность подписывали два свидетеля, подпись верителя удостоверялась полицией, ближайшим начальством или мировым посредником (позже – мировым судьей). Лица, явившиеся на избирательный съезд с доверенностями, написанными на простой бумаге, допускались к участию в съезде не раньше чем после уплаты гербовой пошлины.

Сыновья, не отделившиеся от своих отцов и по общему правилу не голосующие, могли участвовать в выборах по уполномочию своих отцов. Предусматривалась возможность участия в выборах арендаторов земли, если лицо, у которого земля арендуется, не могло лично присутствовать на уездном избирательном съезде и передавало свой голос аренда-

тору. Но при этом арендатор мог получить такое право участия лишь в том случае, если участок земли арендовался по законному контракту, заключенному не менее чем на шесть лет, за два года до выборов и если до истечения контракта оставалось не менее трех лет. Таким образом, картина индивидуального избирательного права была достаточно сложной, пестрой и вполне отражала ситуацию в российском обществе.

В избирательных съездах участвовали поверенные от богоугодных, благотворительных, учебных и других учреждений, от обществ, компаний и това-

риществ, владеющих недвижимым имуществом в размерах, дающих право на участие в земских выборах. Размеры участка земли, достаточного для участия в выборах, применительно к каждому конкретному уезду определялись специальным документом. Другое недвижимое имущество, владение которым позволяло участвовать в избирательном съезде, должно было оцениваться не менее чем в 15 тыс. рублей. Такую же стоимость должно было иметь промышленное и хозяйственное заведение претендента на активное избирательное право по первой курии.

Симбирск. Домъ Губернскаго Земства.



Уездное земское собрание

Регламентировалось участие в уездных избирательных съездах различных поверенных, а также уполномоченных от групп землевладельцев и от священнослужителей, владеющих церковной землей в определенных размерах. Предусматривалось, что в избирательных съездах землевладельцев могут участвовать и крестьяне (лично или через уполномоченных), приобретшие в собственность, вне пределов крестьянского надела, земельные участки достаточных размеров. Уполномоченные от землевладельцев, учреждений, обществ, компаний, товариществ и священнослужителей избирались на особых предварительных съездах. Избирательный съезд землевладельцев созывался уездным предводителем дворянства, который являлся и его председателем.

Крестьяне на волостных сходах выбирали выборщиков, из среды которых избирались уездные гласные. Сельские избирательные съезды проводились по мировым участкам или по сельским станам под контролем мировых посредников. Выборщики из своей среды избирали председателя, но все недоразумения разрешал мировой посредник.

Количество гласных в каждом уезде определялось с учетом числа землевладельцев и принадлежавших им земель. При этом учитывались: численность жителей в городах, число и ценность городского имущества, число волостей, количество сельского

населения и размеры наделных земель сельских обществ. В уездном избирательном съезде никто не мог иметь более двух голосов: одного личного голоса по личному праву и одного по доверенности или уполномочию.

Все гласные избирались сроком на три года и не получали никаких служебных преимуществ или вознаграждения. Сроки выборов устанавливал министр внутренних дел по особому расписанию губерний. Избираемые гласные, независимо от курии и способа избрания, получили в общественном мнении, в публицистике обозначение «первый элемент». Дело в том, что в земствах образовалось еще два «элемента». «Второй элемент» составляли представители от «ведомств государственных имуществ и удельного». Эти представители назначались соответствующим начальством в уездах, где сохранялись казенные и удельные земли, не отведенные для постоянного использования крестьянами. В зависимости от размеров подобных земель, находившихся в уезде (менее четверти, от четверти до половины, более половины всех земель), каждое ведомство могло иметь от одного до трех представителей (членов) в уездном земском собрании.

«Третий элемент» в земствах составили учителя, врачи, агрономы, статистики и другие наемные специалисты, работающие в земских учреждениях. Разночинная земская интеллигенция

вела огромную черновую, трудную работу по просвещению, оздоровлению многомиллионного русского крестьянства, по благоустройству, улучшению культурно-бытовых условий. Многие земские интеллигенты были настоящими подвижниками. Для работы уездных земских собраний был установлен кворум («законный состав» по Положению): «не менее третьей части всего числа гласных, собрание составляющих, и во всяком случае не менее десяти».

Председательствовал в земском собрании уездный предводитель дворянства. Для производства дел выбирался секретарь. Уездное земское собрание на три года избирало председателя и двух членов, которые составляли уездную земскую управу. Избранный собранием председатель уездной управы утверждался в должности губернатором. Губернское земское собрание составлялось из гласных, избираемых уездными земскими собраниями на три года из своего состава. В губернское земское собрание попадал один гласный от шести уездных гласных. В составе губернского земского собрания на равных правах с другими участвовали управляющие местной палатой государственных имуществ и местной удельной конторой. Губернское земское собрание на три года избирало губернскую земскую управу из председателя и шести членов и могло назначить им жалование.

Уездное земское собрание

Количество уездных гласных в зависимости от численности населения уезда колебалось от 10 до 96, губернских гласных – от 15 до 100. В 1865–1867 гг. среди уездных земских гласных дворяне

составляли 42 процента, крестьяне – 38, купечество – 10, духовенство – 6,5, прочие – 3 процента. В губернских земских собраниях дворяне абсолютно преобладали – 74,2 процента, купечество со-

ставляло 10,9 процента, крестьянство – 10,6, прочие – 4 процента.

Земства многое делали для улучшения жизни простых людей. Их авторитет среди населения постоянно рос. В глазах же чинов-



Александр III

ной бюрократии земство превращалось в «здоровенное бревно» и не вызывало нежных чувств. Самодержавие всячески ограничивало деятельность земств, их возможности, полномочия.

В правление Александра III в рамках проводившихся контрреформ были утверждены новые положения о земствах (1890 г.) и городах (1892 г.). Число жителей, имевших право избирать и быть избранными в земские и городские органы, резко уменьшилось за счет расширения избирательных прав

дворянства. Сокращение численности провинциального дворянства приводило к тому, что в первом избирательном съезде выборы часто носили фиктивный характер. Количество избирателей-дворян часто не превышало числа гласных, подлежащих избранию. В таком случае голосование не проводилось, все избиратели, прибывшие на съезд, автоматически становились членами уездного земского собрания. Руководящие места в этих органах также были отданы дворянам.

Городское избирательное право по Положению 1870 года

Избирательная система, установленная «Городовым положением» 1870 года, была основана на принципе всесословности. Представительным органом городского управления

стала городская дума. Ее депутаты (гласные) избирались населением на четыре года независимо от сословной принадлежности. Право голоса на городских выборах приобрели местные жители

(«обыватели»), являющиеся подданными Российской империи, достигшие возраста 25 лет, не ограниченные в правах и соответствующие требованиям имущественного ценза⁵.

Участники городской думы

В городских избирательных съездах участвовали далеко не все жители города. Избирательное право получили: лица с купеческими свидетельствами; владельцы находящихся на городской земле фабрик и других промышленных или торговых заведений с годовым оборотом производства не менее 6 тыс. рублей; владельцы недвижимости, платившие не меньше 1 тыс. рублей дохода (в городах их число составляло от 2 до 10 тыс. жителей); поверенные от частных лиц и предприятий.

Фактически избирательное право получили так называемые цензовые элементы. В городских

избирательных съездах председательствовал городской голова.

Право голоса давало проживание в городе на протяжении двух лет при уплате сбора в пользу города. По данной норме любой торговец, уплачивающий от одного до двух рублей ежегодного сбора, получал право участия в выборах, что существенно увеличивало контингент городских избирателей.

Наряду с обывателями и на тех же основаниях в городской думе могли быть представлены различные юридические лица: ведомства, учреждения, общества, компании, монастыри и церкви. За чертой городского электората

оставалась не только беднота, но и значительная масса несобственников — арендаторов, квартирантов. В выборах не могли участвовать чиновники органов местного управления: губернатор, члены губернского по городским делам присутствия (исключая городского голову), члены губернского правления и чины местной полиции. Минимальное количество гласных, подлежащих избранию, составляло 30 человек при 300 избирателях. На каждые дополнительные 150 избирателей полагалось 6 гласных. Максимальное количество гласных для нестоличных городов составляло 72 человека.

⁵ Высочайше утвержденное Городовое положение от 16/28 июня 1870 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. II. Т. XLV. Отд. ние 1-е. СПб. 1874. Ст. 48498. С. 825.



Участники городской думы

Таким образом, в городе проводилось три избирательных собрания. Как правило, сначала голосовали избиратели первой курии, затем – второй и, наконец, – третьей. Каждое голосование проходило под председательством городского головы. Для подсчета голосов и организации выборного процесса из состава избирательного собрания назначалось от двух до шести помощников председателя.

Собрание было правомочно осуществлять выборы, если число присутствующих превышало число вакансий. Если число избирателей, прибывших на выборы, было меньше числа избираемых гласных, назначались новые выборы. Повторное собрание приступало к выборам при любом количестве избирателей. Право избрания в гласные имели все участники собрания, в том числе уполномоченные. Один человек мог подать не

более двух голосов: один лично и один по доверенности. Выборы производились путем тайного голосования шарами. Избранными считались кандидаты, получившие более половины голосов членов собрания. Городская дума избирала членов распорядительного органа – городской управы и главного должностное лицо городского самоуправления – городского голову, который возглавлял городскую думу и городскую управу.

После отмены крепостного права в стране начался переход от выборов на преимущественно сословной основе к более демократическим выборам. Но статус избирателя определялся его имущественным положением. Появление земств и органов городского самоуправления создавало условия для учета и удовлетворения интересов широких слоев населения. Но са-

модержавная власть опасалась развития общественной активности и ограничивала сферу деятельности и полномочия новых структур, избранных населением. К началу XX века Россия оставалась единственным государством в Европе, в котором отсутствовал парламент, избираемый населением. Россияне не имели политических прав и свобод, воспринимались пра-

вящей элитой как подданные, а не как граждане, с мнением которых необходимо считаться. Передовая часть российского общества, прежде всего интеллигенция, добивалась того, чтобы необходимые реформы в стране были доведены до «улучшения здания», до признания выборов важнейшим способом формирования органов власти снизу доверху. ☒

РЕГИОНЫ РОССИИ



8 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА





РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ

ТРИ НЕДЕЛИ «ПРАВА ВЫБОРА»



Летняя школа юных избирателей «Право выбора», совместный проект Избирательной комиссии Республики Хакасия и Министерства образования и науки Республики Хакасия, вновь открыла свои двери.

В этом году программа обучения была разделена на три тематические недели. Первая прошла под знаком избирательных наук. Ее кульминацией стала историко-инсценировочная игра «Выборы кагана», в ходе которой были избраны каган летней школы и совет старейшин. Вторая неделя была посвящена социальному проектированию.

Вот уже 4 года школа юных избирателей работает на базе специальной (коррекционной) общеобразовательной школы-интерната I–II вида, где воспитываются дети, имеющие проблемы со слухом. Но если в первый год воспитанники выступали только в роли радушных хозяев, то сейчас они –

полноправные участники большинства мероприятий. Вот о чем говорят ребята:

– Я – лидер партии «Юниз», зовут Вячеслав Тихонов. Приехал из Шира, видимо, в последний раз, так как перешел в 11-й класс. Мы никогда не показываем, что здешние ребята чем-то отличаются от нас. Может, они даже в чем-то сильнее. Например, отличные спортсмены: спальня, где мы живем, вся увешана дипломами и медалями. А еще один пацан, Серега, так здорово в шахматы играет...

– А я – Александр Котов из Черногорска. К местным ребятам отношение доброе, стараемся не заострять внимание на их недуге. Есть тут такой «мелкий», Никитой зовут, не говорит, а лицо такое выразительное, так все изобразит мимически, что сразу понятно, о чем идет речь.

– Из этого Никиты классный пародист может получиться, – бойко вступает в разговор юная саяногорка Полина Вьюкова. – О себе? В летней школе уже второй раз, еще обязательно приеду. Здесь



круче, чем в обычном лагере. Столько всего узнаешь, видишь, экскурсии такие классные. На выборах была наблюдателем.

Один из воспитанников интерната, Валера Соломенников, прошел обучение в школе «Право выбора» и получил сертификат:

– В программе нашей школы таких уроков нет, а выборы, как оказалось, очень интересное дело. Сначала было трудно, но сейчас я хорошо понимаю преподавателей, узнаю много нового и рассказываю обо всем своим друзьям из интерната. Они тоже хотят на следующий год попробовать свои силы и поучиться в летней школе юных избирателей.

Председатель Избирательной комиссии Республики Хакасия Александр Чуманин, комментируя результаты программы обучения, сказал, что некоторым взрослым стоит поучиться у детей, как вести избирательную кампанию.

– Когда Министр образования и науки Хакасии Галина Александровна Салата впервые предложила «Багульник» сделать базой летней школы юных избирателей, признаюсь, были некоторые сомнения. Мы очень рады, что они оказались на-

прасными. Практика показала, что между здоровыми детьми и воспитанниками интерната не возникает никаких проблем, складываются абсолютно нормальные отношения.

Более того, я уверен, что дни, проведенные вместе, принесут большую взаимную пользу. Здесь собраны победители конкурсов, олимпиад по избирательному праву, в некотором роде — подростковая элита. Им предоставляется возможность проявить не только свои знания, но и лучшие человеческие

качества: доброту, сочувствие, сострадание. А слабослышащим детям очень полезно лишний раз пообщаться со сверстниками, это один из способов адаптации.

Организаторы не забывали, что это все-таки лето и это все-таки дети, и умело сочетали учебу с досугом. За три недели школяры успели познакомиться с работой Правительства, Верховного Совета и избиркома Хакасии, посетили республиканский краеведческий музей, музей МВД, этнографический комплекс в Шушенском. Подростков в цветных футболках, на которых красуется голубь, несущий в клюве избирательный бюллетень (эмблема школы), видели в спортивном комплексе «Саяны», на ипподроме, в топиарном парке «Сады мечты», в парках «Орленок», «Пушкинский» и «Преображенский». А еще — спортивные соревнования, походы в кино, выезды в зону отдыха, творческие вечера, встречи с интересными людьми, КВН, трудовые десанты, конкурсы газет. В общем, скучать было некогда! ☒



ЧЕЧЕНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

ПРЕЗЕНТАЦИЯ «ГОРЯЧЕЙ ЛИНИИ»

14 августа 2013 года в Грозном состоялась презентация пункта общественной «горячей линии» связи с избирателями Чеченской Республики, открывшегося при активном сотрудничестве с рабочей группой Общественной палаты Российской Федерации по контролю над избирательным процессом и Координационным советом НПО по защите избирательных прав граждан в рамках общественно значимого проекта, реализуемого Российским фондом свободных выборов, «Общественная «горячая линия» связи с избирателями на выборах в Российской Федерации».



Общественная «горячая линия» в регионе открыта на базе региональной общественной организации «Союз прогрессивной молодежи и студентов Чеченской Республики» при активном участии региональ-

ных общественной палаты и избирательной комиссии, а также при поддержке департамента по связям с религиозными и общественными организациями Администрации Главы и Правительства Чеченской Республики. Call-центр «горячей линии», куда непосредственно поступают обращения граждан, расположен в Грозном, в республиканском Дворце молодежи.

В презентации принимали участие руководитель проекта «Общественная «горячая линия» связи с избирателями», исполнительный директор Российского фонда свободных выборов (РФСВ) Игорь Богданов, член ЦИК России Сиябшах Шапиев, председатель Совета РФСВ Василий Волков и ответственный секретарь Координационного

совета НПО по защите избирательных прав граждан, руководитель центрального пункта общественной «горячей линии» Олег Круглецкий.

Двое из присутствовавших, И. Богданов и О. Круглецкий, представляли Координационный совет НПО по защите избирательных прав граждан. Кроме того, И. Богданов является экспертом рабочей группы Общественной палаты Российской Федерации по контролю над избирательным процессом.

Коллеги из региона рассказали об опыте работы Общественной палаты Чеченской Республики в сфере контроля за выборами на основе использования групп мобильного реагирования, состоящих из общественников и



представителей СМИ, по тревожным сигналам, поступающим на «горячие линии». По мнению председателя Общественной палаты Чеченской Республики Гайрсолта Батаева, этот механизм мобильного реагирования на компактной территории достаточно эффективен с точки зрения предотвращения нарушений избирательного законодательства и в сочетании с общественной «горячей линией» и ее call-центром превращается в значимый фактор по предотвращению различных злоупотреблений в избирательном процессе.

Руководитель пункта общественной «горячей линии» связи с избирателями Чеченской Республики Роза Байсултанова в ходе презентации акцентировала внимание присутствующих на том, что задачами общественной «горячей линии» являются повышение информированности граждан в сфере выборов через организацию информационно-консультационного взаимодействия с ними и разъяснение норм избирательного законодательства и порядка его применения на федеральном, регио-

нальном и муниципальном уровнях; правовое консультирование участников избирательного процесса с целью предотвращения и противодействия различным проявлениям правонарушающих выборных политических технологий. Также, по мнению Розы Байсултановой, важным направлением работы является координация деятельности общественных организаций и других институтов гражданского общества, функционирующих в сфере выборов, по вопросам защиты и обеспечения полноты реализации избирательных прав и свобод граждан. Этим и будет заниматься в регионе общественная «горячая линия».

Участники мероприятия выразили уверенность, что работа пункта связи с избирателями активизирует механизмы предупреждения и пресечения возможных нарушений избирательного законодательства, будет способствовать дальнейшему взаимодействию органов власти и структур гражданского общества, что повысит доверие граждан к институту выборов. ✓

ПРОЕКТ «Дорога на избирательный участок» в действии

В городе Аргуне состоялся семинар-совещание по вопросам подготовки и проведения выборов депутатов Парламента Чеченской Республики третьего созыва с участием представителей городской администрации, территориальной избирательной комиссии и общественности города.

В центре внимания участников встречи были вопросы реализации избирательных прав инвалидов, для решения которых была сформирована рабочая группа.

Как сообщил председатель ТИК города Аргуна Руслан Сабралиев, в преддверии единого дня голосования основной задачей рабочей группы явля-

ется сбор данных об инвалидах для оформления «паспорта маршрута» на избирательный участок.

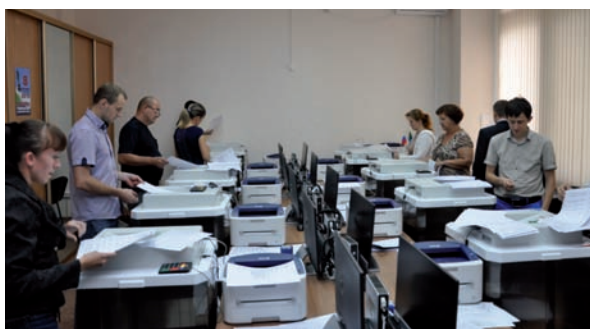
Напомним, что «паспорт маршрута избирателя-инвалида» – часть проекта «Дорога на избирательный участок», предложенного ЦИК России для реализации на выборах в субъектах Российской Федерации. В паспорте будут указываться фамилия, имя, отчество, адрес проживания, возраст, категория инвалидности, телефон, тип дома, наличие приспособлений, позволяющих выйти из квартиры на улицу, светофоров на маршруте следования, оборудованных подземных или наземных переходов, удобных подъездных путей к избирательному участку, пандусов и т.д.

По информации Р. Сабралиева, в обязанности рабочей группы входит также проверка соответствия строительным нормам и правилам специального оборудования для входа в помещение для голосования, пешеходных путей и пешеходных переходов на пути следования избирателя-инвалида к избирательному участку.

В ходе совещания также были затронуты вопросы, связанные с информированием избирателей и совместной с органами исполнительной власти работой по уточнению списков избирателей. ✓

ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ

РАБОТА ПО ОБУЧЕНИЮ ОРГАНИЗАТОРОВ ВЫБОРОВ ВЕДЕТСЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО



В единый день голосования 8 сентября 2013 года в Хабаровском крае состоятся выборы Губернатора Хабаровского края, дополнительные выборы депутата Законодательной Думы Хабаровского края пятого созыва по Прибрежному одномандатному избирательному округу № 10 и выборы в органы местного самоуправления, в том числе выборы Мэра города Хабаровска.

Избирательная комиссия Хабаровского края последовательно проводит работу по организации процесса обучения членов участковых избирательных комиссий и резерва составов участковых комиссий. Обучение проводится руководством комиссии, членами комиссии с правом решающего голоса, работниками аппарата комиссии, председателями территориальных избирательных комиссий, работающих на постоянной (штатной) основе.

В Избирательной комиссии Хабаровского края при поддержке правительства края создан учебный компьютерный класс на 20 автоматизированных мест. В июне – июле 2013 года в учебном классе прошли очное обучение около 1800 членов участковых избирательных комиссий города Хабаровска. А в период с 19 по 30 августа текущего года в



учебном классе избирательной комиссии подготовлены 133 оператора КОИБ.

Определен перечень из 43 избирательных участков города Хабаровска, на которых будут применяться КОИБ. Автоматы будут принимать два вида бюллетеней – по выборам Губернатора Хабаровского края и выборам Мэра города Хабаровска.

Избирательной комиссией Хабаровского края изготовлены плакаты с правилами применения КОИБ, которые будут размещены на информационных стендах в жилых массивах. Для эксплуатации КОИБ обучаются 3 оператора из числа членов участковой избирательной комиссии. ✓



«ВЫБОРЫ ОТ В ДО Ы»

Избирательная комиссия Хабаровского края совместно с кафедрой «Связи с общественностью» Дальневосточного государственного гуманитарного университета (ДВГГУ) запустила уникальный проект – онлайн-книгу о выборах «Выборы от В до Ы». Книга создана на платформе социальной сети «ВКонтакте» и доступна для чтения каждому по адресу <http://vk.com/onlinebookaboutelections>.

Цель проекта – информирование жителей Хабаровского края о предстоящих выборах, повышение политической грамотности населения края, в частности молодежи, поддержание интереса граждан к общественно-значимым процес-

сам. В рамках проекта проведен ряд мероприятий с использованием самых разных форматов.

В стенах ДВГГУ состоялись дебаты на тему «Выборы – объективный механизм демократии и основной способ выражения гражданской позиции молодежи».

Еще одной страницей книги стала акция «Разыскивается автор книги!», проходившая в несколько этапов на улицах Хабаровска. Организаторы раздавали информацию об онлайн-книге «Выборы от В до Ы» и предлагали уникальную возможность стать автором ценной книги о предстоящих выборах.

Акция показала высокую осведомленность граждан об избирательных кампаниях. Хабаровчане разных профессий и возрастов высказывались за участие в голосовании каждого жителя области. ✓



ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ

ПРЕЗЕНТАЦИЯ «КОММЕНТАРИЯ»

В конце июля состоялась презентация «Комментария к Закону «О выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области» под редакцией доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, председателя Избирательной комиссии Иркутской области Виктора Игнатенко.

Над изданием, включающим почти 900 страниц, работал коллектив авторов, среди которых члены Избирательной комиссии Иркутской области, сотрудники ее аппарата, а также представители научного сообщества – Института законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, Иркутского юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации. В Комментарии обобщен и подробно рассмотрен опыт избирательных кампаний, проходивших в Иркутской области.

Комментарий направлен членам ЦИК России, в территориальные избирательные комиссии Иркутской области, библиотеки, правоохранительные органы и суды. Его электронная версия размещена в открытом доступе на официальном сайте Избирательной комиссии Иркутской области (www.irkutsk.izbirkom.ru).

Как заметил Виктор Игнатенко, «Комментарий стоит изучить каждому кандидату в депутаты Законодательного Собрания Приангарья, чтобы не допускать ошибок во время проведения собственной избирательной кампании. Кроме того, данное издание будет полезно политологам, аналитикам, специалистам в области права». ✓



Виктор Игнатенко на презентации Комментария

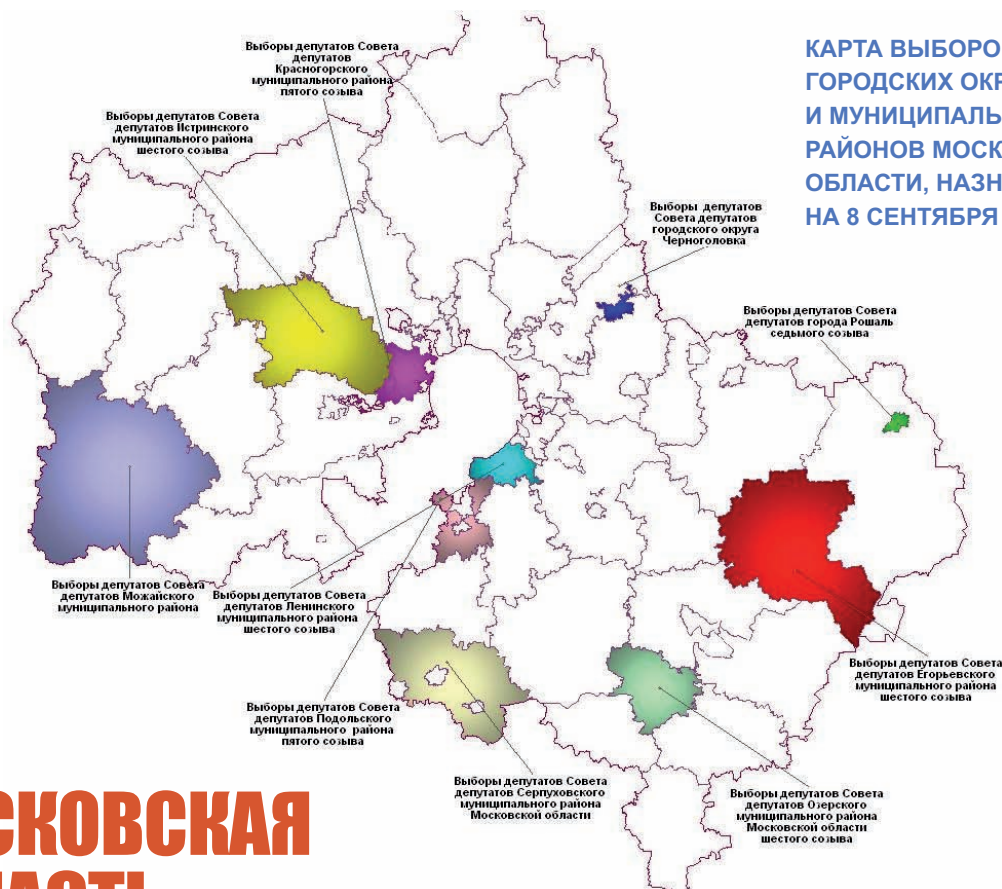


ФОТОВЫСТАВКА В АЭРОПОРТУ

2 августа в терминале внутренних авиалиний ОАО «Международный Аэропорт Иркутск» состоялось открытие фотовыставки «История выборов в Иркутской области».

Экспозиция состоит из 18 фотографий, сделанных за последние пять лет в ходе избирательных кампаний в Приангарье. Авторами фото являются как профессиональные фотографы, так и сотрудники аппарата Избирательной комиссии Иркутской области.

По словам заместителя председателя Избирательной комиссии Иркутской области Эдуарда Девицкого, цель выставки – привлечь внимание избирателей к выборам депутатов Законодательного Собрания региона, назначенным на 8 сентября.



КАРТА ВЫБОРОВ ГЛАВ
ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ
И МУНИЦИПАЛЬНЫХ
РАЙОНОВ МОСКОВСКОЙ
ОБЛАСТИ, НАЗНАЧЕННЫХ
НА 8 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА

МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ОБУЧЕНИЕ ЗАВЕРШЕНО

В ходе подготовки к проведению единого дня голосования 8 сентября 2013 года на территории Московской области завершено очное обучение председателей, заместителей председателей и секретарей участковых избирательных комиссий.



Организаторы выборов за работой

Завершающий этап обучения членов участковых избирательных комиссий, резерва составов участковых избирательных комиссий, наблюдателей и иных участников избирательного процесса Избирательная комиссия Московской области проводит с применением систем видеоконференц-связи.

Обучение прошли 10 746 председателей, заместителей председателей, секретарей участковых избирательных комиссий.

В ходе обучающих семинаров по состоянию на 20 августа 2013 года по программе «Правовые ос-

новы избирательного процесса и организации работы участковой избирательной комиссии» были подготовлены 11 987 членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса, 3032 представителя резерва составов участковых избирательных комиссий, 155 лиц, которые планируют свое участие в избирательных кампаниях Московской области в качестве наблюдателей.

В проводимых Избирательной комиссией Московской области обучающих семинарах принимали участие представители Корпуса наблюдателей «За чистые выборы». ✓

ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ДОСТУПНАЯ СРЕДА ДЛЯ ВСЕХ КАТЕГОРИЙ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Создание доступной для инвалидов среды жизнедеятельности – составная часть социальной политики любого государства, практические результаты которой призваны обеспечить инвалидам равные с другими гражданами возможности во всех сферах жизни, в том числе и в голосовании на выборах.

8 сентября 2013 года на территории Тамбовской области состоится голосование на выборах в органы местного самоуправления в рамках 418 избирательных кампаний. Избиратели городов Тамбовской области в них не принимают участия, за исключением довыборов в городе Кирсанове (два участка).

В целях координации деятельности организаторов выборов, исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления и общественных организаций по решению вопросов обеспечения избирательных прав граждан, являющихся инвалидами, 22 апреля 2013 года постановлением Избирательной комиссии Тамбовской области № 100/496-5 была сформирована рабочая группа по обеспечению избирательных прав инвалидов. Кроме того, постановлением Избирательной комиссии Тамбовской области от 18 июня 2013 года № 104/512-5 утвержден План взаимодействия комиссии с региональными отделениями общероссийских общественных организаций инвалидов на 2013 год.

В целях систематизации работы по обеспечению избирательных прав инвалидов 14 июня 2013 года было подписано Соглашение о взаимодействии Избирательной комиссии Тамбовской области с государственным учреждением – отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Тамбовской области, Управлением социального



В Тамбовской области проблемам граждан с ограниченными физическими возможностями традиционно уделяется особое внимание

**ЛИСТ ОПРОСА ИЗБИРАТЕЛЯ**
с ограниченными физическими возможностями

Уважаемый избиратель!

Конституция Российской Федерации предоставляет право гражданам Российской Федерации избирать и быть избранными. Для обеспечения избирательных прав граждан с ограниченными физическими возможностями и создания оптимальных условий для голосования на выборах в органы местного самоуправления Тамбовской области в Единый день голосования 8 сентября 2013 года избирательная комиссия Тамбовской области просит Вас ответить на следующие вопросы:

1. Фамилия, имя, отчество: _____

2. Адрес проживания: _____

3. Ваша инвалидность связана (ненужное вычеркнуть):

☐ с нарушением опорно-двигательной системы	☐ с нарушением слуха	☐ с нарушением зрения
---	---	--

4. Вы желаете проголосовать (ненужное вычеркнуть):

☐ в помещении для голосования	☐ на дому
--	----------------------------------

В соответствии с требованиями статьи 9 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» подтверждаю свое согласие на обработку моих персональных данных для организации моего участия в голосовании на выборах в органы местного самоуправления 8 сентября 2013 года.

_____ (дата) _____ (подпись)



*Заседание Избирательной комиссии
Тамбовской области*

ния проголосовать на дому или в помещении для голосования. Опрос был проведен с 10 июля по 10 августа 2013 года социальными работниками учреждений, подведомственных Управлению социального развития Тамбовской области, а также местными отделениями региональных общественных организаций инвалидов.

Всего в опросе приняли участие около 5000 избирателей, являющихся инвалидами по зрению, с нарушением опорно-двигательной системы, которые официально дали свое согласие на обработку своих персональных данных. Таким образом, была сформирована база данных инвалидов, выявлены предпочтения избирателей по предполагаемой форме голосования. Полученные сведения переданы в территориальные избирательные комиссии для дальнейшей организации работы по обработке данных и реализации проекта «Дорога на избирательный участок». Благодаря полученным сведениям избирательные комиссии всех уровней при оборудовании помещений для голосования смоделируют «Идеальный участок», чтобы инвалиды могли участвовать в выборах на равных условиях. ✓

развития Тамбовской области, федеральным казенным учреждением «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Тамбовской области», Управлением по связям с общественностью администрации Тамбовской области, Ассоциацией «Совет муниципальных образований Тамбовской области», а также региональными общественными организациями инвалидов.

Цель Соглашения – повышение эффективности обеспечения избирательных прав инвалидов при проведении выборов всех уровней, решение задач по обеспечению максимально удобных условий для реализации их активного избирательного права и создание единого механизма взаимодействия между всеми участниками процесса.

В целях реализации Соглашения Избирательная комиссия Тамбовской области разработала лист опроса инвалидов по выявлению их жела-

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

В КРОНШТАДТЕ ПРОШЛИ ЗАНЯТИЯ С МОЛОДЫМИ ИЗБИРАТЕЛЯМИ

В канун единого дня голосования 8 сентября 2013 года на базе школы № 423 города Кронштадта состоялось занятие, посвященное избирательному праву.

Урок был организован в рамках работы летней школы.

В ходе мероприятия старшеклассники узнали много интересного об истории избирательной системы Российской Федерации, 20-летие которой отмечается в 2013 году. ✓

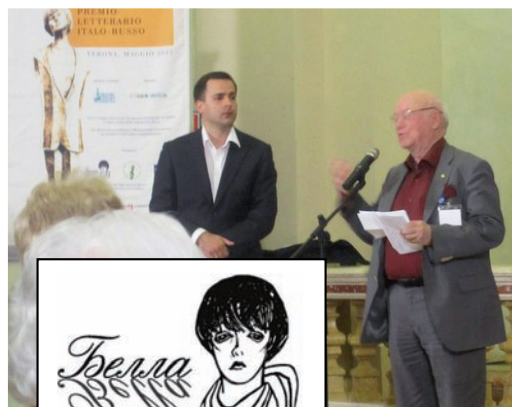


ПРЕДСТАВИТЕЛИ ГОРОДСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ В ШТАБЕ МВД РОССИИ

22 августа 2013 года член Санкт-Петербургской избирательной комиссии с правом решающего голоса Дмитрий Карасев принял участие в очередном заседании оперативного штаба МВД России по профилактике правонарушений, проводившемся в режиме видеоконференции.

В ходе заседания были рассмотрены вопросы о готовности органов внутренних дел и внутренних войск МВД России к обеспечению правопорядка и общественной безопасности в период проведения единого дня голосования в сентябре 2013 года. ✓

ПОЭЗИЯ И ВЫБОРЫ



18 мая 2013 года в Италии, в городе Вероне, состоялось торжественное награждение первых лауреатов российско-итальянской премии имени Беллы Ахмадулиной. Лучшим российским автором был признан петербуржец, сотрудник аппарата Санкт-Петербургской избирательной комиссии Александр Вергелис за опубликованное в журнале «Звезда» стихотворение.

Премия «Белла» была учреждена в 2012 году по инициативе Общества друзей Тарусы при поддержке итальянской ассоциации «Познаем Евразию», журнала «Иностранная литература», Литературного института имени Горького и Министерства культуры Калужской области. Премия присуждается молодым российским и итальянским поэтам.

Вот что сказал А. Вергелис о себе и полученной литературной награде: «В аппарате Санкт-Петербургской избирательной комиссии я занимаюсь вопросами взаимодействия с общественностью, политическими партиями и средствами массовой информации. Присуждение премии имени Беллы Ахмадулиной для меня большая честь, это вторая литературная награда после премии журнала «Звезда». Хотя главной наградой для человека пишущего, конечно, является само творчество». ✓



ЧУКОТСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

В ОТДАЛЕННЫЕ И ТРУДНОДОСТУПНЫЕ МЕСТА С ПОМОЩЬЮ АВИАЦИИ

Полярники, кочующие оленеводы, вахтовики, горнорабочие, лесозаготовители, золотодобытчики, работники заповедников, метеостанций и маяков – все они избиратели, обладающие правом проголосовать на выборах различного уровня. Специально для таких граждан, проживающих на отдаленных и труднодоступных территориях, проводится досрочное голосование.

Такое голосование предусмотрено законодательством 34 субъектов Российской Федерации. Прежде всего это регионы Дальнего Востока, Крайнего Севера, Сибири и Урала.

В единый день голосования 8 сентября 2013 года досрочное голосование на отдаленных и труднодоступных территориях проводилось на выборах губернаторов в Забайкальском и Хабаровском краях, Магаданской области и Чукотском автономном округе. На выборах депутатов региональных парламентов досрочное голосование прошло в 6 субъектах Российской Федерации – Республике Бурятия и Республике Саха (Якутия),

Забайкальском крае, Архангельской, Иркутской и Кемеровской областях. В голосовании приняли участие избиратели, находящиеся на отдаленных и труднодоступных территориях по роду деятельности или там проживающие.

Так как впервые единый день голосования проходит в сентябре, то в отсутствие зимников в большей степени использовался водный, автомобильный транспорт и, конечно, вертолеты. На Чукотке организаторы выборов специальными авиамаршрутами «ЧукотАВИА» совершили свыше 20 вылетов.

Организаторам выборов нередко приходилось использовать несколько видов транспорта, чтобы добраться до избирателей. Например, 27 августа 2013 года, несмотря на неблагоприятные погодные условия – сильно штормило, – на трех видах транспорта (автомобиль, катер, вездеход) члены участковой избирательной комиссии избирательного участка № 4 городского округа Анадырь сумели добраться до маяка «Русская Кошка», чтобы дать возможность зрителям маяка проголосовать на выборах Губернатора Чукотки. ✓

ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЦИК РОССИИ ВЛАДИМИР ЕВГЕНЬЕВИЧ ЧУРОВ
ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В РАБОТЕ МОЛОДЕЖНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ФОРУМА «СЕЛИГЕР 2013»



30 июля 2013 года делегация ЦИК России, возглавляемая Председателем Центризбиркома Владимиром Евгеньевичем Чуровым, прибыла в Тверскую область для участия в работе молодежного образовательного форума «Селигер 2013».



Встреча организаторов выборов с молодежью проходила в преддверии 20-летия российской избирательной системы. Историческую тематику встречи подчеркнуло прибытие делегации ЦИК России на ретроавтомобилях «Победа», «Волга», ГАЗ-21 и «Москвич-400».

В рамках мероприятия Председатель ЦИК России В.Е. Чуров встретился с руководителем Федерального агентства по делам молодежи С.Ю. Белоконовым. В своем выступлении перед участниками молодежного форума В.Е. Чуров рассказал об истории зарождения и развития институтов выборов в России и за рубежом, ответил на вопросы, связанные с организацией выборов в современной России.

Член ЦИК России Б.С. Эбзеев и начальник Управления общественных связей и информации Аппарата ЦИК России С.Е. Заславский провели викторину.

Председатель Избирательной комиссии Тульской области С.Ю. Костенко и секретарь комиссии Н.М. Климов презентовали пряничный ящик для голосования и книгу «О вкусных и здоровых выборах». 

ОБЩЕСТВЕННЫЕ «ГОРЯЧИЕ ЛИНИИ» В ЕДИННЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ

В преддверии единого дня голосования в информационном центре ЦИК России начали работать пункты четырех общественных пунктов «горячей линии» связи с избирателями – Российского фонда свободных выборов, «Корпуса наблюдателей «За чистые выборы», Ассоциации по защите избирательных права «Гражданский контроль» и Общественного совета «Честный выбор». «Журнал о выборах» предлагает вниманию читателей информацию об истории создания и основных направлениях деятельности этих организаций.

РФСВ

РОССИЙСКИЙ ФОНД СВОБОДНЫХ ВЫБОРОВ

Некоммерческая организация «Российский фонд свободных выборов» (РФСВ), учредителями которой выступают Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, Институт социально-политических исследований РАН, государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина», является одной из самых авторитетных и эффективных в сфере общественного контроля за выборами.

Образованный в 2001 году, фонд с самого начала своей деятельности активно участвовал во всех федеральных и многих региональных избирательных кампаниях, используя при этом различные формы и методы работы, ориентированные прежде всего на повышение доверия избирателей к выборам и укрепление авторитета власти.

РФСВ осуществляет свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации и Уставом фонда, не занимаясь коммерческой и политической деятельностью. Основная цель деятельности организации – разработка и осуществление проектов и программ, способствующих становлению гражданского общества в Российской Федерации.

Широкую известность получили постоянно организуемые РФСВ широкомасштабные сети общественной «горячей линии» связи с избирателями в регионах страны, работа по объединению усилий конструктивных общественных сил в рамках Координационного совета по за-



щите избирательных прав граждан, многочисленные «круглые столы» и конференции, а также большая информационно-разъяснительная и издательская деятельность. Именно благодаря фонду общественная «горячая линия» на выборах стала действенным инструментом защиты избирательных прав граждан и реальным примером взаимодействия гражданского общества с организаторами выборов и представителями органов власти.

Работа РФСВ вызывает неподдельный интерес представителей международных и иностранных организаций, в том числе ОБСЕ, которые рассматривают его деятельность как наглядный пример проявления активности российского гражданского общества.

Исполнительным директором РФСВ с 2010 года по настоящее время является кандидат психологических наук Игорь Васильевич Богданов, а председателем совета Фонда с 2007 года – кандидат

юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации Василий Петрович Волков.

Главный проект Российского фонда свободных выборов – «Общественная «горячая линия» связи с избирателями» реализуется в период выборов в Российской Федерации начиная с 2003 года, при этом с осени 2007 года – непрерывно в рамках программы «Организация общественного наблюдения (контроля) за выборами в Российской Федерации».

За все время работы было получено операторами и обработано экспертами более 84,5 тыс. обращений граждан, по каждому из которых были даны разъяснения, принимались меры оперативного реагирования и адресной помощи.

Основными целями работы общественной «горячей линии» являются:

содействие проведению честных, свободных, справедливых и прозрачных выборов;

обеспечение полноты реализации и защита избирательных

прав граждан, оказание им практической помощи в решении различных проблем в избирательной и социальной сферах;

повышение уровня правосознания и правовой культуры населения.

Общественная «горячая линия» Российского фонда свободных выборов открыта для сотрудничества со всеми заинтересованными в проведении честных, прозрачных и справедливых выборов 8 сентября 2013 года и готова представить свой потенциал для достижения поставленных целей. «Мы с огромной готовностью рассмотрим любые предложения о сотрудничестве в рамках реализуемого нами проекта «Общественная «горячая линия» всех участников избирательного процесса – наблюдателей, представителей правоохранительных органов, членов избирательных комиссий, представителей политических партий, журналистов, экспертов, заинтересованных в проведении чистых, честных и законных выборов. Но при одном условии – соблюдение принципов объективности и неангажированности наблюдения на выборах», – говорит И.В. Богданов.

Практика функционирования «горячей линии» на выборах различного уровня показала, что ее работа существенно активизирует механизмы предупреждения и пресечения нарушений избирательного законодательства и выборных процедур, способствует повышению доверия граждан к институту выборов как инструменту формирования эффективной власти, дальнейшему становлению основ диалога и взаимодействия институтов власти и структур гражданского общества. ✓



Игорь Богданов,
исполнительный директор
некоммерческой организации
«Российский фонд
свободных выборов»

«Идея объединить усилия впервые возникла на заседании Координационного совета НПО по защите избирательных прав граждан. Тогда мы подписали декларацию о сотрудничестве организаций в вопросе общественного наблюдения за выборами. И идея общественного договора родилась в рамках Координационного совета. Многие организации с подобным функционалом уже работают, и мы их поддерживаем.

Я считаю, что очень хорошо, что на выборах в единый день голосования в субъектах Российской Федерации 8 сентября будет четыре площадки, которые будут черпать информацию из независимых источников – здесь есть возможность взаимопроверки и обмена информацией».

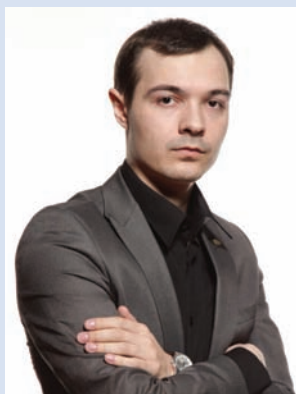
НАБЛЮДАТЕЛИ – ЗА ЧИСТЫЕ ВЫБОРЫ

Корпус наблюдателей «За чистые выборы» был создан на базе молодежного движения Ассоциации юристов России в январе 2012 года. Всего за несколько месяцев Корпус подготовил более 100 000 молодых юристов-наблюдателей за выборами. На выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года по всей России на избирательные участки вышли более 85 000 наблюдателей Корпуса, которые выявляли и пресекали нарушения в области избирательного законодательства.

После президентских выборов Корпус «За чистые выборы» принял участие в более чем 100 общественно значимых избирательных кампаниях. В их числе организация наблюдения на выборах в городе Касимове Рязанской области, в городе Узловая Тульской области, в единый день голосования 14 октября 2012 года (более чем в 30 регионах).

15 мая 2013 года было принято решение о создании на базе Корпуса Общероссийского общественного движения, которое в августе было зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации.

В единый день голосования 8 сентября 2013 года Общероссийское общественное движение «Корпус «За чистые выборы» организует



Михаил Поляков,
председатель
Общероссийского
общественного
движения «Корпус
«За чистые выборы»

«Мы делаем все возможное для предотвращения нарушений избирательного законодательства и уверены, что наша работа востребована обществом. Мы гарантируем профессионализм своей оценки.»

Для нас не принципиально, какая именно политическая сила придает нам формальный статус наблюдателей. Мы в любом случае обеспечиваем независимый квалифицированный контроль чистоты выборов.»

Мы готовы к сотрудничеству с любыми конструктивно настроенными общественными институтами, которые разделяют наши цели и принципы, руководствуются только законом и не готовы обслуживать интересы каких-либо политических сил.»

наблюдение в более чем 30 субъектах Российской Федерации. В день голосования на избирательные участки выйдут наблюдатели Корпуса «За чистые выборы», будет действовать «горячая линия» связи с избирателями для приема обращений граждан по поводу нарушений избирательного законодательства, заработает ситуационный центр движения для приема и обработки информации о нарушениях избирательного законодательства, поступающей со всей страны. ✓





ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ НАД ВЫБОРАМИ



Александр Брод,
сопредседатель
Ассоциации по защите
избирательных прав
«Гражданский контроль»

«Наше кредо: активность, беспристрастность, независимость. Мы рады любым формам сотрудничества с российскими и зарубежными коллегами».

С 2007 года Ассоциация по защите избирательных прав «Гражданский контроль» объединяет некоммерческие организации, которые ставят целью совместной работы общественный контроль над выборами и избирательными процессами. Ее главными миссиями стали просвещение граждан и участников избирательного процесса, противодействие нарушениям избирательного законодательства в ходе проведения выборов.

С момента своего создания «Гражданский контроль» принял участие в многочисленных федеральных и региональных избирательных кампаниях. Ассоциацией были организованы международные дискуссионные клубы, проведено множество семинаров, «круглых столов», специализированных тематических конференций, а также ряд других мероприятий, получивших широкий резонанс в средствах массовой информации.

Среди основных целей Ассоциации – развитие системы независимого мониторинга избирательных кампаний, осуществление общественного контроля

за выборами. В круг задач Ассоциации входят мониторинг СМИ, рассмотрение жалоб и обращений граждан, содействие разрешению спорных ситуаций, издание справочно-методической литературы. Члены Ассоциации занимаются аналитической работой по изучению повседневной практики избирательных кампаний, а также оценкой российского избирательного права и соблюдения международных стандартов демократических выборов.

Активная международная деятельность организаций, входящих в Ассоциацию, позволила ей приобрести партнеров и единомышленников среди известных европейских политиков, депутатов Европейского парламента и национальных законодательных органов власти стран Западной и Восточной Европы.

К 2013 году Ассоциация объединяет более 20 организаций «третьего сектора» по всей России. Взаимодействие организаций, ставших частью всероссийского правозащитного проекта, основывается на принципах свободного и равноправного партнерства. ✓

ВЫБОР ДОЛЖЕН БЫТЬ ЧЕСТНЫМ

Общественный совет «Честный выбор» – неправительственная инициатива общественных деятелей, призванная обеспечить регулярный контроль за соблюдением законности и состязательности избирательного процесса. Этот контроль осуществляется Советом на всех федеральных, региональных и местных выборах, в отношении всех участников избирательных кампаний.

Сопредседателями Совета являются член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Александр Семенович Брод, президент редакции газеты «Известия» Владимир Константинович Мамонтов и член Общественной палаты Российской Федерации, генеральный директор Агентства политических и экономических коммуникаций, член ОНМКС при ЦИК России, член Координационного Совета НКО по защите избирательных прав граждан Дмитрий Иванович Орлов.

Основные методы работы Совета заключаются в сборе, систематизации и обнародовании нарушений, выявленных в ходе выборов. Совет регулярно готовит специальные доклады о состоянии избирательной системы в России.

Совет заявляет о недопустимости вмешательства властей любого уровня в избирательный процесс (так называемый административ-



ЧЕСТНЫЙ ВЫБОР ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ

www.chest-vibor.ru

ный ресурс). Единственной «рамкой» избирательного процесса является закон, а единственным законным регулятором – система избирательных комиссий;

создания неравных правовых условий для любого из участников избирательного процесса. Любая партия и любой кандидат вправе рассчитывать на равенство перед законом и судом;

использования в ходе избирательных кампаний любых методов борьбы, кроме политических, и об ответственности политических сил за соблюдение законности и правопорядка. Каждый гражданин России вправе рассчитывать на то, что действия любого из участников избирательной кампании не приведут к ущемлению его прав и свобод;

публикации обвинений в фальсификации выборов, не основанных на подтвержденных фактах и судебных решениях, и рассматривает их как инструмент давления одних участников избирательного процесса на других его участников, на избирательные комиссии и на власть. Каждый гражданин России вправе рассчитывать на получение достоверной и полной информации о законности выборов. ✓



Дмитрий Орлов,
сопредседатель
Общественного совета
«Честный выбор»

«Мы убеждены в том, что движение к чистоте и прозрачности избирательного процесса разделяется всеми гражданами России и всеми ответственными политическими силами, и рассчитываем на их поддержку».

«Горячая линия» ЦИК России

26 августа 2013 года в ЦИК России начала свою работу «горячая линия» связи с избирателями. Цель работы «горячей линии» – достижение более тесного взаимодействия с избирателями и другими участниками избирательного процесса.

Телефонные звонки поступают из многих регионов страны, но наиболее активно дозваниваются до ЦИК России избиратели из Москвы – почти

70 процентов звонков поступают именно от столичных жителей.

В основном обращения касаются порядка голосования (более 40 %) и информации о номерах телефонов или местонахождении избирательных участков.

«Горячая линия» будет работать до 8 сентября 2013 года – единого дня голосования включительно.

Звонки принимаются по телефонному номеру (495) 606-98-88 ежедневно с 9 до 13 часов и с 14 до 18 часов (в пятницу до 17 часов) по московскому времени. ✓

Уважаемые читатели!

Вышел в свет первый (пилотный) номер научно-аналитического приложения к журналу «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» – журнала «Гражданин. Выборы. Власть».

Издание ориентировано на философское, юридическое, политологическое, социологическое и психологическое осмысление демократического развития нашей страны, в том числе сквозь призму свободных выборов, направленное на расширение электорального дискурса. Новый журнал призван быть строго научным, но этим, разумеется, не ставится под сомнение ценность научного осмысления практических аспектов соответствующей проблематики.

Цель нового проекта ЦИК России заключается в стремлении привлечь к обсуждению проблем государственной бытийности России лучших представителей отечественной науки с тем, чтобы обогатить российскую демократическую практику самыми современными достижениями научной мысли и придать ее развитию более комплексный и системный характер.

Первый номер журнала «Гражданин. Выборы. Власть» издан под общей редакцией члена ЦИК России, доктора юридических наук, профессора Бориса Сафаровича Эбзеева – научного руководителя данного проекта.

Авторский коллектив номера в основном состоит из известных ученых – членов Общественного научно-методического консультативного совета при ЦИК России. Немало статей в номере принадлежат перу исследователей, имеющих к электоральной проблематике близкое, но опосредованное отношение. Своими научными изысканиями поделились с читателями и председа-



тели избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

В пилотном номере опубликована рабочая концепция модульной структуры журнала – своеобразный путеводитель, который позволит будущим авторам заранее определиться с тематикой и направлением исследований, предназначенных для публикации в новом журнале.

В текущем году запланирован выпуск еще одного номера научно-аналитического журнала. С 2014 года журнал планируется издавать ежеквартально. Приглашаем научное и экспертное сообщество к сотрудничеству и ждем ваших статей по электронному адресу: vestnik@cikrf.ru.

Редакция журнала надеется, что журнал «Гражданин. Выборы. Власть» станет вашим настольным изданием.

Если Вы заинтересовались «Журналом о выборах» и хотите его получать постоянно, можете подписаться на него в любом почтовом отделении. Предлагаем также подписаться на официальный печатный орган ЦИК России – журнал «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации».

Подписные индексы наших изданий в объединенном каталоге «Пресса России»:

«Журнал о выборах» – **39070**

«Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» – **39010**