



ВЫБОРНЫЙ ПРОЦЕСС  
В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН  
В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ СУДОВ  
(2006-2009 годы)

КАЗАНЬ  
ЦИК РТ  
2009

Ответственный редактор:  
Председатель Центральной избирательной комиссии  
Республики Татарстан  
**А.А. Фомин**

Составитель:  
консультант Центральной избирательной комиссии  
Республики Татарстан  
**Г.Ю. Соколов**

Выборный процесс в Республике Татарстан в постановлениях судов (2006-2009 годы). Казань: ЦИК РТ, 2009. – 622 с.

© ЦИК РТ, 2009

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В соответствии с частью 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Это один из основополагающих конституционных постулатов.

Реализация такого права гражданами, есть наивысшая степень демократизации общества. В данном случае задача государства заключается в эффективном развитии института выборов. И решение этой задачи немыслимо без активного участия избирательных комиссий.

В ходе избирательной кампании в избирательные комиссии представляется множество документов, необходимых для выдвижения и регистрации кандидатов, списков кандидатов, регистрации их доверенных лиц и уполномоченных представителей по финансовым вопросам, и т.д. Избирательные комиссии обеспечивают законность при проведении кандидатами, избирательными объединениями агитационных мероприятий, распределении средств, выделенных на проведение выборов, устанавливая формы выборной документации, итоги голосования, определяют результаты выборов, а также осуществляют иные полномочия.

При реализации избирательными комиссиями своих полномочий, а также кандидатами, избирательными объединениями и другими участниками избирательного процесса своих прав, возникают спорные вопросы, которые разрешаются и в судебных инстанциях.

Настоящий сборник содержит судебные постановления по избирательным спорам, возникшим в ходе избирательных кампаний, прошедших на территории Республики Татарстан в период с 2006 года по 2009 год, и представляет собой уникальный практический материал, который рекомендуется для изучения тем, кто интересуется избирательным процессом.

*Центральная избирательная комиссия  
Республики Татарстан*

**ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ  
ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РЯДА  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ  
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
12 МАРТА 2006 ГОДА**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

24 января 2006 года

г. Казань

Судья Вахитовского районного суда города Казани Гумеров Ш.А., изучив заявление Муртазина Ирека Минзакиевича об отмене постановления избирательной комиссии муниципального образования города Казань

**УСТАНОВИЛ:**

Муртазин И.М. обратился в суд с заявлением об отмене Постановления избирательной комиссии муниципального образования города Казань «О назначении дополнительных выборов» в части назначения выборов в Сафиуллинском избирательном округе № 35 и Закабанном избирательном округе № 6. При этом он указал, что оспоренное постановление было принято до опубликования в газете «Казанские ведомости» решения о прекращении полномочий депутатов от названных округов.

Из поданного в суд заявления усматривается, что Муртазин И.М. обжалует действия избирательной комиссии муниципального образования города Казань в части назначения выборов в избирательных округах № 6 (часть Вахитовского района города Казани) и № 35 (часть Приволжского района города Казани). При этом сам заявитель является кандидатом в депутаты по Вагаповскому округу № 42 (часть Советского района города Казани), и его права как кандидата в депутаты оспоренным постановлением не нарушаются. Данное постановление также не затрагивает интересы заявителя как избирателя, поскольку постановление также не затрагивает интересы заявите-

ля как избирателя, поскольку зарегистрирован он в квартире № 62 дома № 75 по улице Маршала Чуйкова города Казани, т.е. Ново-Савиновском районе города Казани.

Согласно ст.ст. 3, 4 ГПК РФ граждане вправе обращаться в суд защитой своих прав, свобод и охраняемых интересов.

В соответствии со ст. 75 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия избирательных комиссий и их должностных лиц могут быть обжалованы в суд лицами в защиту нарушенных собственных прав.

Постановление избирательной комиссии муниципального образования города Казань «О назначении дополнительных выборов» в обжалованной части не нарушает избирательное право Муртазина И.М.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если оспаривается акт, который не затрагивает права, свободы или законные интересы заявителя.

При таких обстоятельствах судья полагает необходимым отказом в принятии к производству настоящего заявления.

Руководствуясь ст. 134 ГПК РФ, судья

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать Муртазину Иреку Минзакиевичу в принятии его заявления об отмене Постановления избирательной комиссии муниципального образования города Казань «О назначении дополнительных выборов» в части назначения выборов в Сафиуллинском избирательном округе № 35 и Закабанном избирательном округе № 6.

Копию определения с заявлением и приложенным к нему документами направить заявителю.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Вахитовский районный суд города Казани в течение десяти дней.

Судья: *Ш.А. Гумеров*

**ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПЯТОГО СОЗЫВА 2 ДЕКАБРЯ 2007 ГОДА**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

30 ноября 2007 г.

г. Казань

Вахитовский районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего судьи Багавовой Р.К.,  
при секретаре Гайнутдиновой Р.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению уполномоченного представителя политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ПЕНСИОНЕРЫ\ЖИЗНЬ» на незаконные действия МВД РТ по задержанию тиража агитационного материала, о понуждении принять меры к их возврату,

**УСТАНОВИЛ:**

Уполномоченный представитель политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ПЕНСИОНЕРЫ\ЖИЗНЬ» (далее по тексту – политическая партия) обратился в суд с заявлением на незаконные действия МВД РТ по задержанию тиража агитационного материала, о понуждении принять меры к их возврату.

В обоснование заявления указано, что 27 ноября 2007 г. оперуполномоченным УБЭП МВД по РТ на основании постановления № 176 от 27 ноября 2007 г. по представлению ЦИК РТ от 26 ноября 2007 г. был произведен осмотр помещений полиграфического цеха ООО «Акварель-Принт» по адрес: г. Казань, ул. Обнорского, дом 3. УБЭП МВД по РТ незаконно задержан тираж агитационного материала, изготовленного 27 ноября 2007 г. ООО «Акварель-Принт» – открытка «Поздравляем!

2 декабря день справедливости в России» тиражом 200000 экземпляров. Данные агитационные материалы изготовлены в соответствии с ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации». Оплата агитационного материала произведена из избирательного фонда регионального отделения политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ ПЕНСИОНЕРЫ\ ЖИЗНЬ» в РТ. На агитационном материале в соответствии с п. 4 ст. 61 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации» имеются все необходимые выходные данные. Представление ЦИК РТ от 26 ноября 2007 г. направлено в МВД по РТ для проверки по факту выпуска листовки «Напиши наказ в «Программу Справедливости», изготовленной в соответствии с ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации» 08 ноября 2007 г. той же организацией ООО «Акварель-Принт». Данная листовка оплачена из избирательного счета регионального отделения политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ ПЕНСИОНЕРЫ\ ЖИЗНЬ» в РТ, имеются все необходимые данные, перед распространением» в соответствии с п. 5 ст. 61 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации» представлена в ЦИК РТ. Задержанный тираж агитационного материала – открытка «Поздравляем! 2 декабря день справедливости в России» тиражом 200000 экземпляров, изготовленного 27 ноября 2007 г. ООО «Акварель-Принт» к материалам проверки не имеет отношения и претензий со стороны граждан РФ и ЦИК РТ не поступало, не поступило претензий и со стороны МВД РТ, но до сих пор УБЭП МВД по РТ продолжает незаконное удержание тиража агитационного материала в помещении типографии ООО «Акварель-Принт». В соответствии со ст. 61 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации» политические партии, выдвинувшие федеральные списки кандидатов, вправе беспрепятственно выпускать и распространять печатные, аудиовизуальные и иные предвыборные агитационные материалы в порядке, установленном законодательством РФ. Считают, что действия УБЭП МВД по РТ являются незаконными и ведут к срыву предвыборной агитации политической партии, проводимого посредством выпуска и распространения печатных

агитационных материалов. Просит признать незаконными действия МВД РТ по задержанию тиража агитационного материала политической партии и обязать МВД РТ принять меры к возврату тиража агитационного материала политической партии – открытка «Поздравляем! 2 декабря день справедливости в России» тиражом 200000 экземпляров, изготовленного 27 ноября 2007 г. ООО «Акварель-Принт».

В судебном заседании уполномоченный представитель политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ПЕНСИОНЕРЫ\ЖИЗНЬ» Лавренов Е.Г. и представитель партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ПЕНСИОНЕРЫ\ЖИЗНЬ» поддержали заявление.

Представитель МВД РТ с заявлением не согласился, пояснив, что МВД РТ никакие незаконные действия в отношении политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ПЕНСИОНЕРЫ\ЖИЗНЬ» не производило, также никакие агитационные материалы не задерживало.

ЦИК РТ в суд своего представителя не направила, была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения заявления.

Директор ООО «Акварель-Принт» в суде пояснил, что ООО «Акварель-Принт» на основании договора с политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ПЕНСИОНЕРЫ\ЖИЗНЬ» изготовило открытки «Поздравляем! 2 декабря день справедливости в России» тиражом 200000 экземпляров 27 ноября 2007 г., но не успело передать заказчику, поскольку до его приезда УБЭП МВД по РТ изъяло их и передало на ответственное хранение ООО «Акварель-Принт», если будет указание МВД РТ или суда, то все экземпляры будут выданы заказчику.

Выслушав пояснения представителей заявителя, МВД РТ, ООО «Акварель-Принт», изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 3 ГПК РФ 1. Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ст. 254 ГПК РФ 1. Граждане, организации вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа госу-



дарственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считает, что нарушены их права и свободы.

Судом установлено, что в МВД РТ поступило представление ЦИК РТ 26 ноября 2007 г. о проведении проверки по заявлениям граждан Куимова М.М. и Уразаева Д.Р., поступивших в ЦИК РТ 26 ноября 2007 г. о нарушении выборного законодательства политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ ПЕНСИОНЕРЫ\ ЖИЗНЬ», и в случае необходимости пресечения нарушений по заявлениям Уразаева Д.Р. и Куимова М.М. с приложением заявлений указанных граждан и листовки, изготовленной ООО «Акварель-Принт» по заказу политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ ПЕНСИОНЕРЫ\ ЖИЗНЬ» (л\д. 5).

Согласно ч. 5 ст. 23 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации» избирательные комиссии вправе обращаться с представлением о проведении проверки и пресечении нарушений настоящего Федерального закона, иных федеральных законов в части, касающейся подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы, в правоохранительные органы, которые обязаны принять установленные законом меры по пресечению этих нарушений в пятидневный срок, при получении представления за пять и менее дней до дня голосования – не позднее дня, предшествующего дню голосования, а при получении представления в день, предшествующий дню голосования, в день голосования или в день, следующий за днем голосования, – немедленно. Если факты, содержащиеся в представлении, требуют дополнительной проверки, указанные меры принимаются не позднее чем в десятидневный срок. Правоохранительные органы незамедлительно информируют о результатах проверки и принятых мерах обратившуюся с представлением избирательную комиссию.

Первым заместителем министра МВД РТ Р.З.Тимерзяновым 27 ноября 2007 г. вынесено постановление № 176 о проведении проверки (ревизии) финансовой, хозяйственной, предпринимательской, торговой деятельности ООО «Акварель-Принт».

Из пояснения представителя МВД РТ установлено, что 27 ноября 2007 г. был проведен осмотр помещения полиграфического цеха ООО «Акварель-Принт» по ул. Обнорского, дом № 3 оперуполномоченным УБЭП МВД по РТ, где были обнаружены 50 печатанных упаковок, целостность упаковок не нарушена. На лицевой части упаковки приклеены образцы агитационных листовок с содержанием «Справедливая Россия, родина, пенсионеры жизнь, № 8 «галочка в квадрате», Поздравляем! 2 декабря день справедливости в России», на лицевой стороне: «Справедливая Россия, родина пенсионеры жизнь, № 8 «галочка в квадрате» Поздравьте близкого с праздником! Напишите свое поздравление и подарите открытку другому человеку, Справедливость – это солидарность поколений, патриотизм, равные для всех права и свободы, демократия участия, ответственность государства – на оборотной стороне». В каждой пачке, судя по надписи, находились 4000 листовок. Одна из пачек была вскрыта и было удостоверено ее содержимое. Все пачки были изъяты и переданы на ответственное хранение до выяснения обстоятельств, директору ООО «Акварель-Принт».

Указанные обстоятельства подтверждаются актом осмотра и передачи на ответственное хранение от 27 ноября 2007 г. (л\д. 7).

Также судом установлено из пояснений представителя заявителя, директора ООО «Акварель-Принт», что 03 ноября 2007 г. между ООО «Акварель-Принт» и региональным отделением политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ПЕНСИОНЕРЫ\ЖИЗНЬ» был заключен договор на изготовление и поставку продукции согласно приложениям, являющимся неотъемлемой частью договора. В соответствии с п. 4.1. данного договора документом, подтверждающим выполнение заказа исполнителем, является товарно-транспортная накладная или расходная накладная.

В соответствии ч. 5 ст. ст. 23 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации» МВД РТ 2 ноября 2007 г. проинформировало ЦИК РТ о том, что ООО «Акварель-Принт» оказало политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ПЕНСИОНЕРЫ\ЖИЗНЬ» типографические услуги по изготовлению к 27 ноября 2007 г.

200 тыс. экземпляров листовок, также просило сообщить, направлено ли данной партией уведомление о намерении заказать тираж листовок в ООО «Акварель-Принт», месте нахождения изготовивших их заказ и является ли прилагаемая листовка агитационным материалом.

Председатель ЦИК РТ письмом от 28 ноября 2007 г. сообщил в МВД РТ, что приложенный к запросу МВД РТ печатный материал содержит признаки предвыборной агитации, предусмотренные ч. 2 ст. 10 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации», и предназначен для массового распространения в период избирательной компании, следовательно, он является предвыборным агитационным материалом.

Заместитель министра внутренних дел РТ письмом от 28 ноября 2007 г. дополнительно проинформировал председателя ЦИК РТ о том, что в ходе проверки 27 ноября 2007 г. в помещении ООО «Акварель-Принт» по адресу: ул. Обнорского, дом № 2 были обнаружены печатные агитационные материалы, имеющие признаки противоправной агитационной деятельности, сохранность данных материалов до выяснения обстоятельств обеспечивается их изготовителем ООО «Акварель-Принт» самостоятельно.

Представитель МВД РТ пояснил, что, поскольку в агитационном материале (открытке) «Поздравляем! 2 декабря день справедливости и т.д.» не возможно было прочитать выпускные данные, они были указаны микроскопическим шрифтом, то было направлено 29 ноября 2007 г. в Управление Роспотребнадзора по РТ на исследование указанный агитационный материал (открытка) по вопросу, возможно ли прочтение выпускных данных агитационного материала (листовки) с надписью «Поздравляем! 2 декабря день справедливости в России» или при прочтении необходимы специальные устройства?

МВД РТ 30 ноября 2007 г. из Управления Роспотребнадзора по РТ было получено сообщение о том, что выпускные данные представленного агитационного листка «Поздравляем! 2 декабря день справедливости в России» не поддаются прочтению без специальных устройств.

Из пояснений представителя МВД РТ установлено, что поскольку имеются признаки нарушения ч. 4 ст. 61 «ФЗ «О вы-

борах депутатов Государственной Думы Российской Федерации» (все печатные и аудиовизуальные предвыборные агитационные материалы должны содержать наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика организации (фамилию, имя и отчество лица, наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится его место жительства), изготовившей (изготовившего) данные материалы, наименование организации (фамилию, имя и отчество лица), заказавшей (заказавшего) данные материалы, а также информацию о тираже, дате выпуска этих материалов и указание об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда) при изготовлении агитационного материала (открытки), то МВД проводится дополнительная проверка ООО «Акварель-Принт» в соответствии с ч. 4 ст. 23 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации».

В соответствии с условиями договора, заключенного между ООО «Акварель-Принт» и регионального отделения политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ РОДИНА\ПЕНСИОНЕРЫ\ЖИЗНЬ» 03 ноября 2007 г., на изготовление поставку продукции с утвержденным оригинал-макетом заказчика (п.4.1) заказчик региональное отделение политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ПЕНСИОНЕРЫ\ЖИЗНЬ» является собственником готовой продукции и получателем ее от изготовителя ООО «Акварель-Принт», а изготовленная продукция в настоящее время не получена заказчиком. Следовательно, региональное отделение политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОДИНА\ПЕНСИОНЕРЫ\ЖИЗНЬ» не является собственником изготовленной ООО «Акварель-Принт» продукции и не может просить о понуждении МВД РТ вернуть тираж агитационного материала, который находится на ответственном хранении у ООО «Акварель-Принт».

Судом установлено, что МВД РТ никакие действия в отношении данной политической партии не принимала.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявление уполномоченного представителя политической партии «СПРАВЕД-

ЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ ПЕНСИОНЕРЫ\ ЖИЗНЬ» не может быть удовлетворено.

Суд считает, что доводы представителей политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ ПЕНСИОНЕРЫ\ ЖИЗНЬ», указанные в заявлении и в пояснениях, не могут явиться основанием для удовлетворения заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194,198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Уполномоченному представителю политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА\ ПЕНСИОНЕРЫ\ ЖИЗНЬ» отказать в удовлетворении заявления.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через данный суд.

Судья: *Р.К. Багазова*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

29 января 2008 г.

г. Казань

Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Руповой Г.В.,

с участием: помощника прокурора Приволжского района г. Казани Исхакова А.Д.,

представителей заявителя: Ламанова В.А. по доверенности от 27.12.2007 г. исх. № 365/10; Годяева В.В. по доверенности от 21.01.2008 г. исх. № 382/10; Рыбакова Ф.Ю. по доверенности от 27 декабря 2007 года за № 366/10, Мазитова Ф.К. в порядке п.1 ст.46 ГПК РФ,

заинтересованных лиц:

членов участковой избирательной комиссии № 304 с правом решающего голоса: Кругловой Л.Г., Ивакиной Г.А., Ахмадуллиной Л.Р., Курбановой М.Н., Панцыревой М.В., Ратниковой С.М., Сафиной А.Н., Хайруллиной Г.И., Хасановой Г.М., представителя партии «Патриоты России» Войлочниковой Н.Ф., представителя территориальной избирательной комиссии Приволжского района гор. Казани – Кутырева А.В. по доверенности от 28 ноября 2007 года сроком на 1 год, председателя территориальной избирательной комиссии Раздрогова Г.А., при секретаре Шипулиной Н.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Ламанова Вячеслава Александровича, действующего в интересах Татарстанского регионального отделения Коммунистической партии Российской Федерации о фальсификации итогов голосования по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ пятого созыва и возложении на территориальную избирательную комиссию обязанности по внесению изменений в цифрах об итогах голосования, представленные в Центральную избирательную комиссию РТ и РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Ламанов В.А., действуя в интересах Татарстанского регионального отделения Коммунистической партии Российской Федерации обратился в суд с заявлением о фальсификации итогов голосования по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ пятого созыва в пользу партии «Единая Россия» и возложении на территориальную избирательную комиссию обязанности по внесению изменений в цифры об итогах голосования, представленные в Центральную избирательную комиссию РТ и РФ.

В обоснование заявления указано, что цифры по итогам голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, отраженные в Протоколе участковой избирательной комиссии об итогах голосования по избирательному участку № 304 от 02.12.2007 года не совпадают с цифрами, приведенными в Сводной таблице территориальной избирательной комиссии об итогах голосования на территории Приволжского района г. Казани от 3.12.2007 года. Данные расхождения, по утверждению заявителя, увеличивают число поданных голосов за политическую партию «Единая Россия». Поэтому заявитель просит признать сфальсифицированными цифры голосов, поданных за партию «Единая Россия» и возложить на территориальную избирательную комиссию обязанность по устранению и внесению изменений в цифры, представленные в ЦИК РТ, РФ.

Представители заявителя в судебном заседании заявление поддержали в полном объеме, дополнив его указанием на то, что после первого подсчета бюллетени упакованы не были, первичные протоколы были выданы членам УИК без удостоверения их надлежащим образом, не были предприняты попытки к извещению всех членов УИК о повторном пересчете бюллетеней и утверждении повторного протокола.

В судебном заседании представитель территориальной избирательной комиссии Приволжского района гор. Казани – Кутырев А.В., действующий по доверенности от 28 ноября 2007 года сроком на 1 год, с заявлением Ламанова В.А. не согласен.

Председатель территориальной избирательной комиссии Раздрогов Г.А. с заявлением Ламанова В.А. не согласен.

Члены УИК № 304: Круглова Л.Г., Ивакина Г.А., Ахмадулина Л.Р., Курбанова М.Н., Панцырева М.В., Ратникова С.М., Сафина А.Н., Хайруллина Г.И., Хасанова Г.М. с правом решающего голоса заявление Ламанова В.А. не признали.

Представитель партии «Патриоты России» Войлочникова Н.Ф. с заявлением Ламанова В.А. не согласна.

Члены УИК № 304: Королева И.А., Курандо С.А., в суд не явились, представили заявления, в которых просили рассмотреть дело в их отсутствие, с заявлением Ламанова В.А. не согласны.

Член УИК № 304 – Яруллин Э.Ф. не явился, извещен.

Выслушав мнение представителей заявителя, членов УИК № 304, представителя партии «Патриоты России», представителя и председателя территориальной избирательной комиссии Приволжского района гор. Казани, изучив письменные доказательства по делу, заключение помощника прокурора Исхакова А.Д., полагавшего отказать в удовлетворении заявления, суд приходит к следующему.

Как указано в п.3 ст.3 Конституции Российской Федерации – высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

Установлено, что Указом Президента РФ от 2.09.2007 г. № 1144 на 2 декабря 2007 года были назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ нового созыва.

Часть 3 статьи 77 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 24.07.2007) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусматривает, что *суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосо-*



*вания и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.*

Таким образом, из содержания данной правовой нормы следует, что отмена решения избирательной комиссии об итогах голосования возможна лишь при обстоятельном условии, что допущенные нарушения закона не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей и между нарушениями и невозможностью установить результаты волеизъявления избирателей должна существовать прямая причинная связь. То есть недостаточно простой констатации нарушений избирательного законодательства, а требуется доказать, что вследствие именно этих нарушений невозможно определить результаты выборов, то есть установить, состоялись ли выборы.

В соответствии с представленным заявителем протоколом УИК № 304 об итогах голосования по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ пятого созыва от 2.12.2007 года, подписанным 2.12.2007 г. в 22 часов 50 минут число голосов избирателей, поданных за каждую зарегистрированную политическую партию, составляет: Политическая партия «Аграрная партия России» – 14, Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила» – 17, Политическая партия «Демократическая партия России» – 1. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации» (КПРФ) – 170, Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» – 22, Политическая партия «Партия социальной справедливости» – 8, Политическая партия «Либерально-демократическая партия России» – 132, Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» – 139, Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ» – 16, Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – 1 144, Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» – 28 (л.д. 7).

Как усматривается из заявлений, приобщенных к материалам дела: члена комиссии с решающим голосом Хайруллиной Г. И., члена УИК с совещательным голосом от партии «Патриоты России» Войлочниковой Н. Ф. и члена УИК с решающим голосом от партии «Единая Россия» Хасановой Г. М., они не согласны с итоговым протоколом и просят произвести повторный пересчет избирательных бюллетеней (л.д.16-18).

В связи с изложенными заявлениями и единогласным голосованием «за» было принято Решение УИК № 304 от 2.12.2007 года № 3 о производстве пересчета избирательных бюллетеней (л.д. 19).

При этом довод представителя заявителя Мазитова Ф. К. о том, что в заявлениях, поданных от членов УИК, не проставлена подпись председателя УИК и время принятия им заявления, печать, правового значения не имеет, поскольку в действующем законодательстве такое правило не закреплено.

Из материалов дела усматривается, что поскольку в результате пересчета бюллетеней были выявлены несоответствия с данными, внесенными в итоговый протокол по количеству голосов избирателей, поданных за партии, и возникла необходимость внести уточнения в строки 18-28 протокола УИК № 304 об итогах голосования, Решением № 4 по УИК № 304 от 3.12.2007 г. был утвержден повторный протокол (л.д. 20).

Согласно повторному протоколу УИК № 304 об итогах голосования по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ пятого созыва от 2.12.2007 года, число голосов избирателей, поданных за: Политическая партия «Аграрная партия России» составляет 3, Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила» – 0, Политическая партия «Демократическая партия России» – 1, Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации» (КПРФ) – 107, Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» – 12, Политическая партия «Партия социальной справедливости» – 8, Политическая партия «Либерально-демократическая партия России» – 132, Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» – 59, Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ» – 6, Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – 1 352, Политичес-

кая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» – 28 (л.д. 23 оборот листа).

Судом установлено, что приведенные в нем данные соответствуют данным сводной таблицы территориальной избирательной комиссии об итогах голосования на территории Приволжского района г.Казани (л.д.4,5).

При таких данных, суд приходит к выводу, что протокол об итогах голосования УИК № 304, являющийся повторным, по строкам 18 – 28 не совпадает с данными, содержащимися в копии протокола УИК № 304, подписанному 2 декабря 2007 года в 22 часов 50 минут (л.д.6-8).

В судебном заседании члены УИК № 304 пояснили, что указанные расхождения явились следствием ошибки при подсчете бюллетеней.

Так, согласно объяснений члена УИК № 304 Хайруллиной Г.И., при подсчете голосов избирателей членами участковой комиссии часто допускались ошибки. Ошибки имелись в первичных подсчетах, имел место человеческий фактор. В ходе первичного подсчета бюллетени пересчитывали несколько раз, люди подходили, что-то все время спрашивали. Перед составлением повторного протокола производился повторный подсчет. При составлении протокола об итогах голосования, Хайруллина Г. И. решила обратиться с заявлением о пересчете голосов избирателей. Заявление о пересчете подано ею лично. Хайруллина Г.И., беспартийная, в УИК какую-либо партию не представляла.

В соответствии с пояснениями секретаря УИК № 304 Хасановой Г. М., при проведении голосования никаких жалоб и заявлений не поступало. При подведении итогов голосования у нее появились сомнения, что бюллетени попали не туда. После этого она заполнила черновик протокола, наблюдатели стали ее торопить и поэтому был подписан первичный протокол. Потом, из-за возникших сомнений, она решила обратиться с заявлением о пересчете бюллетеней. На основании поступивших заявлений было решение пересчитать итоги голосования, после чего был составлен повторный протокол, который отличался от первичного. Однако по реестру первый протокол уже был получен. Не дождавшись окончательной работы УИК многие разошлись. Они бюллетени никуда не увозили, их заново в УИК

пересчитали, упаковали. Покинувшем УИК они пытались позвонить, чтобы поставить в известность о пересчете, но было уже поздно, телефоны не отвечали.

Данное обстоятельство подтверждено в судебном заседании как председателем УИК № 304 Кругловой Л. Г., так и представителем ТИК.

Как пояснил председатель УИК № 304 Круглова Л. Г., расхождения в строках 18-28 сводной таблицы и первичного протокола УИК № 304 об итогах голосования связаны с арифметической ошибкой, допущенной большой загруженностью, длительностью рабочего времени и усталостью.

Представитель ТИК Приволжского района г. Казани в суде пояснил, что в первом протоколе УИК об итогах голосования избирательного участка № 304, представленном заявителем, цифры, указанные в нем, не прописаны прописью. Представителем КПРФ был получен протокол с предварительными данными. После его получения он отбыл домой и в последующем при вынесении решения о повторном подсчете его не смогли известить (л.д. 26).

Член политической партии «Патриоты России» Войлочникова Н. Ф., подтвердив в суде указанные доводы, пояснила, что указанные расхождения имеют место по той причине, что члены участковой Избирательной комиссии и наблюдатели старались быстрее сообщить своим кандидатам об итогах голосования, торопились и могли допустить ошибки при подсчете голосов избирателей. Кроме того, при подсчете голосов избирателей в первый раз бюллетени после составления протокола упакованы не были. Заявление о пересчете голосов написано ею по собственному убеждению в 23 часа 00 минут 2 декабря 2007 года. Никакого сговора с Хайруллиной Г. И. по факту написания данного заявления не было.

В соответствии с п.п. 8, 9 статьи 69 Федерального Закона РФ от 12.06.2002г. № 67-ФЗ (ред. от 24.07.2007) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», *если после подписания протокола об итогах голосования и (или) сводной таблицы об итогах голосования и направления в вышестоящую комиссию их первых экземпляров комиссия, направившая про-*

токол и сводную таблицу, либо вышестоящая комиссия в ходе предварительной проверки выявила в них неточность (опisku, опечатку либо ошибку в сложении данных протоколов нижестоящих комиссий), комиссия, направившая протокол и сводную таблицу, вправе на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в строки 1 – 11 (если законом предусмотрено голосование по открепительным удостоверениям, – в строки 11а – 11г), 11д и 11е протокола и (или) в сводную таблицу. О принятом решении комиссия в обязательном порядке информирует своих членов с правом совещательного голоса, наблюдателей и других лиц, присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола, а также представителей средств массовой информации. В этом случае комиссия составляет протокол и (или) сводную таблицу об итогах голосования, на которых делается отметка: «Повторный» и (или) «Повторная». Указанные протокол и (или) сводная таблица незамедлительно направляются в вышестоящую комиссию. Нарушение указанного порядка составления повторного протокола и повторной сводной таблицы является основанием для признания этого протокола недействительным. В случае, если требуется внести уточнения в строку 12 и последующие строки протокола об итогах голосования, проводится повторный подсчет голосов в порядке, установленном пунктом 9 настоящей статьи.

При выявлении ошибок несоответствий в протоколах об итогах голосования и (или) сводных таблицах об итогах голосования, возникновении сомнений в правильности составления протоколов и (или) сводных таблиц, поступивших из нижестоящей комиссии, вышестоящая комиссия вправе принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума нижестоящей комиссией либо о самостоятельном проведении повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума на соответствующем избирательном участке, участке референдума, соответствующей территории. Повторный подсчет голосов избирателей участников референдума проводится в присутствии члена (членов) вышестоящей комиссии с правом реша-

*ющего голоса комиссией, составившей и утвердившей протокол, который подлежит проверке, или комиссией, принявшей решение о повторном подсчете голосов избирателей, участников референдума с обязательным извещением об этом членов соответствующей комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателей, кандидатов, иных лиц, указанных в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, которые вправе присутствовать при проведении повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума. По итогам повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума комиссия, осуществившая такой подсчет, составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка: «Повторный подсчет голосов». Его заверенные копии выдаются наблюдателям, иным лицам, указанным в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона. Протокол незамедлительно направляется в вышестоящую комиссию. Указанный повторный подсчет голосов может проводиться до установления вышестоящей комиссией итогов голосования, определения результатов выборов, референдума и составления ею протокола об итогах голосования, о результатах выборов, референдума.*

С учетом изложенного, доводы заявителя о том, что число голосов, поданных избирателями за политическую партию «Единая Россия», увеличено, не соответствуют действительности, так как участковой избирательной комиссией № 304 исправлена обнаруженная при подсчете голосов ошибка, в результате чего число голосов, отданных избирателями за политическую партию «Единая Россия» увеличено с 1144 по 1352, однако это не повлияло на окончательные результаты голосования, поскольку по данным, содержащимся в «повторном» протоколе УИК № 304, за политическую партию «Единая Россия» отдано 1 352 голоса, что соответствует данным Сводной таблицы (л.д. 5).

Другие доводы представителей заявителя о нарушении УИК № 304 при составлении повторного протокола п.8 ст. 69 Федерального Закона РФ от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 24.07.2007) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а именно о том, что УИК № 304 не проинформировала о

принятом решении своих членов, в частности Яруллина Э.Ф., Королеву И.А. с правом решающего голоса, а также наблюдателей, присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола, не являются основанием для признания итогов голосования недействительными (сфальсифицированными, как заявляли в ходе судебного заседания представители заявителя), так как данное нарушение, носящее процедурный характер, не могло повлиять на волеизъявление избирателей.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что вынесение протокола об итогах **голосования с отметкой «повторный»**, подписанного большинством от установленного числа членов участковой комиссии с правом решающего голоса, было обусловлено необходимостью установления действительных итогов голосования и направлено на устранение арифметических ошибок, допущенных при первоначальном ручном подсчете. Указанное не противоречит Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

На основании определения Приволжского районного суда г. Казани от 22 января 2008 года осуществлено вскрытие хранилища избирательных документов и произведена выемка одного мешка с бюллетенями по УИК № 304, который был представлен в суд, опечатанные печатью УИК № 304 с подписью председателя комиссии. В зале судебного заседания был вскрыт мешок, из которого были изъяты скрепленные подписью и печатью УИК № 304, отдельно упакованные бюллетени за каждую политическую партию, погашенные избирательные бюллетени и недействительные избирательные бюллетени и установлено, что число погашенных избирательных бюллетеней – 688. При вскрытии пакета с избирательными бюллетенями, поданными за: Политическая партия «Аграрная партия России» составляет 3, «Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила» – 0, Политическая партия «Демократическая партия России» – 1, Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации» (КПРФ) – 107, Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» – 12, Политическая партия «Партия социальной справедливости» – 8, Политическая партия «Либе-

рально-демократическая партия России» – 132, Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» – 59, Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ» – 6, Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – 1 357, Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» – 28.

По итогам подсчета голосов в судебном заседании в протоколе судебного заседания от 28.01.2008 года зафиксировано, что имеются расхождения с данными повторного протокола по строке 27, на 5 бюллетеней.

Между тем, суд, оценив итоги подсчета голосов в судебном заседании и сопоставив их с данными, содержащимися в повторном протоколе, приходят к выводу, что данное расхождение не нарушает права политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» (КПРФ), поскольку количество голосов, поданных за политическую партию «Коммунистическая партия Российской Федерации» в повторном протоколе совпали с количеством голосов, подсчитанных за данную политическую партию в судебном заседании и равняются 107.

Более того, суд считает, что вышеупомянутое расхождение, установленное в судебном заседании, не может являться самостоятельным основанием для признания итогов голосования по выборам депутатов ГД ФС РФ пятого созыва недействительными, поскольку оно, являясь нарушением процедурного характера, не влияет на возможность достоверного определения волеизъявления избирателей.

Как установлено судом, в выборах принимало участие значительное число избирателей, голосовавших за конкретные политические партии со значительным отрывом в голосах, поданных за список – Политическая партия «Единая Россия».

Однако, значительная разница голосов, поданных избирателями за политическую партию «Единая Россия» не дает оснований суду сомневаться в достоверности волеизъявления избирателей на состоявшихся выборах.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Конституции РФ *осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других граждан.*



Суд, исследовав довод представителей заявителя о фальсификации итогов голосования, считает, что он не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Другой довод представителей заявителей о том, что бюллетени после их первого подсчета не были упакованы и запечатаны в надлежащем порядке не могут служить основанием для удовлетворения требований заявителя.

Последующий довод представителей заявителя по поводу необходимости признания первичного протокола недействительным, суд считает, что он не основан на законе, поскольку законодателем не предусмотрено признание протокола недействительным при наличии факта расхождения в данных по строкам. При этом сам факт расхождения не является безусловным доказательством правильности сведений, содержащихся в первичном протоколе.

Другой довод представителей заявителя о том, что члены УИК производили подсчет голосов таким образом, что невозможно было обзирать бюллетени, являются предположениями, не подтверждающимися объективными и достоверными доказательствами, поскольку от наблюдателей по данному факту каких-либо жалоб, заявлений в период подсчета итогов голосования не поступало.

Утверждение представителей заявителя о том, что во время подсчета голосов не был установлен порядок подсчета, в соответствии с которым каждый член УИК должен был контролировать подсчет голосов за определенную партию, не основано на законе.

На основании вышеизложенного, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194 -199, ст. 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление Ламанова Вячеслава Александровича, действующего в интересах Татарстанского регионального отделения Коммунистической партии Российской Федерации о фальсификации итогов голосования по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ пятого созыва и возло-

жение на территориальную избирательную комиссию обязанности по внесению изменения цифры об итогах голосования, представленные в Центральную избирательную комиссию РТ и РФ оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный суд РТ через данный суд в течение 10 суток со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья: *Г.В. Рупова*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

27 февраля 2008 г.

г. Казань

Вахитовский районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего судьи Сибгатуллиной Л.И.  
с участием прокурора – заместителя прокурора Вахитовского района г. Казани Гавриленко Е.Н.  
при секретаре Абдулхаковой Л.Ч.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дмитриевой Лии Закировны к Участковой избирательной комиссии избирательного участка № 59, Избирательной комиссии муниципального образования г. Казани, Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, Министерству Финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда.

### УСТАНОВИЛ:

Дмитриева Л.З. обратилась с суд с иском к Участковой избирательной комиссии избирательного участка № 59 с иском в вышеизложенной формулировке, указав, что, по уважительным причинам она не смогла самостоятельно прибыть в помещение для голосования в день выборов 02 декабря 2007 года в Государственную Думу РФ. Поэтому она приблизительно в 14.00 час. в участковую избирательную комиссию избирательного участка № 59 по адресу: г. Казань, ул. Переулок Катановский, д.1 и попросила ей предоставить возможность участия голосования у себя дома (она является инвалидом 2-й группы и ей 75 лет).

В тот же день около 17.00 часов истица позвонила в Территориальную избирательную комиссию Вахитовского района г. Казани, ей сообщили, что время есть и она еще сможет принять участие в голосовании. Однако к ней никто не приехал.

Кроме того, приблизительно в 19.30 часов Дмитриева Л.З. позвонила в Центральную избирательную комиссию Республи-

ки Татарстан и сообщила о нарушениях Участковой избирательной комиссией избирательного участка №59. Ей ответили, что примут меры, что время есть, и она еще успеет проголосовать, однако к ней никто с избирательной урной в день голосования не приехал.

Истица полагает, что участковая избирательная комиссия избирательного участка своими действиями вычеркнула ее из общественно-политической жизни, чем причинила ей серьезные моральные страдания, в связи с чем она просила компенсировать ей моральный вред, который расценивает в 100 000 рублей.

В судебном заседании истица Дмитриева Л.З. исковые требования поддержала в полном объеме, пояснив, что она является старшей по дому, ведет активный образ жизни, первый раз не приняла участия в выборах.

Представитель Дмитриевой Л.З. – гражданин Муртазин И.М. – просил исковые требования своей доверительности удовлетворить в полном объеме, пояснив, что из разговоров с ней ему известно о том, что Дмитриева Л.З. в день 02 декабря 2007 г. сама собиралась на выборы, но состояние здоровья ей это не позволило сделать. Она неоднократно звонила в участковую избирательную комиссию, Территориальную избирательную комиссию РТ и просила оказать ей голосование на дому. Его доверительности не дали возможность выполнить свой гражданский долг, тогда как она – человек с активной гражданской жизненной позицией, в связи с чем особенно остро восприняла произошедшее.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка №59 (далее УИК избирательного участка №59) Ганеева Р.В. иск не признала, пояснив, что, действительно, устное обращение истицы с просьбой организовать ей голосование на дому, участковой избирательной комиссией зарегистрировано, по ее домашнему адресу к ней трижды выезжала комиссия в составе 3 человек, однако дверь своей квартиры истица им не открыла.

По ходатайству истцовой стороны к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Территориальная избирательная комиссия Вахитовского района г. Казани, Избирательная комиссия муниципального образования г. Казани.

Представитель Территориальной комиссии Вахитовского района г. Казани (Далее ТИК) Ганеева Р.В., она же – представитель участковой избирательной комиссии № 59 – иск не признала по вышеизложенным основаниям.

Избирательная комиссия муниципального образования г. Казани о времени и месте рассмотрения дела извещена, в настоящее судебное заседание представитель Фахрутдинова Г.Х. не явилась, ранее в предварительном судебном заседании она иск не признала по изложенном письменном отзыве по делу основаниям.

По инициативе суда к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Центральная избирательная комиссия Республики Татарстан (далее ЦИК РТ) и Министерство финансов Российской Федерации.

ЦИК РТ о времени и месте судебного разбирательства извещена, представитель в суд не явился, к материалам дела приобщен письменный отзыв с обоснованием правовой позиции непризнания заявленного иска, ЦИК РТ просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ЦИК РТ.

Министерство финансов РФ о времени и месте рассмотрения дела извещено, что подтверждается соответствующим почтовым уведомлением, суд считает возможным рассмотреть дело по имеющимся материалам в отсутствие представителя указанного лица.

Представитель Министерства финансов Республики Татарстан Байбурина Ж.Ф. иск не признала.

Выяснив объяснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, изучив материалы дела, по результатам обзора судом опечатанного до сего времени пакета подлинных документов по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва (Избирательный участок № 59 г. Казани), заслушав заключение прокурора, полагающего, что иск подлежит отклонению, суд приходит к следующему.

*Согласно ч.1 ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие не-*

*материальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.*

*В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.*

*В силу ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:*

*вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;*

*вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;*

*вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;*

*в иных случаях, предусмотренных законом.*

*По делу установлено.*

*В реестре заявлений избирателей о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения для голосования, по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва участковой избирательной комиссии избирательного участка № 59 г. Казани, подлинник которого обозревался в настоящем судебном заседании, под № 33 зарегистрирована истица Дмитриева Л.З., звонок поступил в 14 час.40 мин.*

*Факт обращения Дмитриевой Л.З. в участковую избирательную комиссию по поводу организации голосования на дому ответной стороной не оспаривается.*

В судебном заседании установлено, что УИК № 59 приняла решение о предоставлении Дмитриевой Л.З. возможности проголосовать у себя на дому, для его реализации члены УИК № 59 в день 02 декабря 2007 г. трижды приходили на дом к Дмитриевой Л.З. для проведения голосования, но им не открыли дверь.

Данное обстоятельство подтвердили в настоящем судебном заседании допрошенные в качестве свидетелей Сакаев Р.Р. – член УИК и Халиуллин Р.М. – участковый инспектор, непосредственно выходявшие по месту жительства истицы, которые показали, что это имело место во второй половине дня, причем доступ в квартиры жильцов другого подъезда дома истицы был, и они проголосовали без каких-либо проблем.

В судебном заседании также обозревался Список избирателей по избирательному участку № 59 г. Казани, образованному для проведения голосования и подсчета голосов избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ 5-го созыва, где на странице 59 под № 1792 фигурирует истица Дмитриева Л.З., против фамилии которой в графе подпись избирателя за полученный избирательный бюллетень для голосования таковая отсутствует.

Проанализировав обстоятельства данного дела в их совокупности, суд оснований для удовлетворения иска не находит.

При этом суд исходит из следующего.

Гражданка Дмитриева Л.З. является инвалидом второй группы по общему заболеванию, инвалидность установлена ей бессрочно в 2002 г. (л.д.8,9)

Из ее личных пояснений следует, что ее заболевание связано с онкологией.

Незаконных действий со стороны избирательной комиссии в день голосования 02 декабря 2007 г. по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ 5-го созыва в отношении истицы Дмитриевой Л.З. судом не установлено: ее устное обращение по телефону в установленном порядке зарегистрировано, выход по ее месту жительства в целях обеспечения голосования истицы имел место.

При таких обстоятельствах суд не может прийти к выводу о том, что по вине ответной стороны истец причинен моральный вред.

Доводы ее представителя о том, что произошедшее привело к ухудшению состояния здоровья его доверительницы, в результате чего она вынуждена была обратиться за медицинской помощью, не могут быть положены в основу решения суда об удовлетворении иска, поскольку из материалов дела следует, что истица в день голосования в поликлинику за помощью не обращалась, что следует из письма №648 от 25.01.08 г. за подписью заместителя главного врача МУЗ «Городская поликлиника № 2» (л.д. 36), нет таких сведений и до 25 декабря 2007 г.

Обращение истицы Дмитриевой Л.З. за медицинской помощью в поликлинику № 2 в дни 25 и 26 декабря 2007 г. однозначно не означает, что ее состояние здоровья в эти дни (более чем через три недели после дня голосования) было обусловлено действиями именно ответной стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 196, 198 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В иске Дмитриевой Лии Закировны к Участковой избирательной комиссии избирательного участка №59, Избирательной комиссии муниципального образования г. Казани, центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, Министерству Финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через районный суд в течение 10 дней со дня принятия его в окончательной форме.

Судья: *Л.И. Сибгатуллина*

**Справка:** решение Вахитовского районного суда города Казани от 27 февраля 2008 года обжаловано Дмитриевой Л.З. в кассационном порядке. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 31 марта 2008 года решение Вахитовского районного суда города Казани от 27 февраля 2008 года оставлено без изменения, кассационная жалоба Дмитриевой Л.З. – без удовлетворения.



## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

20 марта 2008 г.

г. Казань

Нижнекамский городской суд РТ в составе:  
председательствующего судьи Агуреевой С.А.,  
при секретаре Романовой А.К.,  
с участием прокурора Жогадина С.В.,

рассмотрев в судебном заседании в зале суда дело по иску  
Нижнекамского городского комитета Коммунистической партии  
Российской Федерации о пересчете бюллетеней на избиратель-  
ных участках,

### **УСТАНОВИЛ:**

Нижнекамский горком КПРФ, действующий по доверенности Татарстанского регионального отделения КПРФ, обратился в суд с заявлением о пересчете бюллетеней на избирательных участках №№ 2222, 2241, 2214, 2227, 2231, 2240, 2242, 2247, 2248, 2246, 2258, 2268, 2224, 2278, 2229, 2245, 2260, 2205, 2256 по итогам выборов депутатов 02.12.2007 г. в Государственную Думу Федерального Собрания РФ пятого созыва.

В обоснование своих требований истец указывает, что вызывает подозрение большое количество недействительных бюллетеней на избирательных участках №№ 2214, 2229, 2231, 2245, 2247, 2248, 2266, а также полное отсутствие недействительных избирательных бюллетеней на участках №№ 2205, 2258, 2268. Кроме того, вызывает подозрение низкий процент голосов, отданных за КПРФ на участках №№ 2224, 2246, 2247, 2256, а на избирательных участках №№ 2222, 2241, 2268 результаты выборов фальсифицированы.

Суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

В силу ст. 259 ч.1 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их регио-

нальные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Участковые избирательные комиссии в силу ст. 28 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации» организуют на избирательном участке голосование в день голосования, проводят подсчет голосов избирателей, устанавливают итоги голосования на избирательном участке, а также составляют протокол об итогах голосования и передают его в соответствующую вышестоящую избирательную комиссию.

В соответствии со ст. 79 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации» подсчет голосов избирателей проводится открыто и гласно, с оглашением и соответствующим внесением в увеличенную форму протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования последовательно всех результатов осуществляемых действий по подсчету избирательных бюллетеней и голосов избирателей.

После осуществления всех необходимых действий и подсчетов, участковая избирательная комиссия в обязательном порядке проводит итоговое заседание, на котором рассматриваются жалобы (заявления) на нарушения настоящего Федерального закона, допущенные при голосовании и подсчете голосов избирателей, после чего подписывается протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования, а его копии выдаются лицам, указанным в части 5 статьи 29 закона. Протокол составляется в двух экземплярах и подписывается всеми присутствующими членами участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, в нем проставляется дата и время (часы и минуты) его подписания. Протокол является действи-

тельным, если он подписан большинством от установленного числа членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса. При подписании протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования члены участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, несогласные с протоколом в целом или с его отдельными положениями, вправе приложить к протоколу особое мнение, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Первый экземпляр протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования после подписания его всеми присутствующими членами участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса и выдачи его заверенных копий лицам, имеющим право на их получение, незамедлительно направляется в соответствующую избирательную комиссию и возврату в участковую избирательную комиссию не подлежит. К первому экземпляру протокола прилагаются особые мнения членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, жалоб (заявления) на нарушения закона, поступившие в избирательную комиссию в день голосования и до окончания подсчета голосов избирателей, а также принятые по указанным жалобам (заявлениям) решения участковой избирательной комиссии и составленные ею акты и реестры.

Свидетель Гурьянова Н.А. в суде показала, что входила в состав избирательной комиссии № 2229 с правом решающего голоса от КПРФ на выборах 02.12.2007 г. При подсчете голосов заметила переброс бюллетеней из одной пачки в другую, об этом сообщила членам участковой комиссии, которые по ее просьбе произвели вторичный перерасчет, протокол подписала с реальными результатами.

Свидетель Ященко Н.Т. в суде показала, что входила в состав избирательной комиссии № 2278 с правом решающего голоса от КПРФ на выборах 02.12.2007 г. При подсчете голосов заметила пачку бюллетеней, которые были очень ровные и все за «Единую Россию», считает, что это был явный сброс бюллетеней, однако никаких мер не предприняла, подписала протокол без замечаний, т.к. по количеству бюллетеней за КПРФ претензий не было.

Из письменного заявления Ныровой Г.Н. на имя Нижнекамского горкома КПРФ, усматривается, что при подсчете бюллетеней было за «Единую Россию» – 976 шт., за КПРФ – 230 шт., недействительных – 58 шт. (л.д. 11-12).

Однако, из протокола участковой избирательной комиссии № 2227 Нырова Г.Н., являющаяся членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, подписала указанный протокол без каких-либо замечаний: за «Единую Россию» – 1152 шт., за КПРФ – 230 шт., недействительных – 8 шт.

В территориальную избирательную комиссию г. Нижнекамска РТ были представлены протокола участковых избирательных комиссий г. Нижнекамска РТ были представлены протокола участковых избирательных комиссий г. Нижнекамска №№ 2222, 2241, 2214, 2227, 2231, 2240, 2242, 2247, 2248, 2266, 2246, 2258, 2268, 2224, 2278, 2229, 2245, 2260, 2205, 2256 об итогах голосования с предъявляемыми к составлению протокола требованиями, предусмотренными законом. Особые мнения членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса, жалобы (заявления) о нарушениях порядка голосования и подсчета голосов не поступало.

Протокола были подписаны всеми членами участковых комиссий с правом решающего голоса, в том числе и от КПРФ.

В соответствии со ст. 92 закона после установления итогов голосования, определения результатов выборов вышестоящей избирательной комиссией решение нижестоящей избирательной комиссии об итогах голосования может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол избирательной комиссии (или) сводную таблицу. Суд соответствующего уровня, отменив решение избирательной комиссии об итогах голосования, может принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, если при проведении голосования или установления его итогов были допущены нарушения настоящего Федерального закона, Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах

выборов депутатов Государственной Думы, также в случаях нарушения порядка составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, незаконного отказа в регистрации федерального списка кандидатов, признанного таковыми после дня голосования, установления судом других нарушений законодательства Российской Федерации о выборах, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Суд не находит оснований для отмены решения территориальной избирательной комиссии г. Нижнекамска, участковых избирательных комиссий, указанных в исковом заявлении об утверждении итогов голосования по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания пятого созыва, так как подозрения и предположения не подтвержденные доказательствами о нарушениях федерального законодательства о выборах при проведении голосования и подсчета голосов участковыми избирательными комиссиями, не могут являться основанием для отмены решений участковых комиссий, которые подписаны всеми членами комиссий с правом решающего голоса, без особых мнений.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В иске Нижнекамского городского комитета Коммунистической партии Российской Федерации о пересчете бюллетеней по итогам выборов депутатов 2 декабря 2007 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва на участковых избирательных участках №№ 2222, 2241, 2214, 2227, 2231, 2240, 2242, 2247, 2248, 2246, 2258, 2268, 2224, 2278, 2229, 2245, 2260, 2205, 2256 г. Нижнекамска Республики Татарстан – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 10 дней через Нижнекамский городской суд.

Судья: *С.А. Агурева*

# **ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2 МАРТА 2008 ГОДА**

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

25 апреля 2008 г.

г. Набережные Челны

Набережночелнинский городской суд РТ в составе:  
председательствующего судьи Гимаевой Н.М.,  
при секретаре Шлыковой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по заявлению Крупиной Л.А. об оспаривании действий Территориальной избирательной комиссии,

### **УСТАНОВИЛ:**

Крупина Л.А. обратилась в суд с вышеназванным заявлением, ссылаясь на следующее:

02.03.2008 года она обратилась в избирательную комиссию избирательного участка № 2058 по г. Набережные Челны РТ с письменным заявлением об исключении из списка избирателей по адресу: г. Набережные Челны улица Батенчука, дом 3 квартира № 66 гражданки Бахтиевой Э.И. и о предоставлении ей объяснений, на каком основании Бахтиева Э.И. включена в список избирателей по данному адресу.

Но ответа на свое письменное заявление в установленный законом срок она не получила.

Кроме этого, 02.12.2007 года при участии в голосовании по выборам в Государственную Думу РФ по ее адресу Бахтиева Э.И. также была включена в списки избирателей. Но по ее устному обращению о недостоверности списка избирателей к Председателю участковой избирательной комиссии и в территориальную избирательную комиссию, меры приняты не были.

В вышеуказанной квартире она, Крупина Л.А., зарегистрирована одна 36 лет, квартира ею приватизирована.

Считает, что действия избирательной комиссии, выразившиеся в непредоставлении ответа на ее заявление от 02.03.2008 года, нарушают ее избирательное право и право на получение информации, касающейся ее личной жизни и имущественных интересов.

Заявительница просит признать действия избирательной комиссии незаконными и обязать Территориальную избирательную комиссию устранить допущенное нарушение ее избирательного права и права на получение информации, касающейся ее личной жизни и имущественных интересов путем предоставления ей письменного ответа на ее заявление от 02.03.2008 года.

Заявительница в суде просит удовлетворить жалобу.

Представитель участковой избирательной комиссии № 2058 Ибатуллина Г.А. в судебном заседании пояснила, что при составлении списков избирателей была допущена техническая ошибка: пропущена квартира № 67, в которой и проживает семья Бахтиевых. По этому поводу она давала объяснение в прокуратуре, поэтому посчитала, что ответ на заявление Крупиной Л.А. не требуется.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Тонаганян В.Г. в судебном заседании жалобу признал обоснованной, пояснив, что в связи с нарушением нумерации квартир в списках избирателей была пропущена квартира № 67. Крупиной Л.А. были принесены извинения, но письменный ответ направлен не был.

Исследовав доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 254 ч. 1 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии с п. 4 ст.12 Федерального Закона «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 года № 19-ФЗ избирательные комиссии обязаны в пределах своей

компетенции рассматривать поступившие к ним в ходе избирательной кампании обращения о нарушениях настоящего Федерального закона, иных федеральных законов в части, касающейся подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы – в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования, – немедленно.

Как установлено судом, из показаний заявительницы, копии заявления заявительницы от 02.03.2008 года (л.д.3), копии справки с места жительства (л.д.4), копий приглашений для участия в голосовании (л.д.5,6), Крупина Л.А. действительно обращалась с письменным заявлением в избирательную комиссию избирательного участка № 2058 по г. Набережные Челны. Однако участковая избирательная комиссия и Территориальная избирательная комиссия Комсомольского района г. Набережные Челны письменного ответа на ее заявление от 02.03.2008 года не предоставили.

Таким образом, бездействие участковой избирательной комиссии по представлению письменного ответа на ее заявление от 02.03.2008 года следует признать незаконным.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Жалобу Крупиной Людмилы Александровны удовлетворить.

Признать незаконным бездействие участковой избирательной комиссии по представлению письменного ответа на ее заявление от 02.03.2008 года.

Обязать Территориальную, избирательную комиссию Комсомольского района г. Набережные Челны представить Крупиной Людмиле Александровне письменный ответ на ее заявление от 02.03.2008 года.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней.

Судья: *Н.М. Гимаева*



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 марта 2008 г.

г. Казань

Мировой судья судебного участка №3 Вахитовского района г. Казани, Иمامетдинова Л.Х., рассмотрев административное дело в отношении Гафурова Альберта Зиятдиновича, 09.02.55 года рождения, уроженца д.Н.Чукалы Дрожжановского района ТАССР, с высшим образованием, не состоящего в браке, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, работающего юристом-консультантом Рескома ТРО КИРФ, проживающего г.Казань, ул. Фрунзе, д.16 кв.123, зарегистрированного г.Казань ул.Мавлютова, д.37 кв.61, не привлекавшегося к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.12 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

### УСТАНОВИЛ:

18.02.2008г. в типографии ООО «Набережночелнинская типография» представитель Рескома ТРО КИРФ Гафуров А.З. в нарушение п.5 ст.55 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» изготовил листовки агитационного содержания без предварительной оплаты из средств фонда кандидата в Президенты Российской Федерации Зюганова Г.А., т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.5.12 КоАП РФ – изготовление в период подготовки и проведения выборов печатных агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда

Гафуров А.З. вину в изложенном признал полностью, пояснив, что действительно им были заказаны и изготовлены листовки без предварительной оплаты, которая была произведена через три дня.

Кроме полного признания вины правонарушителем, его вина подтверждается также представленными материалами административного дела: представлением ЦИК РТ от 24.02.2008г. за №02-05/216, объяснениями генерального директора ООО «На-

бережнoчелнинская типография» Мухаметзянова Ф.Ф., договорами б/н на изготовление агитационной печатной продукции от 19.02.2008г., платежным поручением №472 от 21.02.2008 г., счет-фактурой от 20.02.2008г., Товарной накладной от 20.02.2008 г., платежным поручением №468 от 20.02.2008г., листовками агитационного содержания с отметкой о дате изготовления 18.02.2008г.

При таких обстоятельствах суд считает вину Гафурова А.З. по вышеуказанной статье установленной.

При назначении наказания суд учитывает личность правонарушителя, признание им вины, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, а также все обстоятельства дела.

Руководствуясь ст.ст.29.10, 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях», мировой судья

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Гафурова Альберта Зиатдиновича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.12 ч.1 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одной тысячи) руб. (УФК по РТ (фин.управление Главы администрации г.Казани Единый казначейский счет 40101810800000010001 в ГРКЦ НБ РТ Банка России г.Казани БИК 049205001 ИНН 1654002946, КПП 165501001, ОКАТО 92401367000 КБК 18811690040040000140).

Постановление может быть обжаловано в течение суток со дня вручения или получения в Вахитовский районный суд г. Казани

Мировой судья: *Л.Х. Имамединова*

## РЕШЕНИЕ

12 марта 2008 г.

г. Казань

Вахитовский районный суд г.Казани в составе судьи Всеволодова Сергея Александровича, в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.12 Ко РФ об АП, в отношении Гафурова Альберта Зиятдиновича,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Гафурова Альберта Зиятдиновича на постановление от 1 марта 2008 г. мирового судьи судебного участка № 3 Вахитовского района г. Казани, по указанному выше делу об административном правонарушении, по которому заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.12 Ко РФ об АП,

### УСТАНОВИЛ:

Гафуров А.З. обратился в суд с жалобой на постановление от 1 марта 2008 г. (далее – Постановление от 1 марта), вынесенного мировым судьёй судебного участка №3 Вахитовского района г. Казани (далее – мировой судья), по указанному выше делу об административном правонарушении, по которому заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.12 Ко РФ об АП, за изготовление листовок агитационного содержания без предварительной оплаты из средств Зюганова Г.А., кандидата в Президенты Российской Федерации (далее – Президента РФ). Гафуров А.З. считает, что он не субъект данного правонарушения – он не изготовлял эти листовки, не должен был производить их оплату.

Изучив доказательства, имеющиеся в материалах административного дела, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

Согласно ч.1 ст. 5.12 Ко РФ об АП.

1. Изготовление или распространение в период подготовки и проведения выборов, референдума печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, не содержащих установленной федеральным законом информации об их тираже, дате выпуска, об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума, о наименовании, юридическом адресе и об идентификационном номере налогоплательщика организации либо о фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства лица, изготовивших эти печатные или аудиовизуальные агитационные материалы, а также о наименовании организации либо о фамилии, об имени, отчестве лица, заказавших изготовление этих печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, изготовление печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, в которых перечисленные данные указаны неверно, изготовление или распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов, содержащих коммерческую рекламу, либо без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума, распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов без предоставления их экземпляра (копии) либо фотографии в соответствующую избирательную комиссию, комиссию референдума вместе со сведениями о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы, а равно распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов с нарушением требований закона к использованию в них изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате, об избирательном объединении – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно п.4 ч.1 ст. 30.7 Ко РФ об АП – 1. По результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьбе, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

Согласно пунктов 1 – 5 Федерального закона от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ (в ред. от 24.07.2007) «О выборах Президента Российской Федерации» (далее Федеральный закон № 19-ФЗ) – 1. Кандидаты вправе беспрепятственно выпускать и распространять предвыборные печатные, а равно аудиовизуальные и иные агитационные материалы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Все предвыборные агитационные материалы должны изготавливаться на территории Российской Федерации.

2. Все предвыборные печатные и аудиовизуальные агитационные материалы должны содержать наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика организации (фамилию, имя, отчество лица и наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится его место жительства), изготовившей (изготовившего) данные материалы, наименование организации (фамилию, имя и отчество лица), заказавшей (заказавшего) их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов, сведения об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда.

3. Экземпляры предвыборных печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены кандидатом в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации либо в избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, на территориях которых будут распространяться эти материалы. Вместе с указанными

материалами должны быть также представлены сведения о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы.

4. Утратил силу – Федеральный закон от 26.04.2007 № 64-ФЗ.

5. Запрещается изготовление предвыборных агитационных материалов без предварительной оплаты из соответствующего избирательного фонда и с нарушением требований, установленных пунктами 2 и 4 настоящей статьи.

Судьей при рассмотрении жалобы заявителя установлено, что Зюганов Г.А. был кандидатом в Президенты РФ и участвовал в выборах.

От имени Зюганова Г.А. его уполномоченный представитель – Созаруков М.М. заключил 19 февраля 2008 г. два договора (л.д.14-19) с Обществом с ограниченной ответственностью «Набережночелнинская типография» (далее – ООО «Набережночелнинская типография») на выпуск последней по заказу первого предвыборных агитационных материалов – агитационных листовок на русском и татарском языках для участия в выборах Президента РФ причем оплата должна быть произведена не позднее даты выпуска печатной продукции. ООО «Набережночелнинская типография» выставила 20 февраля 2008 г. счет на оплату этих заказов выпуска предвыборных агитационных материалов и из Сбербанка РФ поступила оплата одного из заказов предвыборных агитационных материалов, о чем указано в платежном поручении от 21 февраля 2008 г. за № 472 (л.д.20) и от 20 февраля 2008 г. за №468 (л.д.24). Отгрузка предвыборных агитационных материалов произведена заказчику 20 февраля 2008 г. через его представителя Потанкина А.П., о чем указано в объяснении руководителя ООО «Набережночелнинская типография» (л.д.13), в подтверждении Созарукова М.М. (л.д.25) и в доверенности на имя Потанкина А.П. (л.д.22). Центральная избирательная комиссия Республики Татарстан выявила 24 февраля 2008 г. этот факт выпуска предвыборных агитационных материалов заказчиком и изготовителем с нарушением п.5 ст.55 Федерального закона N 19-ФЗ, направив представление (л.д. 10) министру внутренних дел по Республике

Татарстан для принятия мер реагирования. Работники милиции без проведения административного расследования, взяли объяснение у Гафурова А.З. (л.д.6) и возбудили дело об административном правонарушении на Гафурова А.З., составив об этом протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.5.12 Ко РФ об АП.

Данные обстоятельства подтверждаются указанными выше доказательствами, которые признаются судьей достоверными, поскольку не опровергнуты другими доказательствами.

Согласно протоколу об административном правонарушении Гафуров А.З. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.5.12 Ко РФ об АП, за то, что он 18 февраля 2008 г. в типографии Набережночелнинская типография как представитель ТРО КПРФ нарушил п.5 ст.55 Федерального закона «О выборах президента» изготовил листовки агитационного содержания без предварительной оплаты из средств фонда кандидата в Президенты Зюганова Г.А. (так по тексту протокола).

Мировой судья, рассмотрев данное дело, вынес постановление (л.д.30), которым признала, что Гафуров А.З. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.5.12 Ко РФ об АП, и назначила административное наказание в виде штрафа в 1.000 руб., за то, что Гафуров А.З. 18 февраля 2008 г. в типографии ООО «Набережночелнинская типография» представитель ТРО КПРФ в нарушение п.5 ст.55 Федерального закона «О выборах президента РФ» изготовил листовки агитационного содержания без предварительной оплаты из средств фонда кандидата в Президенты РФ Зюганова Г.А.

Гафуров А.З. считает, что он не занимался изготовлением предвыборных агитационных материалов

Судья при рассмотрении жалобы Гафурова А.З. признает, что Гафуров А.З. действительно не занимался изготовлением предвыборных агитационных материалов, поскольку изготовлением занималось ООО «Набережночелнинская типография».

Гафуров А.З. не субъект этого правонарушения, поскольку ни в одном из документов в деле об административном правонарушении не имеется ни одного указания на то, что именно Гафуров А.З. был заказчиком или изготовителем предвыбор-

ных агитационных материалов, он не производил оплату предвыборных агитационных материалов, он не получал предвыборные агитационные материалы из ООО «Набережночелнинская типография».

Мировой судья при рассмотрении дела в отношении Гафурова А.З. неправильно определила обстоятельства, имеющие значение по делу, что привело к ошибке при вынесении постановления от 1 марта.

Согласно ч.1 ст. 29.5 Ко РФ об АП – 1. Дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Кроме того, изготовление предвыборных агитационных материалов имело место не в г. Казани, а в г. Набережные Челны, то есть место правонарушения имело место в г. Набережные Челны. Гафуров А.З. не просил рассматривать дело по месту его жительства, каковое также не находится в Вахитовском районе г. Казани.

Судья, при рассмотрении жалобы Гафурова А.Г., установил, что мировым судьей при рассмотрении дела в отношении Гафурова А.З. существенно нарушены процессуальные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, и эти нарушения не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судья при рассмотрении жалобы Гафурова А.З. самостоятельно не может устранить эти нарушения.

Поэтому судья приходит к выводу о том, что оспариваемое заявителем постановление следует отменить и возвратить дело на новое рассмотрение мировому судье соответствующего судебного участка г. Набережные Челны.

На основании изложенного и руководствуясь п.4 ч.1 ст.30.7 Ко РФ об АП., судья

## **РЕШИЛ:**

Жалобу удовлетворить.

Постановление от 1 марта 2008 г. мирового судьи судебного участка № 3 Вахитовского района г. Казани в отношении Гафу-



рова Альберта Зиятдиновича, по которому тот признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.12Ко РФ об АП, и назначении ему штрафа в сумме 1.000 руб., следует отменить в соответствии с п.4 ч.1 ст. 30.7 Ко РФ об АП, и возвратить это дело на новое рассмотрение мировому судье соответствующего судебного участка г. Набережные Челны на рассмотрение.

Копию решения направить заявителю, и для сведения в Центральную избирательную комиссию Республики Татарстан, мировому судье судебного участка №3 Вахитовского района г. Казани и в орган составивший протокол об административном правонарушении.

Судья: *С.А. Всеволодов*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 марта 2008 года

г. Набережные Челны

Мировой судья судебного участка № 16 города Набережные Челны РТ Юдина С.Н., рассмотрев материалы административного дела по ст. 5.12 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Мухаметзяновой Ларисы Хамзовны, 22.06.1976 года рождения, уроженки г. Н. Челны, гражданка РФ, неоконченного высшего образования, замужней, имеющей на иждивении малолетнюю дочь Лилию, 25.12.2002 года рождения, работающей зам. ген. директора ООО «Набережночелнинской типографии», проживающего: г.Н.Челны, НГ, д. 41/04, кв. 390, ранее к административной ответственности не привлекалась,

### УСТАНОВИЛ:

В отношении Мухаметзяновой Л.Х. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому Мухаметзянова Л.Х., являясь зам. директора ООО «Набережночелнинская типография», изготовила предвыборные агитационные материалы для кандидата на должность Президента РФ Зюганова Г.А. – листовки общим тиражом 70000 экземпляров без предварительной оплаты из соответствующего избирательного фонда вышеуказанного кандидата, в нарушение п. 5 ст. 55 Федерального закона № 19 «О выборах Президента Российской Федерации», в связи с чем привлечена к административной ответственности по ст. 5.12 ч.1 КоАП РФ.

Мухаметзянова Л.Х. в ходе судебного заседания показала, что вину свою признает, показала, что листовки на сумму по договору 65700 рублей были изготовлены за день до произведенной оплаты, в содеянном раскаивается.

Заслушав Мухаметзянову Л.Х., исследовав материалы дела, протокол об административном правонарушении № 1 от 28.02.2008 года, представление от 24.02.2008 года, платежное поручение № 468 от 20.02.2008 года, договор на изготовление агитационной печатной продукции от 19.02.2008 года, другие материалы административного дела, суд считает вину Мухаметзяновой Л.Х. в нарушении ст. 5.12 ч.1 КоАП РФ установленной.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения (тяжких последствий не наступило), личность виновной (работает), имущественное положение (имеет постоянный доход), совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельствами, смягчающими административное наказание, являются раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Таким образом, установлены все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу в силу ст.26.1.КоАП РФ.

Смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, не усматриваю.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2.9. 29.9.-29.11 КоАП РФ, мировой судья

## **ПОСТАНОВИЛ**

Мухаметзянову Ларису Хамзовну, заместителя генерального директора ООО «Набережночелнинская типография» подвергнуть административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч.1 КоАП РФ, изготовление в период подготовки и проведения выборов печатных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда в виде административного штрафа в размере 2000 (Две тысячи) рублей. Получатель: УФК по РТ (Исполнительный комитет муниципального образования г. Наб.Челны).Банк: ГРКЦ НБ РТ банка России, г. Казани Р/с 40101810800000010001 БИК 049205001, КПП 165001001, ИНН 1650135166, ОКАТО 92430000000 КБК 800 116 900 400 400 001 40

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии в Набережночелнинский городской суд РТ через мирового судью судебного участка №16.

Мировой судья: *С.Н. Юдина*

**ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА  
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЧЕТВЕРТОГО СОЗЫВА  
1 МАРТА 2009 ГОДА**

*1. Судебными инстанциями Республики Татарстан и Российской Федерации рассмотрены 60 выборов дел:*

- Верховным судом Республики Татарстан в качестве суда первой инстанции рассмотрены 6 дел;
- Районными судами города Казани рассмотрены 44 дела;
- Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан рассмотрены 2 дела;
- Нижнекамским городским судом Республики Татарстан рассмотрено 1 дело;
- Актанышским районным судом Республики Татарстан рассмотрено 1 дело;
- Мензелинским районным судом Республики Татарстан рассмотрены 2 дела;
- Черемшанским районным судом Республики Татарстан рассмотрено 1 дело;
- Мировым судом Актанышского района Республики Татарстан рассмотрено 1 дело;
- Мировым судом Камско-Устьинского района Республики Татарстан рассмотрено 1 дело;
- Мировым судом Кукморского района Республики Татарстан рассмотрено 1 дело.

***Основные заявители:***

- политические партии – 0;
- кандидаты в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва – 51;
- правоохранительные органы – 3;
- граждане – 2;
- члены территориальных (окружных), участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса – 2;
- территориальные (окружные) избирательные комиссии – 2.

***Количество заявителей:***

- кандидаты в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва – 18;
- граждане – 2;
- правоохранительные органы – 2;
- члены территориальных (окружных), участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса – 2;
- территориальные (окружные) избирательные комиссии – 2.

***Анализ заявлений, поданных в судебные инстанции, показывает, что они относятся к следующим вопросам:***

- итоги голосования (участковые избирательные комиссии) – 29;
- на действие (бездействие) участковых избирательных комиссий – 12;
- предвыборная агитация – 8;
- решение территориальной (окружной) избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата – 4;
- решение территориальной (окружной) избирательной комиссии о регистрации кандидата – 2;
- на бездействии Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан – 1;
- результаты выборов (территориальные (окружные) избирательные комиссии) – 1;
- обязать Центральную избирательную комиссию Республики Татарстан изготовить плакаты по одномандатным избирательным округам со сведениями о доходах и об имуществе кандидатов в депутаты – 1;
- отмена решения территориальной (окружной) избирательной комиссии о регистрации кандидата – 1;
- опубликование территориальной избирательной комиссией неполных данных о членах участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса – 1.

***Таким образом:***

- Отказано в удовлетворении заявления – 45 дел;
- Отказ от заявленных требований – 5 дел;
- Заявление оставлено без рассмотрения – 3 дела;

Заявление частично удовлетворено – 2 дела;  
Заявление удовлетворено – 1 дело (заявитель – территориальная избирательная комиссия Актанышского района Республики Татарстан);  
Возвращено заявлений – 1 дело;  
Административных дел – 3.

***В кассационном порядке обжаловано 29 решений судов, из них:***

– в кассационном порядке рассмотрены 29 дел, по которым:  
– решение суда первой инстанции оставлено Верховным судом Республики Татарстан без изменения – 27 дел;  
– решение Верховного суда Республики Татарстан оставлено Верховным Судом Российской Федерации без изменения – 1 дело;  
– решение Верховного суда Республики Татарстан Верховным Судом Российской Федерации отменено, производство по делу прекращено – 1 дело.

Определение судьи Верховного суда Республики Татарстан о возвращении заявления оставлено Верховным Судом Российской Федерации без изменения – 1 дело.

***II. Рассмотрение выборных дел различными судебными инстанциями.***

**1. Верховным судом Республики Татарстан в качестве суда первой инстанции рассмотрены 6 дел:**

***Основные заявители:***  
– политические партии – 0;  
– кандидаты в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва – 4;  
– граждане – 1;  
– территориальные (окружные) избирательные комиссии – 1.

***Количество заявителей:***

- кандидаты в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва – 4;
- граждане – 1;
- территориальные (окружные) избирательные комиссии – 1.

***Анализ заявлений, поданных в Верховный суд Республики Татарстан, показывает, что они относятся к следующим вопросам:***

- решение территориальной (окружной) избирательной комиссии о регистрации кандидата – 2;
- на бездействие Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан – 1;
- результаты выборов (территориальные (окружные) избирательные комиссии) – 1;
- обязать Центральную избирательную комиссию Республики Татарстан изготовить плакаты по одномандатным избирательным округам со сведениями о доходах и об имуществе кандидатов в депутаты – 1;
- отмена решения территориальной (окружной) избирательной комиссии о регистрации кандидата – 1.

***Таким образом:***

Отказано в удовлетворении заявления – 3 дела;

Отказ от заявленных требований – 1 дело;

Заявление частично удовлетворено – 1 дело;

Возвращено заявлений – 1 дело.

***В кассационном порядке обжаловано 2 решения Верховного суда Республики Татарстан, из них:***

- в кассационном порядке рассмотрено 2 дела, по которым:
- решение Верховного суда Республики Татарстан оставлено Верховным Судом Российской Федерации без изменения – 1 дело;
- решение Верховного суда Республики Татарстан Верховным Судом Российской Федерации отменено, производство по делу прекращено – 1 дело.

Определение судьбы Верховного суда Республики Татарстан о возвращении заявления оставлено Верховным Судом Российской Федерации без изменения – 1 дело.

## **2. Районными судами города Казани рассмотрены 44 дела:**

### ***Основные заявители:***

- политические партии – 0;
- кандидаты в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва – 43;
- члены участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса – 1.

### ***Количество заявителей:***

- кандидаты в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва – 11;
- члены участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса – 1.

***Анализ заявлений, поданных в судебные инстанции, показывает, что они относятся к следующим вопросам:***

- итоги голосования (участковые избирательные комиссии) – 29;
- на действие (бездействие) участковых избирательных комиссий – 10;
- решение территориальной (окружной) избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата – 3;
- предвыборная агитация – 2.

### ***Таким образом:***

- Отказано в удовлетворении заявления – 38 дел;
- Отказ от заявленных требований – 4 дела;
- Заявление оставлено без рассмотрения – 2 дела.

***В кассационном порядке обжаловано 24 судебных решения,*** которые оставлены Верховным судом Республики Татарстан без изменения.



### **3. Другими районными (городскими, мировыми) судами Республики Татарстан рассмотрены 10 дел:**

#### ***Основные заявители:***

- политические партии – 0;
- кандидаты в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва – 4;
- правоохранительные органы – 3;
- граждане – 1;
- члены территориальных (окружных) избирательных комиссий с правом совещательного голоса – 1;
- территориальные (окружные) избирательные комиссии – 1.

#### ***Количество заявителей:***

- кандидаты в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва – 3;
- правоохранительные органы – 2;
- граждане – 1;
- члены территориальных (окружных) избирательных комиссий с правом совещательного голоса – 1;
- территориальные (окружные) избирательные комиссии – 1.

#### ***Анализ заявлений, поданных в судебные инстанции, показывает, что они относятся к следующим вопросам:***

- предвыборная агитация – 6;
- на действие (бездействие) участковых избирательных комиссий – 2;
- решение территориальной (окружной) избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата – 1;
- опубликование территориальной избирательной комиссией неполных данных о членах участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса – 1.

#### ***Таким образом:***

- Отказано в удовлетворении заявления – 4 дела;
- Заявление частично удовлетворено – 1 дело;

Заявление удовлетворено – 1 дело (заявитель – территориальная избирательная комиссия Актанышского района Республики Татарстан);

Заявление оставлено без рассмотрения – 1 дело;

Административных дел – 3.

***В кассационном порядке обжаловано 3 судебных решения***, которые оставлены Верховным судом Республики Татарстан без изменения.

**Краткий обзор судебных постановлений по избирательным спорам, возникшим в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва  
1 марта 2009 года**

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;  
ВС РТ – Верховный суд Республики Татарстан;  
ЦИК РТ – Центральная избирательная комиссия Республики Татарстан;  
ТИК (ОИК) – территориальная (окружная) избирательная комиссия;  
УИК – участковая избирательная комиссия.

***Верховным судом Республики Татарстан в качестве суда первой инстанции рассмотрены 6 дел:***

1. Заявитель ТИК (ОИК) Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 (об отмене решения ТИК (ОИК) Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 о регистрации Столяровой Н.К.) – заявление ТИК (ОИК) оставлено без удовлетворения 17.02.2009г. /стр. 74/;

2. Заявитель Камалов И.Х. (об отмене решения ТИК (ОИК) Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 о регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Пузырькова К.Ю.) – заявление Камалова И.Х. оставлено без удовлетворения 20.02.2009г. /стр. 80/;

3. Заявитель Муртазин И.М. (обязать ЦИК РТ инициировать обращение в ВС РТ с заявлением об отмене регистрации кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Л.В. Малыхиной, Ф.Х. Мухаметшина, И.Ю. Аминова) – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения 20.02.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РФ 04.03.2009г. решение ВС РТ отменил, производство по делу прекратил. /стр. 85/;

4. Заявитель Пузырьков К.Ю. (об отмене решения ТИК (ОИК) Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 о регистрации кандидата в депутаты Государственного

Совета Республики Татарстан Камалова И.Х.). Заявитель отказался от заявленных требований 24.02.2009г. /стр. 92/;

5. Заявитель Муртазин И.М. (обязать ЦИК РТ изготовить плакаты по одномандатным избирательным округам со сведениями о доходах и об имуществе кандидатов в депутаты). Судья ВС РТ вынес 22.02.2009г. определение о возвращении заявления Муртазина И.М., поскольку им неправильно определена подсудность. На определение судьи ВС РТ заявителем подана частная жалоба. ВС РФ 08.04.2009г. определение судьи ВС РТ от 22.02.2009г. оставил без изменения, частную жалобу Муртазина И.М. – без удовлетворения. /стр. 94/;

6. Заявитель Веселов И.Г. («отменить решение ОИК по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 о результатах выборов; признать итоги голосования и результаты выборов по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 недействительными; признать незаконными действия ОИК по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 по утверждению избирательных бюллетеней для голосования по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 без указания данных на татарском языке о кандидате Веселове И.Г.») – заявление Веселова И.Г. удовлетворено частично 11.06.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РФ 02.09.2009г. кассационную жалобу Веселова И.Г. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 99/.

***Районными судами города Казани рассмотрены 44 дела, из которых:***

**– Авиастроительным районным судом города Казани рассмотрены 5 дел:**

1. Заявитель член УИК № 30 с правом совещательного голоса Низамутдинова И.А. (на действия председателя УИК № 30, который не позволяет осуществлять наблюдение за ходом голосования) – заявление Низамутдиновой И.А. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. /стр. 118/;

2. Заявитель Ганеев Ф.Н. («о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Респуб-

лики Татарстан от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательным участкам № 1, 2, 5, 6, 7, 11, 12, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательным участкам № 1, 2, 5, 6, 7, 11, 12, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35 несостоявшимися») – заявление Ганеева Ф.Н. оставлено без удовлетворения 06.05.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 01.06.2009г. кассационную жалобу Ганеева Ф.Н. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 122/;

3. Заявитель Ганеев Ф.Н. («о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 37 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 37 несостоявшимися») – заявление Ганеева Ф.Н. оставлено без удовлетворения 20.04.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 01.06.2009г. кассационную жалобу Ганеева Ф.Н. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 141/;

4. Заявитель Ганеев Ф.Н. («о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 9 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 9 несостоявшимися») – заявление Ганеева Ф.Н. оставлено без рассмотрения 17.09.2009г. /стр. 152/;

5. Заявитель Ганеев Ф.Н. («о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 10 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Айдаровского избирательного округа

№ 1 по избирательному участку № 10 несостоявшимся») – заявление Ганеева Ф.Н. оставлено без рассмотрения 17.09.2009г. /стр. 154/.

– **Вахитовским районным судом города Казани рассмотрены 3 дела:**

1. Заявитель Воробьева И.А. (на решение ТИК (ОИК) Кремлевского одномандатного избирательного округа № 3 об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Воробьевой И.А.) – заявление Воробьевой И.А. оставлено без удовлетворения 09.02.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 16.02.2009г. кассационную жалобу Воробьевой И.А. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 156/;

2. Заявитель Ганиев Ф.Н. (на отказ ООО «Неон-Арт-М» кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Айдаровскому одномандатному избирательному округу № 1 Ганееву Ф.Н. в заключении договора по размещению его агитационных материалов). Заявитель отказался от заявленных требований 11.02.2009г. /стр. 168/;

3. Кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Кремлевскому одномандатному избирательному округу № 3 Бочкарева Г.М. (на действия УИК №№ 56, 64, 66, 67, 68, 69, 72, 73 – организационные вопросы) – заявление Бочкаревой Г.М. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. /стр. 170/.

– **Кировским районным судом города Казани рассмотрено 1 дело:**

1. Заявитель Рыбаков Ф.Ю. (ЦИК РТ, ТИК (ОИК) не сообщили кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Зреченскому одномандатному избирательному округу № 5 Рыбакову Ф.Ю. о проведении жеребьевки в печатных изданиях) – заявление Рыбакова Ф.Ю. оставлено без удовлетворения 06.02.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 26.02.2009г. кассационную жалобу Рыбакова Ф.Ю. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 173/.

**– Московским районным судом города Казани рассмотрены 4 дела:**

1. Заявитель Железнов А.А. (на решение ТИК (ОИК) Гагаринского одномандатного избирательного округа № 7 об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Железнову А.А.) – заявление Железнова А.А. оставлено без удовлетворения 04.02.2009г. /стр. 186/;

2. Заявитель Веселов И.Г. (признать итоги голосования на УИК № 148 недействительными) – заявление Веселова И.Г. оставлено без удовлетворения 17.04.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 28.05.2009г. кассационную жалобу Веселова И.Г. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 194/;

3. Заявитель Веселов И.Г. (признать итоги голосования на УИК № 161 недействительными) – заявление Веселова И.Г. оставлено без удовлетворения 22.04.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 28.05.2009г. кассационную жалобу Веселова И.Г. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 210/;

4. Заявитель Веселов И.Г. (признать итоги голосования на УИК № 162 недействительными) – заявление Веселова И.Г. оставлено без удовлетворения 22.04.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 28.05.2009г. кассационную жалобу Веселова И.Г. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 224/.

**– Ново-Савиновским районным судом города Казани рассмотрены 7 дел:**

1. Заявитель кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н.К. (на действия УИК № 218 – обеспечить членам УИК с правом совещательного голоса, наблюдателям надлежащее наблюдение за ходом голосования) – заявление Столяровой Н.К. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 10.03.2009г. кассационную жалобу Столяровой Н.К. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 237/;

2. Заявитель кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н.К. (на действия УИК №№ 224, 225, 226, 234 – обеспечить членам УИК с правом совещательного голоса, наблюдателям надлежащее наблюдение за ходом голосования) – заявление Столяровой Н.К. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 06.03.2009г. кассационную жалобу Столяровой Н.К. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 244/;

3. Заявитель кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н.К. (на действия УИК № 231 – не отреагировала на вброс избирательных бюллетеней) – заявление Столяровой Н.К. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 06.03.2009г. кассационную жалобу Столяровой Н.К. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 251/;

4. Заявитель кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н.К. (на действия УИК № 221 – обеспечить членам УИК с правом совещательного голоса, наблюдателям надлежащее наблюдение за ходом голосования) – заявление Столяровой Н.К. оставлено без удовлетворения 02.03.2009г. /стр. 262/;

5. Заявитель кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н.К. (на действия УИК № 262 – нарушение права члена УИК № 262 с правом совещательного голоса Щеглова М.Ю.) – заявление Столяровой Н.К. оставлено без удовлетворения 02.03.2009г. /стр. 267/;

6. Заявитель кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н.К. (на действия УИК № 239 – обеспечить членам УИК с правом совещательного голоса, наблюдателям надлежащее наблюдение за ходом голосования) – заявление Столяровой Н.К. оставлено без удовлетво-



рения 11.03.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 09.04.2009г. кассационную жалобу Столяровой Н.К. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 274/;

7. Заявитель Веселов И.Г. (признать итоги голосования на УИК № 261 недействительными) – заявление Веселова И.Г. оставлено без удовлетворения 29.04.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 01.06.2009г. кассационную жалобу Веселова Е.Г. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 296/.

– **Приволжским районным судом города Казани рассмотрены 3 дела:**

1. Заявитель Мамедов Н.М. (на решение ТИК (ОИК) Габишевского одномандатного избирательного округа № 13 об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Мамедову Н.М.) – заявление Мамедова Н.М. оставлено без удовлетворения 05.02.2009г. /стр. 311/;

2. Заявитель Штанин А.В. (на действия председателей УИК Габишевского одномандатного избирательного округа № 13 по необеспечению подготовки помещений для голосования) – заявление Штанина А.В. оставлено без удовлетворения 10.07.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 13.08.2009г. кассационную жалобу Штанина А.В. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 326/;

3. Заявитель Галяутдинов Д.Г. (на действия председателей УИК Габишевского одномандатного избирательного округа № 13 по необеспечению подготовки помещений для голосования) – заявление Галяутдинова Д.Г. оставлено без удовлетворения 11.08.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 07.09.2009г. кассационную жалобу Галяутдинова Д.Г. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 344/.

– **Советским районным судом города Казани рассмотрено 21 дело:**

Заявитель Муртазин И.М. («о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Рес-

публики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательным участкам №№ 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 420, 421, 422, 423, 424, 426, 427, 428, 429, 430, 431 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательным участкам №№ 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 420, 421, 422, 423, 424, 426, 427, 428, 429, 430, 431 несостоявшимися»).

Итоги рассмотрения данных дел:

1. УИК № 416 – 01.04.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 21.05.2009г. кассационную жалобу Муртазина И.М. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 363/;

2. УИК № 417 – 06.04.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 14.05.2009г. кассационную жалобу Муртазина И.М. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 373/;

3. УИК № 418 – 06.04.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 14.05.2009г. кассационную жалобу Муртазина И.М. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 383/;

4. УИК № 429 – 06.05.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. /стр. 394/;

5. УИК № 431 – 05.05.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. /стр. 401/;

6. УИК № 414 – 14.04.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 21.05.2009г. кассационную жалобу Муртазина И.М. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 408/;

7. УИК № 415 – 27.04.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 09.07.2009г. кассационную жалобу Муртазина И.М. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 419/;

8. УИК № 427 – 10.04.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. /стр. 432/;
9. УИК № 428 – 22.04.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 25.05.2009г. кассационную жалобу Муртазина И.М. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 437/;
10. УИК № 409 – 05.05.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 04.06.2009г. кассационную жалобу Муртазина И.М. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 448/;
11. УИК № 410 – 06.05.2009г. – заявитель отказался от заявленных требований. /стр. 459/;
12. УИК № 421 – 10.04.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. /стр. 462/;
13. УИК № 430 – 10.04.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 14.05.2009г. кассационную жалобу Муртазина И.М. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 468/;
14. УИК № 422 – 16.04.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 18.05.2009г. кассационную жалобу Муртазина И.М. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 480/;
15. УИК № 426 – 16.04.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. /стр. 491/;
16. УИК № 411 – 04.06.2009г. – заявитель отказался от заявленных требований. /стр. 498/;
17. УИК № 412 – 04.05.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. /стр. 500/;
18. УИК № 413 – 15.05.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. /стр. 505/;
19. УИК № 420 – 20.05.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 09.07.2009г. кассационную жалобу Мур-

тазина И.М. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 510/;

20. УИК № 423 – 20.05.2009г. – заявление Муртазина И.М. оставлено без удовлетворения. /стр. 519/;

21. УИК № 424 – 14.05.2009г. – заявитель отказался от заявленных требований. /стр. 524/.

***Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан рассмотрены 2 дела:***

1. Заявитель Иванов С.А. (на решение ТИК (ОИК) Автозвонского одномандатного избирательного округа № 22 об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Иванову С.А.) – заявление Иванова С.А. оставлено без удовлетворения 27.01.2009г., но и решение ТИК (ОИК) об отказе ему в регистрации тоже было отменено. На данное судебное решение Ивановым С.А. подана кассационная жалоба. ВС РТ 9.02.2009г. кассационную жалобу Иванова С.А. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 525/;

2. Заявитель член ТИК (ОИК) Центрального одномандатного избирательного округа № 20 с правом совещательного голоса Газизов А.Ф. (на действия УИК № 2133 – в списки избирателей члены УИК № 2133 вносили графитным карандашом данные об избирателях, которые не придут голосовать в связи с отъездом либо выбытием) – заявление Газизова А.Ф. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. /стр. 547/.

***Нижнекамским городским судом Республики Татарстан рассмотрено 1 дело:***

1. Заявитель кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Студенческому одномандатному избирательному округу № 24 Вильданов Д.Н. (на действия УИК №№ 2265, 2273, 2275 – обеспечить членам УИК с правом совещательного голоса, наблюдателям надлежащее наблюдение за ходом голосования; информационный стенд расположен в недоступном для избирателей и наблюдателей месте; увеличенная форма протокола об итогах голосования находится в месте и на

расстоянии, исключающих возможность восприятия содержащейся в ней информации) – заявление Вильданова Д.Н. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. /стр. 551/.

***Актанышским районным судом Республики Татарстан рассмотрено 1 дело:***

1. Заявитель ТИК Актанышского района (к кандидату в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Г.А., общественно-политической газете «Надежда Татарстан» о признании действий по распространению агитационных материалов незаконными и обязанности предоставить остаток тиража в ТИК Актанышского района) – заявление ТИК Актанышского района удовлетворено 19.02.2009г. /стр. 564/.

***Мензелинским районным судом Республики Татарстан рассмотрены 2 дела:***

1. Заявитель Амирзянова Г.А. (на действия редакторов газет «Актаныш Таннары», «Мензеля», «Авыл утлары», которые отказали кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Г.А. в опубликовании ее агитационных материалов, а также возмещение морального вреда в размере 50 тыс. руб.) – заявление Амирзяновой Г.А. удовлетворено частично 9.02.2009г. На данное судебное решение ответчиками подана кассационная жалоба. ВС РТ 19.02.2009г. кассационную жалобу оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 571/;

2. Заявитель Амирзянова Г.А. (к редакторам газет «Актаныш Таннары», «Мензеля», «Авыл утлары», председателю ТИК (ОИК) Приикского одномандатного избирательного округа № 43 о восстановлении права на агитацию, об обязывании опубликовать агитационные материалы и возмещении морального вреда кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Г.А.) – заявление Амирзяновой Г.А. оставлено без рассмотрения 17.02.2009г. /стр. 588/.

***Черемшанским районным судом Республики Татарстан рассмотрено 1 дело:***

1. Заявитель Мануйлов В.А. (на действия ТИК Черемшанского района, не опубликовавшей полные данные о членах УИК с правом решающего голоса, а именно в публикации не указаны субъекты на основе предложений которых были назначены соответствующие члены УИК) – заявление Мануйлова В.А. оставлено без удовлетворения 13.02.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 26.02.2009г. кассационную жалобу Мануйлова В.А. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 592/.

***Мировой суд (Актанышский район Республики Татарстан) рассмотрел 1 дело:***

1. Заявитель милиция (административный материал) (14.02.2009г. Амирзянов А.А. в период подготовки и проведения выборов распространял агитационный материал без представления его экземпляров в ТИК (ОИК) и изданный с нарушением Закона (газета «Надежда Татарстана»). Мировой судья 20.02.2009г. постановил наложить на Амирзянова А.А. административное взыскание в виде штрафа в сумме 1000 рублей в доход государства, вещественное доказательство – газету «Надежда Татарстана» с агитационным материалом в количестве трех экземпляров до вступления в законную силу постановления хранить в административном деле. /стр. 600/.

***Мировой суд (Камско-Устьинский район Республики Татарстан) рассмотрел 1 дело:***

1. Заявитель прокуратура Камско-Устьинского района (административный материал) (член территориальной избирательной комиссии Камско-Устьинского района с правом решающего голоса Сафин М.Ш. проводил предвыборную агитацию). Мировой судья 02.03.2009г. постановил привлечь Сафина М.Ш. к административной ответственности по статье 5.11 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа 1000 рублей. /стр. 605/

***Мировой суд (Кукморский район Республики Татарстан)  
рассмотрел 1 дело:***

1. Заявитель прокуратура Кукморского района (административный материал) (член территориальной избирательной комиссии Кукморского района с правом решающего голоса Иванов В.А. проводил предвыборную агитацию с привлечением за вознаграждение лица, не достигшего на день голосования возраста 18 лет). Мировой судья 27.02.2009г. постановил признать Иванова В.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.11 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей. /стр. 609/.

***Из 60 судебных дел в день голосования 1 марта 2009 года рассмотрены 7 дел:***

***Районными судами города Казани в день голосования рассмотрены 5 дел, из которых:***

***– Авиастроительным районным судом города Казани рассмотрено 1 дело:***

1. Заявитель член УИК № 30 с правом совещательного голоса Низамутдинова И.А. (на действия председателя УИК № 30, который не позволяет осуществлять наблюдение за ходом голосования) – заявление Низамутдиновой И.А. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. /стр. 118/.

***– Вахитовским районным судом города Казани рассмотрено 1 дело:***

1. Кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Кремлевскому одномандатному избирательному округу № 3 Бочкарева Г.М. (на действия УИК №№ 56, 64, 66, 67, 68, 69, 72, 73 – организационные вопросы) – заявление Бочкаревой Г.М. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. /стр. 170/.

**– Ново-Савиновским районным судом города Казани рассмотрены 3 дела:**

1. Заявитель кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н.К. (на действия УИК № 218 – обеспечить членам УИК с правом совещательного голоса, наблюдателям надлежащее наблюдение за ходом голосования) – заявление Столяровой Н.К. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 10.03.2009г. кассационную жалобу Столяровой Н.К. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 237/;

2. Заявитель кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н.К. (на действия УИК №№ 224, 225, 226, 234 – обеспечить членам УИК с правом совещательного голоса, наблюдателям надлежащее наблюдение за ходом голосования) – заявление Столяровой Н.К. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 06.03.2009г. кассационную жалобу Столяровой Н.К. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 244/;

3. Заявитель кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н.К. (на действия УИК № 231 – не отреагировала на вброс избирательных бюллетеней) – заявление Столяровой Н.К. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. Заявителем подана кассационная жалоба. ВС РТ 06.03.2009г. кассационную жалобу Столяровой Н.К. оставил без удовлетворения, а решение суда первой инстанции – без изменения. /стр. 251/.

***Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан в день голосования рассмотрено 1 дело:***

1. Заявитель член ТИК (ОИК) Центрального одномандатного избирательного округа № 20 с правом совещательного голоса Газизов А.Р. (на действия УИК № 2133 – в списки избирателей члены УИК № 2133 вносили графитным карандашом



данные об избирателях, которые не придут голосовать в связи с отъездом либо выбытием) – заявление Газизова А.Р. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. /стр. 547/.

***Нижнекамским городским судом Республики Татарстан в день голосования рассмотрено 1 дело:***

1. Заявитель кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Студенческому одномандатному избирательному округу № 24 Вильданов Д.Н. (на действия УИК №№ 2265, 2273, 2275 – обеспечить членам УИК с правом совещательного голоса, наблюдателям надлежащее наблюдение за ходом голосования; информационный стенд расположен в недоступном для избирателей и наблюдателей месте; увеличенная форма протокола об итогах голосования находится в месте и на расстоянии, исключающих возможность восприятия содержащейся в ней информации) – заявление Вильданова Д.Н. оставлено без удовлетворения 01.03.2009г. /стр. 551/.

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

17 февраля 2009 года

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.  
при секретаре Ганеевой Г.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Территориальной (окружной) избирательной комиссии Чуйковского одномандатного избирательного округа №9 Республики Татарстан по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Столяровой Насимы Калимовны,

### **УСТАНОВИЛ:**

Постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 13.11.2008 г. № 2 / 16 полномочия окружной избирательной комиссии Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва возложены на территориальную избирательную комиссию Ново-Савиновского района г. Казани Республики Татарстан

Территориальная (окружная) избирательная комиссия Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 Республики Татарстан по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва (далее – ТИК) обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Столяровой Н.К.

В обоснование требования указала, что на Интернет сайте [nasma.ru](http://nasma.ru) размещена информация, пропагандирующая и публич-

но демонстрирующая нацистскую атрибутику. Нацистская атрибутика изображена с соответствующими лозунгами партии «Единая Россия», что противоречит избирательному законодательству, в частности статье 56 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В судебном заседании председатель ТИК поддержала требование.

Столярова Н.К. с заявлением не согласилась, по тому основанию, что ни она, ни ее доверенные лица запрещенную законом информацию на сайте не размещали. Считает, что в данном случае был осуществлен несанкционированный доступ на сайт с целью дискредитации ее как депутата и общественного деятеля.

Выслушав объяснения председателя ТИК Кустовскую Н.С., представителя ТИК, Столярову Н.К., ее представителей, консультацию специалиста, показания свидетелей, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требования, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 56 Федерального Закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборные программы кандидатов, избирательных объединений, иные агитационные материалы (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая «Интернет»), выступления кандидатов и их доверенных лиц, представителей и доверенных лиц избирательных объединений, представителей инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума, граждан на публичных мероприятиях, в средствах массовой информации (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая «Интернет») не должны содержать призывы к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» как экстремистская деятельность, либо иным

способом побуждать к таким деяниям, а также обосновывать или оправдывать экстремизм. Запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также агитация, при проведении которой осуществляются пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Закона на регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей-кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона. Из материалов дела усматривается, что 13 февраля 2009) года уполномоченный представитель Татарстанского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» Бударин В.Н. обратился с письменным обращением в Территориальную (окружную) избирательную комиссию Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 Республики Татарстан по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, в котором, со ссылкой на пункт 1 статьи 56 Федерального Закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» просил запретить кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Столяровой Н.К. распространение предвыборной агитации экстремистского характера, а также с просьбой обратиться в суд с заявлением об отмене регистрации кандидатом в депутаты Столяровой Н.К.

В обращении указывается на то, что в сетях общего пользования Интернет на сайт Столяровой Н.К. – [www.nasima.ru](http://www.nasima.ru) в разделе «юмор» размещены агитационные материалы, по своему содержанию способствующие созданию у избирателей от-

рицательного отношения к избирательному объединению – политической партии «Единая Россия», совмещенные с публичным демонстрированием нацистской символики. Материал содержит изображение мужчины с нацистской символикой – свастики на груди, слоганом: «Единая цель наших усилий – город уютный, светлый красивый», эмблемой партии «Единая Россия» и словом – Москва. В материале имеется изображение А. Гитлера, надписей – «Единая цель наших усилий – город уютный, светлый красивый» и «Гитлер хотел того же», изображение свастики и надписью «Берлин».

Представитель ТИК пояснила, что в результате проверки указанные в обращении факты подтвердились, в связи с чем, избирательной комиссией было принято решение об обращении с заявлением в суд об отмене решения о регистрации Столяровой Н.К. кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

В подтверждение этих обстоятельств Территориальной избирательной комиссией представлена в суд распечатка, размещенного на сайте материала.

В судебном заседании Столярова Н.К. не отрицала нахождение названного материала на ее сайте. Вместе с тем, указывает на то, что о данных фактах она узнала только в избирательной комиссии, после чего связалась с администратором сайта, который подтвердил появление в разделе «Юмор» несанкционированного им материала. После чего весь раздел был удален.

Столярова Н.К. утверждает, что размещение указанных материалов на ее сайте осуществлено без ее ведома и без участия лиц, имеющих доступ («пароль») к сайту. Несанкционированным доступ к сайту («взлом») считает провокацией, поскольку размещение на сайте фашистской атрибутики и экстремистских материалов унижает ее как человека, коммуниста, а также дискредитирует как депутата и общественного деятеля.

Из дела видно, что 15 февраля 2009 года Столяровой Н.К. в адрес прокурора Республики Татарстан и начальнику Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Татарстан направлены заявления о возбуждении уголовного дела с просьбой провести соответствующую

проверку с целью установления лица, разместившего на сайте экстремистский материал, фашистскую символику.

Опрошенные в судебном заседании свидетели Салихов Р.Ф., Умаров А.Р. (помощники депутата Столяровой Н.К.) и Михайлова Е.А. (консультант Государственного Совета Республики Татарстан, осуществляющая помощь в работе депутата Столяровой Н.К.) пояснили, что вероятно данный материал несанкционированно был размещен на сайте с 10 по 13 февраля 2009 года. Кроме них никто не знает пароль сайта, материал ими не размещался и был обнаружен только после того, как на это указала им сама Столярова Н.К., которая, в свою очередь, не имеет навыков работы с компьютером. Вся работу на компьютере выполняют только они. Материалы на сайте размещаются Умаровым А.Р. с обязательным согласованием со Столяровой Н.К. Ранее также имелись случаи несанкционированного размещения на сайте материалов, запрещенных федеральным законодательством.

Привлеченный судом в качестве специалиста для дачи консультаций Исмагилов М.И. – инженер ОАО «Таттелеком» группы безопасности (специалист в области компьютерных технологий) пояснил, что существует несколько способов «взлома» сайтов. Лицами, имеющими специальную подготовку, несанкционированное размещение материалов на чужом сайте вполне возможно. Не существует сайтов, которые невозможно «взломать».

Каких-либо сомнений в правдивости показаний свидетелей о несанкционированном проникновении на сайт Столяровой Н.К., с точки зрения технических возможностей, у специалиста не имеется.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии доказательств того, что Столяровой Н.К. лично либо по ее поручению размещались на сайте материалы экстремистского содержания.

Вывод суда о непричастности Столяровой Н.К. к незаконным действиям, препятствующим ей участвовать в выборах в качестве кандидата в депутаты, подтверждается ее объяснениями, показаниями свидетелей, пояснениями специалиста, письменными заявлениями Столяровой Н.К. прокурору Республики

Татарстан, начальнику Управления Федеральной службы, безопасности Российской Федерации по Республике Татарстан.

Каких-либо доказательств обратного, как того требует часть 1 статьи 56 ГПК РФ, избирательной комиссией суду не представлено.

При таком положении суд считает необходимым в удовлетворении требований ТИК об отмене решения о регистрации Столяровой Н.К. кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан отказать.

Руководствуясь ст.ст.194 - 198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Территориальной (окружной) избирательной комиссии Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 Республики Татарстан по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Столяровой Насимы Калимовны отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

20 февраля 2009 года

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.  
при секретаре Абдуллиной Р.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Автозаводскому одномандатному избирательному округу № 22 г.Набережные Челны Камалова Ильдуса Хабибовича об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по тому же избирательному округу Пузырькова Кирилла Юрьевича,

### **УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Автозаводскому одномандатному избирательному округу № 22 г.Набережные Челны Камалов И.Х. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по тому же избирательному округу Пузырькова К.Ю.

В обоснование требования указал, что 7 февраля 2009 года в 13 часов в Культурно-деловом комплексе «КАМАЗ» состоялась встреча кандидата в депутаты Пузырькова К.Ю. с избирателями. В течение 1,5 часа выступали представители администрации ОАО «КАМАЗ» и Глава администрации Автозаводского района г. Набережные Челны Сафин И.Р. В нарушение пункта 4 статьи 58 Избирательного кодекс Республики Татарстан с призывом голосовать за Пузырькова К.Ю. выступил Председатель благотворительного фонда инвалидов-спортсменов Абдульменов.



Затем, в 14 час.20 мин. в фойе, от кандидата раздавались мешки с ценными подарками стоимостью около 700 рублей. В состав подарков входили: КАМАЗовский фирменный настенный календарь, книга о первом генеральном директоре ОАО «КАМАЗ» Васильеве Л.Б., футболка, бейсболка, настольный календарь, авторучка, фирменная сумочка.

Заявитель считает, что Пузырьковым К.Ю. осуществлен подкуп избирателей и нарушен пункт 7 статьи 48 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

12 февраля 2009 года руководство ИНЭКО (КАМПИ) организовало встречу студентов и преподавателей только с одним кандидатом в депутаты – Пузырьковым К.Ю. Во время выступления Пузырьков К.Ю. допустил грубые нарушения выборной этики – дважды перед студентами ставил на голосование вопрос: «кто пойдет на голосование, поднимите руки», «кто пойдет голосовать за «Единую Россию», поднимите руки». К тому же, Пузырьков К.Ю. допустил публичное оскорбление преподавателя.

В судебном заседании Камалов И.Х. поддержал требование.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Автозаводского избирательного округа № 22 г. Набережные Челны (далее – ТИК) с требованием не согласился.

Представители Пузырькова К.Ю. с требованием не согласились.

Выслушав объяснения Камалова И.Х., его представителя, представителя ТИК, представителей Пузырькова К.Ю., показания свидетелей, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требования, суд приходит к следующему.

Камалов И.Х. утверждает, что 7 февраля 2009 года в 13 часов в Культурно-деловом комплексе «КАМАЗа» состоялась встреча кандидата в депутаты Пузырькова К.Ю. с избирателями. В течение 1,5 часа выступали представители администрации ОАО «КАМАЗ» и Глава администрации Автозаводского района г. Набережные Челны Сафин И.Р. В нарушение пункта 4 статьи 58 Избирательного кодекса Республики Татарстан с

призывом голосовать за Пузырькова К.Ю. выступил Председатель благотворительного фонда инвалидов-спортсменов Абдульменов.

В судебном заседании Камалов И.Х. пояснил, что при проведении данного мероприятия нарушены пункты 2 и 4 части 8 статьи 58 Избирательного Кодекса Республики Татарстан (аналогичные положения содержатся в подпунктах «а», «б» и «г» пункта 7 статьи 48 Федерального Закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»), что, по его мнению, является основанием для отмены решения о регистрации Пузырькова К.Ю. кандидатом в депутаты.

Между тем, перечень оснований для отмены решения о регистрации кандидата в депутаты изложен в статье 76 Федерального Закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и является исчерпывающим. Названные нарушения предвыборной агитации, которые, по мнению заявителя, имели место 7 февраля 2009 года, не являются основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты.

Что касается подкупа избирателей, необходимо указать следующее.

Согласно пункту 2 статьи 56 Федерального Закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности кроме как за выполнение организационной работы (сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно

распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Как пояснил заявитель, мероприятие, проводившееся 7 февраля 2009 года в КДК «КАМАЗа», состояло из двух частей: встреча Пузырькова К.Ю. с избирателями и презентация книги о первом генеральном директоре ОАО КАМАЗа Васильеве Л.Б.

Из показаний свидетелей Полторыхина П.П., Калиновского Е.А. и Сидорова В.Г., принимавших участие в названных мероприятиях, а также из пояснений самого Камалова И.Х. следует, что раздача «подарков», состоящих из предметов рекламной продукции ОАО «КАМАЗ» и книги о Васильеве Л.Б., происходила после проведения мероприятия, посвященному презентации этой книги. Какой-либо агитации в поддержку на выборах кандидата в депутаты Пузырькова К.Ю. в период раздачи «подарков» кем-либо не осуществлялось.

Таким образом, довод заявителя о подкупе избирателей Пузырьковым К.Ю. не основан на обстоятельствах дела и своего подтверждения в судебном заседании не нашел. Каких-либо убедительных доказательств нарушения Пузырьковым К.Ю. правил предвыборной агитации, как того требует часть 1 статьи 56 ГПК РФ, Камаловым И.Х. суду не представлено.

Не представлено заявителем доказательств нарушения избирательного законодательства Пузырьковым К.Ю. и 12 февраля 2009 года при встрече кандидата в депутаты со студентами и преподавателями ИНЭКО (КАМПИ).

В судебном заседании заявитель затруднился объяснить, какие нарушения правил агитации были допущены Пузырьковым К.Ю. 12 февраля 2009 года, которые, в свою очередь, являются основанием для отмены решения о регистрации Пузырькова К.Ю. в качестве кандидата в депутаты.

При этом, Камалов И.Х. указал, что на данном мероприятии он не присутствовал, и узнал о нем от своего знакомого.

По мнению суда, доводы заявителя о наличии нарушений предвыборной агитации 7 и 12 февраля 2009 года, препятствующих участвовать Пузырькову К.Ю. в выборах в качестве кандидата в депутаты, основаны на субъективной оценке выше названных обстоятельств с точки зрения этических норм, а также без учета положений 76 Федерального Закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает необходимым в удовлетворении требования Камалова И.Х. об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Пузырькова К.Ю. отказать.

Руководствуясь ст.ст.194 - 198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Автозаводскому одномандатному избирательному округу № 22 г.Набережные Челны Камалову Ильдусу Хабибовичу в удовлетворении требования об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по тому же избирательному округу Пузырькова Кирилла Юрьевича отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

*Судья: Р.Ф. Гафаров*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

20 февраля 2009 года

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Валитова Р.Р.  
при секретаре Назировой А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании бездействия Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан незаконным и необоснованным,

### **УСТАНОВИЛ:**

5 февраля 2009 года Муртазин И.М. обратился в Центральную избирательную комиссию Республики Татарстан (далее – ЦИК РТ) с заявлением, в котором просил инициировать отмену в суде регистрацию кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Л.Малыхиной, Ф.Мухаметшина и И.Аминова, поскольку сам он, в соответствии с избирательным законодательством, сделать этого не может.

В своем заявлении в ЦИК РТ он указывал, что кандидаты в депутаты Л.Малыхина, Ф.Мухаметшин и И.Аминов нарушили избирательное законодательство, регламентирующее ведение агитации, использовали преимущества должностного положения, а именно: на телеканале ТНВ и «Эфир» 26 декабря 2008 года и 19 января 2009 года были показаны предвыборные агитации.

10 февраля 2009 года ЦИК РТ направила Муртазину И.М. ответ, которым, по мнению заявителя, избирательная комиссия устранилась от выполнения своих обязанностей в части пресечения нарушений избирательного законодательства. ЦИК РТ мотивировал свое решение тем, что видеоматериалы с участием вышеназванных кандидатов не содержат агитационных выступ-

лений, не имеют цели побудить избирателей голосовать за список кандидатов «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Таким образом, ЦИК РТ, как полагает заявитель, проигнорировала положения пунктов 4, 5, 6 части 2 статьи 58 Избирательного кодекса Республики Татарстан, поскольку в действиях кандидатов в депутаты были все признаки нарушений, за которые предусмотрено наказание в виде отмены судом их регистрации в качестве кандидатов в депутаты.

Муртазин И.М. обратился в суд с жалобой, в которой просит признать бездействие ЦИК РТ незаконным и необоснованным, обязать ЦИК РТ инициировать обращение в Верховный суд Республики Татарстан с заявлением об отмене регистрации кандидатов в депутаты Л.Малыхиной, Ф.Мухаметшина и И.Аминова.

В судебном заседании Муртазин И.М. поддержал требование.

ЦИК РТ своего представителя в суд не направила, представила отзыв на заявленные требования с просьбой рассмотреть дело без участия представителя ЦИК РТ, с требованиями Муртазина И.М. не согласилась.

Малыхина Л.В. в суд не явилась, в телефонограмме просит рассмотреть дело без ее участия.

Представитель Мухаметшина Ф.Х. и Аминова И.Ю. – Григорьева Е.Б. с требованиями не согласилась.

Выслушав объяснения Муртазина И.М., представителя Мухаметшина Ф.Х. и Аминова И.Ю. изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требований, суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что 5 февраля 2009 года Муртазин И.М. обратился в ЦИК РТ с заявлением, в котором просил инициировать отмену регистрации кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Малыхиной Л.В., Мухаметшина Ф.Х. и Аминова И.Ю. выдвинутых в составе республиканского списка Татарстанского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», по тем основаниям, что указанные кандидаты в депутаты нарушили избирательное законодательство, регламен-

тирующее ведение агитации, использовали преимущества должностного положения, а именно на телеканале ТНВ и «Эфир» 26 декабря 2008 года и 19 января 2009 года были показаны предвыборные агитации.

10 февраля 2009 года ЦИК РТ направила заявителю ответ, в соответствии с которым указанные им в заявлении обстоятельства не свидетельствуют о нарушении действующего федерального и республиканского законодательства о выборах, об использовании кандидатами преимуществ своего должностного или служебного положения и не могут служить основанием для удовлетворения заявления.

Согласно подпункту «а» пункта 10 статьи 23 Федерального Закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательные комиссии субъекта Российской Федерации осуществляют на территории субъекта Российской Федерации контроль за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, в том числе, и за соблюдением установленного порядка проведения предвыборной агитации, агитации при проведении референдума (п. 7 ст. 56 указанного Федерального закона).

В соответствии с пунктом 4 статьи 20 Закона комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования, – немедленно.

Как указывалось выше, заявление Муртазина И.М. от 5 февраля 2009 года, поступившее в Центральную избирательную комиссию Республики Татарстан, было рассмотрено ЦИК РТ в установленные законом сроки. По результатам рассмотрения заявления Муртазину И.М. был дан мотивированный ответ за подписью председателя избирательной комиссии.

Следовательно, требования пункта 4 статьи 20 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» были соблюдены. При этом, заявителем не учитывается положение пункта 12 статьи 20 данного Федерального закона, в соответствии с которым избирательные комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления и полномочны самостоятельно решать вопрос об обращении в суд, в том числе и с требованием об отмене регистрации кандидатов в депутаты.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым в удовлетворении требований Муртазина И.М. отказать.

Руководствуясь ст.ст.194 - 198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании бездействия Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан незаконным и необоснованным отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

4 марта 2009 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Н. Пирожкова,  
судей В.Б. Хаменкова, Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Муртазина И.М. на решение Верховного суда Республики Татарстан от 20 февраля 2009 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконным бездействия Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против жалобы представителя Мухаметшина Ф.Х., Григорьевой Е.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Муртазин И.М. обратился в Верховный суд Республики Татарстан с заявлением о признании бездействия ЦИК Республики Татарстан незаконным, возложении на неё обязанности инициировать обращение в суд с заявлением об отмене регистрации кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Л.Малыхиной, Ф.Мухаметшина и И.Аминова.

В обоснование требований указал на то, что 5 февраля 2009 года он обратился в ЦИК Республики Татарстан с заявлением, в котором просил инициировать отмену в суде регистрации

названных кандидатов в связи с нарушениями избирательного законодательства.

10 февраля 2009 года ЦИК РТ направила Муртазину И.М. ответ об отсутствии таких нарушений. Тем самым избирательная комиссия, по мнению заявителя, устранилась от выполнения своих обязанностей.

Решением Верховного суда Республики Татарстан от 20 февраля 2009 года в удовлетворении заявления Муртазину И.М. отказано.

В кассационной жалобе Муртазин И.М. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным, постановленным в нарушение норм, процессуального права, и подлежащим отмене.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации верховные суды республик рассматривают в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума.

Как следует из приведённых правовых положений, дела о возложении на избирательные комиссии обязанности обращаться в суды с заявлениями по тем или иным вопросам не относятся к делам, рассматриваемым верховными судами республик по первой инстанции.

Более того, разрешая настоящее дело по существу, суд не учёл, что по правилам процессуального закона оно не могло быть рассмотрено в порядке гражданского судопроизводства, так как частью 3 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право на обращение в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) избирателю не предоставлено. Коль скоро такое право у изби-

рателя отсутствует, его волеизъявление не может быть реализовано и опосредованно, то есть через тех лиц, право на обращение в суд которых предусмотрено законом.

Согласно части 1 статьи 3, части 1 статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов обратиться в суд вправе заинтересованное лицо.

Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Поскольку избирательные комиссии в силу пункта 12 статьи 20 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, вопрос об обращении в суд, в том числе с заявлениями об отмене регистрации кандидате (списка кандидатов), разрешается ими самостоятельно.

При таких обстоятельствах суд не мог возбудить дело по заявлению Муртазина И.М. о понуждении ЦИК Республики Татарстан реализовать принадлежащее ей процессуальное право.

В связи с этим решение суда подлежит отмене с прекращением производства по делу.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Верховного суда Республики Татарстан от 20 февраля 2009 года отменить, производство по настоящему делу прекратить.

Председательствующий судья: *В.Н. Пирожков*  
Судьи: *В.Б. Хаменкова*  
*Л.А. Калинина*

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 февраля 2009 г.

г.Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.  
при секретаре Нуреевой Д.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Автозаводскому одномандатному избирательному округу №22 г.Набережные Челны Пузырькова Кирилла Юрьевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по тому же избирательному округу Камалова Ильдуса Хабибовича,

### УСТАНОВИЛ:

кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Автозаводскому одномандатному избирательному округу № 22 г.Набережные Челны Пузырьков К.Ю. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по тому же избирательному округу Камалова И.Х.

Территориальная избирательная комиссия Автозаводского избирательного округа № 22 г. Набережные Челны, своего представителя в суд не направила, представила отзыв на заявление, в котором просит рассмотреть дело в отсутствие представителя ТИК.

В суд поступило заявление от Пузырькова К.Ю. с просьбой прекратить производство по делу, в связи с отказом от заявления.

Представитель Камалова И.Х. не возражает.

Таким образом, у суда имеются все основания для принятия отказа от заявления и прекращения производства по делу.

В соответствии со статьей 248 ГПК РФ производство по делу о защите избирательных прав и права на участие в рефе-

рендуме граждан Российской Федерации может быть прекращено по основаниям, предусмотренным Федеральным законом.

Согласно статье 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Руководствуясь ст.ст. 220, 248 ГПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

производство по делу по заявлению кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Автозаводскому одномандатному избирательному округу № 22 г.Набережные Челны Пузырькова Кирилла Юрьевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по тому же избирательному округу Камалова Ильдуса Хабибовича прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 февраля 2009 года

г. Казань

Судья Верховного суда Республики Татарстан Гафаров Р.Ф., ознакомившись с жалобой кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Муртазина Ирека Минзакиевича о нарушении избирательного законодательства,

### УСТАНОВИЛ:

кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Муртазин И.М. обратился в Верховный суд Республики Татарстан с жалобой о нарушении избирательного законодательства, указывая, что 21 февраля 2009 года ему стало известно, что по заказу Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан (далее – ЦИК) были изготовлены информационные бюллетени о кандидатах в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан для размещения на стенде, который устанавливается в помещении для голосования.

Бюллетень изготовлен с нарушением части 3 пункта 5 статьи 73 Избирательного кодекса Республики Татарстан, а именно – без указания сведений о доходах и об имуществе кандидатов.

Заявитель просит обязать ЦИК РТ устранить вышеуказанные нарушения, обязать изготовить бюллетени в полном объеме, а также изготовить отдельные справки о доходах и имуществе кандидатов и закрепить эти справки под информацией о кандидатах.

В соответствии с частью 6 статьи 259 ГПК РФ заявление в суд о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации подается по подсудности, установленной статьями 24, 26 и 27 настоящего Кодекса, другими федеральными законами.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Верховному Суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного

округа подсудны дела об оспаривании (обжаловании) решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума) окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением решения, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума.

Гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции (ст.24 ГПК РФ).

Из жалобы усматривается, что Муртазиным И.М. оспаривается не решение ЦИК РТ, а ее действия по изготовлению информационных бюллетеней. Следовательно, требования Муртазина И.М. подсудны районному суду.

При таких обстоятельствах оснований для принятия заявления не имеется.

В силу пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Руководствуясь ст. 26, п.2 ч.1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

жалобу Муртазина Ирека Минзакиевича о нарушении избирательного законодательства возвратить.

Муртазин И.М. вправе обратиться с данной жалобой в районный суд с учетом правил территориальной подсудности.

Определение может быть обжаловано в течение 10 дней в Верховный Суд Российской Федерации через Верховный суд Республики Татарстан.

*Судья: Р.Ф. Гафаров*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 апреля 2009 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.  
судей Анишиной В.И., Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании частную жалобу кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Муртазина Ирека Минзакиевича на определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 22 февраля 2009 года, которым возвращено его заявление о нарушении избирательного законодательства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Муртазин И.М. обратился в Верховный суд Республики Татарстан с заявлением о нарушении избирательного законодательства.

В обоснование заявления ссылался на то, что 21 февраля 2009 года ему стало известно, что по заказу Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан были изготовлены информационные бюллетени о кандидатах в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан для размещения их на стендах, устанавливаемых в помещениях для голосования. Бюллетень изготовлен с нарушением части 3 пункта 5 статьи 73 Избирательного кодекса Республики Татарстан» а именно – без указания сведений о доходах и об имуществе кандидатов. Заявитель просил обязать Центральную избирательную комиссию Республики Татарстан устранить вышеуказанные нарушения,



обязать изготовить информационные бюллетени в полном объеме, а также изготовить отдельные справки о доходах и имуществе кандидатов и закрепить их под информацией о кандидатах, содержащейся в информационных бюллетенях.

22 февраля 2009 года судьей Верховного суда Республики Татарстан вынесено определение о возвращении названного заявления в связи с несоблюдением заявителем, требований о подсудности данной категории дел.

Муртазин И.М. в частной жалобе просит отменить данное определение судьи, считая его не основанным на законе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, не находит оснований для отмены определения судьи.

В соответствии со статьей 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

Верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа подсудны дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума (пункт 4 части 1 статьи 26 ГПК РФ).

Следовательно, судья Верховного суда Республики Татарстан правильно определил подсудность заявления Муртазина И.М., в котором он обжалует действия избирательной комиссии Республики Татарстан по изданию информационных бюллетеней и возвратил данное заявление в связи с его подсудностью районному суду по месту нахождения Избирательной комиссии Республики Татарстан.

Доводы частной жалобы не могут служить основанием к отмене определения суда, поскольку заявитель фактически ставит вопрос об изменении правил подсудности, установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Между тем произвольное изменение правил подсудности недопустимо, поскольку нарушает требование статьи 47 Конституции Российской Федерации о гарантированности каждому права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 22 февраля 2009 года оставить без изменения, частную жалобу Муртазина И.М. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *В.Н. Пирожков*  
Судьи: *В.И. Анишина*  
*О.А. Ксенофонтова*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

11 июня 2009 года

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Габдуллиной А.Р.  
при секретаре Шараповой А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Веселова Игоря Геннадьевича о защите избирательных прав,

### **УСТАНОВИЛ:**

Веселов И.Г. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, указывая, что, являясь кандидатом в депутаты на прошедших 1 марта 2009 года выборах в Государственный Совет Республики Татарстан, им было выявлено ряд нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Так, в период с 26.02.09 г. по 4.03.09 в Территориальную (окружную) избирательную комиссию по Декабристскому избирательному округу № 6 Республики Татарстан (далее – ТИК) поступали жалобы от него, членов участковой комиссии № 162 Мартянова Р.С, Хасанова Р.Р, наблюдателей Галлиулина К.Ш. и Хасанова Р.Р., наблюдателей Черновой, Хасановой, Бакировой, Шарафеевой, Чиновой, члена ТИК с правом совещательного голоса Зиминой Н.В. Однако, в нарушение пункта 4 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» жалоба Зиминой Н.В. рассмотрена не была, остальные жалобы были рассмотрены с нарушением требований пункта 2 статьи 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан, пункта 12 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...».

Решения, выносившиеся в отсутствие названных лиц, не отражают оценки доводов заявителей.

При передаче бюллетеней из Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан в ТИК наблюдатели, члены комиссии с совещательным голосом не приглашались, к пересчету и выбраковке бюллетеней не привлекались. Жалоба от 24.02.2009 г., поступившая от кандидата Веселова И.Г. по данному поводу, комиссией не рассмотрена, нарушенное право кандидата не восстановлено.

ТИК 25 февраля 2009 года без приглашения наблюдателей, кандидатов и иных заинтересованных лиц, без оформления каких-либо документов передала бюллетени участковым избирательным комиссиям. Данное обстоятельство подтверждается соответствующими актами о передаче бюллетеней с отметками наблюдателей, а так же ответом председателя ТИК Еранова А.Ю. от 27.02.09 г.

Кроме того, ТИК утвердила не согласованный с кандидатом вид бюллетеня и допустила его использование в ходе выборов. Информация на татарском языке о нем в бюллетене отсутствовала, тем самым нарушено его как пассивное избирательное право (на информацию о себе, на утверждение текста бюллетеня, на возможность быть избранным лицами, не владеющими русским языком), так и активное право избирателей, не владеющих русским языком на территории избирательного округа на получение информации о кандидате.

Количество бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией в помещении для голосования, не соответствует фактическому количеству избирателей, пришедших на избирательный участок, что подтверждается показаниями наблюдателей и Сводной таблицей итогов голосования. Данные нарушения были допущены в УИК: №№ 148, 155, 162, 261, 138, 140, 141, 143, 144, 145, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 156, 157, 159, 161, 160.

На избирательных участках №№ 148, 161, 149, 152, 145, 261 имел место «вброс» бюллетеней в избирательные урны, что привело к искажению волеизъявления избирателей, фальсификации результатов голосования.

Наблюдатели на участках избирательных участках №№ 148, 162, 144, 156, 159, 149, 152, 151, 153, 261 не допускались к

подсчету голосов и были лишены возможности обозреть подсчет бюллетеней.

При подсчете голосов избирателей участковыми избирательными комиссиями допущены грубые нарушения требований п.9 ст.30, п.18 ст.68 ФЗ №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В нарушение требований законодательства наблюдателям и членам избирательной комиссии с правом совещательного голоса не была выдана надлежащим образом заверенная копия протокола об итогах голосования на избирательных участках № 148,156,144.

Наблюдатели и члены участковой комиссии с правом совещательного голоса были незаконно удалены из помещения для голосования на избирательных участках №№ 159, 261.

Действия избирательных комиссий нарушают принцип гласности, установленный законом, направлены на сокрытие процедуры подсчета голосов от наиболее подготовленных и активных с точки зрения защиты избирательных прав наблюдателей.

Веселов просит суд признать незаконными действия Окружной избирательной комиссии по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 Республики Татарстан по рассмотрению жалоб Зиминой Н.В., Веселова И.Г., поступивших в комиссию; отказ в проведении голосования по требованию члена ОИК с правом совещательного голоса Егорова К.В.; действия по передаче бюллетеней для голосования без приглашения наблюдателей и иных заинтересованных лиц в участковые избирательные комиссии №№ 138-157, 159-162 и № 261; утверждение бюллетеней для голосования по одномандатному Декабристскому округу № 6 без указания данных на татарском языке о кандидате Веселове И.Г.

Отменить решение Территориальной (окружной) избирательной комиссии по Декабристскому одномандатному избирательному округу №6 Республики Татарстан от 2 марта 2009 года об итогах голосования и результатах выборов в Декабристском одномандатном избирательном округе №6 Республики Татарстан.

Признать итоги голосования и результаты выборов в Декабристском одномандатном избирательном округе №6 Республики Татарстан по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва недействительными.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования в полном объеме.

Председатель Территориальной (окружной) избирательной комиссии по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 Еранов А.Ю. с требованиями не согласился.

Привлеченная к участию в деле Центральная избирательная комиссия Республики Татарстан, своего представителя в суд не направила, представила отзыв, в котором выражает несогласие с требованиями Веселова И.Г.

Выслушав объяснения Веселова И.Г., его представителя, председателя ТИК Еранова А.Ю., представителя ТИК, показателя свидетеля Зиминной Н.В, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшей необходимым удовлетворить заявление частично, суд приходит к следующему.

1 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан, на которых в качестве кандидата в депутаты по Декабристскому избирательному округу № 6 Республики Татарстан участвовал Веселов И.Г.

По итогам голосования наибольшее количество голосов избирателей (13 149) по указанному округу набрал кандидат в депутаты Мифтахов Ф.Ф. Веселов И.Г. по количеству набранных голосов (2 906) является четвертым.

Пункт 4 части первой статьи 26 ГПК Российской Федерации о подсудности дел по избирательным спорам и пункт 2 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» об обжаловании решений и действий (бездействия) избирательных комиссий в соответствующий суд по подсудности, рассматриваемые во взаимосвязи с другими положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и названного Федерального закона, предполагают обязанность суда соответствующего уровня рассмотреть по существу не только решения и действия (бездействие) избирательной комиссии, организующей выборы, но и одновременно

решения и действия (бездействие) всех нижестоящих комиссий, принимавших участие в организации и проведении данных выборов, если допущенные ими нарушения могли повлиять на результаты указанных выборов (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2005 № 322-О).

Суд соответствующего уровня, согласно пункту 3 статьи 77 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, результатов выборов на избирательном участке, территории, избирательном округе, муниципальном образовании, субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списка избирателей, порядка формирования избирательных комиссий порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением) определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования, – немедленно. Если факты, содержащиеся в обращениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок.

При рассмотрении комиссией жалоб (заявлений), а также в иных случаях, когда комиссией рассматривается вопрос о нарушении избирательных прав граждан и права граждан на учас-

тие в референдуме, на заседание комиссии приглашаются заявители, а также лица, действия (бездействие) которых обжалуются или являются предметом рассмотрения (п.12 ст.75 Закона).

Из материалов дела видно, что 24 февраля 2009 года Веселовым И.Г. в ТИК направлена жалоба о нарушениях избирательного законодательства при передаче бюллетеней от вышестоящей избирательной комиссии нижестоящей. В жалобе заявитель просил устранить допущенные нарушения, произвести повторно действия, изложенные в части 17 статьи 75 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

26 февраля 2009 года в ТИК поступила жалоба члена ТИК Зиминой Н.В. (доверенное лицо Веселова И.Г.) в которой излагались обстоятельства передачи избирательных бюллетеней от территориальной избирательной комиссии Ново-Савиновского района г. Казани в участковую избирательную комиссию № 261.

1 марта 2009 года от Зиминой Н.В. по поручению Веселова И.Г. в ТИК было направлено заявление о нарушениях при голосовании в УИК № 161.

Из пояснений, данных в судебном заседании председателем ТИК, и представленных ТИК документов, усматривается, что ответы на жалобу Веселова И.Г. от 24.02.2009 г. и заявления Зиминой Н.В. от 26.02.2009 г. не давались, соответствующая проверка фактов, изложенных в обращениях, не проводилась.

Довод председателя ТИК о том, что ответ на жалобу Зиминой Н.В. от 26.02.2009 г. был дан им устно, не может быть принят судом, так такая форма работы с обращениями, поступающими в избирательные комиссии, законодательством не предусмотрена.

Не соответствует требованиям закона и ответ ТИК от 3 марта 2009 года, направленный Зиминой Н.В. Как указывалось выше, заявление ею было направлено в ТИК 1 марта 2009 года, т.е. в день голосования, следовательно, соответствующий ответ комиссией на заявление Зиминой Н.В. должен быть дан немедленно.

Таким образом, действия (бездействие) ТИК по рассмотрению жалоб Веселова И.Г. и Зиминой Н.В. являются незаконными.



Заявитель утверждает, что 25 февраля 2009 года без приглашения наблюдателей, кандидатов и иных заинтересованных лиц, без оформления каких-либо документов ТИК передала бюллетени участковым избирательным комиссиям.

Свидетель Зимина Н.В. показала, что в 8 ч.45 мин. 25 февраля 2009 года территориальная избирательная комиссия сообщила ей о предстоящей в 9 ч. 00 мин. передаче бюллетеней из ОИК в УИК. Она и Веселов И.Г. прибыли в помещение ТИК в 9 ч. 00 мин., однако к этому времени передача бюллетеней была практически завершена.

Из материалов дела и пояснений председателя ТИК усматривается, что 25 февраля 2009 года бюллетени территориальной избирательной комиссией были переданы для «хранения» и выполнения требований пункта 19 статьи 75 Избирательного кодекса Республики Татарстан, т.е. для простановки подписей и заверения печатью участковыми комиссиями.

28 февраля 2009 года указанные бюллетени были возвращены в ТИК и опять переданы участковым избирательным комиссиям.

Данные обстоятельства председателем ТИК Ерановым А.Ю. в судебном заседании не отрицались.

Кроме того суду не представлено доказательств извещения кандидатов (в частности Веселова И.Г.) или их представителей о предстоящей передаче бюллетеней из ЦИК РТ Территориальной (окружной) избирательной комиссии по Декабристскому избирательному округу № 6.

Между тем, согласно пункту 14 статьи 63 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при передаче бюллетеней вышестоящей комиссией нижестоящей комиссии, их выбраковке и уничтожении вправе присутствовать члены этих комиссий, кандидаты, указанные в пункте 11 настоящей статьи, или их представители, а также представители избирательных объединений, указанных в пункте 11 настоящей статьи, инициативной группы по проведению референдума, иных групп участников референдума. Оповещение перечисленных лиц о месте и времени передачи бюллетеней осуществляется соответствующей комиссией, которая

также обязана предоставить возможность каждому указанному в пункте 11 настоящей статьи кандидату или не менее чем одному его представителю, не менее чем одному представителю каждого указанного в пункте 11 настоящей статьи избирательного объединения, не менее чем одному представителю инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума присутствовать при передаче бюллетеней. При этом любое из перечисленных лиц вправе подписать акты, составляемые при передаче бюллетеней, а также при их выборке и уничтожении (если таковые производятся).

Аналогичная норма содержится и в Избирательном кодексе Республики Татарстан (ч.17 ст.75).

Поскольку, указанные требования закона территориальной избирательной комиссией выполнялись ненадлежащим образом, а процедура передачи бюллетеней не предусматривает такой стадии как «для хранения», то данные действия (бездействие) ТИК нельзя признать законными.

В силу пункта 10 статьи 63 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» бюллетени печатаются на русском языке. По решению комиссии, указанной в законе, бюллетени печатаются на русском языке и на государственном языке республики, входящей в состав Российской Федерации, а в необходимых случаях – на языках народов Российской Федерации на территориях их компактного проживания. Если для избирательного участка, участка референдума печатаются бюллетени на двух и более языках, текст на русском языке должен помещаться в каждом бюллетене.

Избирательный кодекс Республики Татарстан в части 13 статьи 75 определил, что бюллетени печатаются на русском языке. По решению комиссии, организующей выборы, бюллетени печатаются на русском и татарском языке.

Постановлением ЦИК РТ от 28 ноября 2009 года № 3/80 утверждены формы избирательного бюллетеня для голосования по республиканскому и одномандатному избирательному округу на выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан.

Согласно вышеуказанному постановлению избирательный бюллетень печатался на русском и татарском языках.

Однако, из представленного суду бюллетеня для голосования видно, что фамилия, имя и отчество кандидата Веселова И.Г., в отличии от ряда кандидатов, напечатаны только на русском языке. Данный факт подтверждает и ЦИК РТ в отзыве на заявление Веселова И.Г. В частности в отзыве указывается на то, что в бюллетене отсутствовала лишь фамилия, имя и отчество кандидата Веселова И.Г. с приставкой «улы».

По мнению суда, в рассматриваемом случае данное обстоятельство подлежит оценке с точки обеспечения равных условий участия граждан в выборах (п. 1 ст.5 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ). В этой связи, с целью обеспечения гарантированных законом прав кандидатов, обозначение фамилии имени и отчества кандидатов подлежало как на русском, так и на татарском языках (с приставкой «улы», «кызы»), что в полной мере также исключило бы неопределенность в толковании оспариваемого заявителем обстоятельства, при том, что такое написание фамилии имени и отчества, общепринято в официальном делопроизводстве в Республике Татарстан (см. свидетельство о рождении).

Таким образом, суд приходит к выводу о несоответствии закону отсутствие в бюллетене для голосования фамилии, имени и отчества Веселова И.Г. на татарском языке.

Согласно пункту 1 статьи 69 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» первые экземпляры протоколов об итогах голосования участковых, территориальных комиссий, окружных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации немедленно после их подписания членами комиссии с правом решающего голоса и выдачи их заверенных копий свободных таблиц лицам, имеющим право на получение этих копий, либо заверения этих копий поступают в вышестоящую комиссию в целях суммирования данных, содержащихся в указанных протоколах, и последующей передачи этих данных в комиссию, устанавливающую итоги голосования в целом на тер-

ритории, на которой проводились выборы, референдум, и определяющую результаты соответствующих выборов, референдума, в том числе в комиссию, организующую эти выборы, референдум.

В дополнении к заявлению Веселов И.Г. сослался на решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 29 апреля 2009 года, которым установлено, что итоговый протокол о результатах выборов был направлен участковой избирательной комиссией № 261 в ОИК Ново-Савиновского района, в том время как вышестоящей комиссией для участковой избирательной комиссии № 261 является ТИК Декабристского избирательного округа.

Кроме того, итоги голосования по избирательному участку № 261 были получены ТИК по системе ГАС «Выборы», что противоречит статье 69 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Эти обстоятельства также не отрицал председатель ТИК, однако пояснил, что данная ошибка была в дальнейшем исправлена и итоговый «повторный» протокол направлен УИК в ТИК. В подтверждение Еранов А.Ю. представил суду копию повторного протокола УИК № 261.

Таким образом, УИК № 261 нарушен пункт 1 статьи 69 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Вместе с тем, принимая во внимание количественный показатель голосов избирателей (разницу голосов отданных за кандидата в депутаты Мифтахова Ф.Ф. и других кандидатов, в том числе Веселова И.Г.) в Декабристском одномандатном избирательном округе № 6 суд приходит к выводу о том, что вышеуказанные нарушения избирательного законодательства не могут служить основанием для отмены решения об итогах голосования, поскольку не препятствуют выявлению действительной воли избирателей.

При этом, суд также учитывает вступившие в законную силу решения Московского районного суда г. Казани от 22 и 17 апреля 2009 года, решение Ново-Савиновского районного суда

г. Казани от 29 апреля 2009 года, которыми в удовлетворении заявлений Веселова И.Г. об оспаривании итогов голосования на избирательных участковых №№ 161, 162, 148, 261 отказано.

Из пояснений заявителя и его представителя, а также показаний свидетеля Зиминной Н.В. усматривается, что довод о несоответствии количества бюллетеней, выданных участковыми избирательными комиссиями, фактическому количеству избирателей, пришедших на избирательные участки, основан на «вбросах» бюллетеней в урны для голосования.

В то же время, каких-либо убедительных доказательств этому, как самим заявителем, так и ЦИК РТ, ТИК РТ суду представлено не было.

Как установлено судом, до настоящего времени, ни в уголовном, ни в административном порядке не подтверждено фактов противоправных действий, связанных с незаконным вбросом бюллетеней в урны для голосования.

С целью проверки доводов о вбросах бюллетеней, судом, путем случайной выборки, был истребован для обозрения список избирателей по избирательному участку № 145. В процессе изучения указанного списка избирателей, судом не установлено фактов, с достоверностью позволяющих судить о возможности нахождения в урнах для голосования бюллетеней граждан, не принявших участие в голосовании.

Доводы заявителя и его представителя о похожести нескольких подписей в списках избирателей носят предположительный характер.

Что касается доводов заявителя о нарушении прав наблюдателей, членов ОИК, в том числе Егорова К.В., по фактам несоблюдения процедуры рассмотрения заявлений и жалоб, о недопущении их к подсчету голосов, невыдачи им надлежаще заверенных копий протокола об итогах голосования на избирательных участках №№ 148, 156, 144, об удалении их на избирательных участках №№ 159, 261, то они также не могут быть приняты судом, поскольку сами указанные лица в суд за защитой своих прав не обращались, и такими полномочиями Веселова И.Г. не наделяли.

Веселов И.Г. пояснил в суде, что участковые избирательные комиссии №№ 149, 160, 161 сформированы с нарушением

требований Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в частности в состав комиссий включены лица, работающие на одном предприятии.

Однако, заявителем не учитывается, что какого-либо ограничения в количестве членов участковой комиссии, выдвинутого собранием по месту работы избирательное законодательство не содержит. Такое ограничение установлено статьей 11 Избирательного кодекса Республики Татарстан лишь для избирательных объединений, иных общественных объединений (ч.5).

Учитывая вышеизложенное, суд считает необходимым признать незаконными действия (бездействие) Территориальной (окружной) избирательной комиссии по Декабристскому избирательному округу № 6 Республики Татарстан по рассмотрению жалоб Веселова Игоря Геннадьевича и Зиминой Натальи Вячеславовны.

Признать незаконными действия Территориальной (окружной) избирательной комиссии по Декабристскому избирательному округу № 6 Республики Татарстан по передаче бюллетеней для голосования в участковые избирательные комиссии без надлежащего уведомления наблюдателей и иных лиц.

Признать незаконным отсутствие в бюллетене для голосования фамилии, имени и отчества Веселова Игоря Геннадьевича на татарском языке.

В удовлетворении остальных требований отказать.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Признать незаконными действия (бездействие) Территориальной (окружной) избирательной комиссии по Декабристскому избирательному округу № 6 Республики Татарстан по рассмотрению жалоб Веселова Игоря Геннадьевича и Зиминой Натальи Вячеславовны.

Признать незаконными действия Территориальной (окружной) избирательной комиссии по Декабристскому избиратель-

ному округу № 6 Республики Татарстан по передаче бюллетеней для голосования в участковые избирательные комиссии без надлежащего уведомления наблюдателей и иных лиц.

Признать незаконным отсутствие в бюллетене для голосования фамилии, имени и отчества Веселова Игоря Геннадьевича на татарском языке.

В удовлетворении остальных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

2 сентября 2009 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Т.И. Ерёмченко,  
судей В.Б. Хаменкова и В.И. Анишиной  
при секретаре Н.В. Росляковой

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Веселова И.Г. на решение Верховного суда Республики Татарстан от 11 июня 2009 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействительными итогов голосования и результатов выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Веселова И.Г. и его представителя Муртазина И.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражение представителя ЦИК Республики Татарстан Ибрагимова Р.Ф., представителя ТИК Московского района г. Казани Еранова А.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛА:**

кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Веселов И.Г. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, указав на то, что при проведении 1 марта 2009 года выборов депутатов Госсовета республики был допущен ряд нарушений избирательного законодательства.



Так, в период с 26 февраля по 4 марта 2009 года в Территориальную (окружную) избирательную комиссию по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 Республики Татарстан (далее – ТИК) поступили жалобы от него, члена ТИК с правом совещательного голоса Зиминной Н.В., некоторых членов участковой комиссии № 162, наблюдателей. Однако в нарушение пункта 4 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» жалоба Зиминной Н.В. рассмотрена не была, остальные жалобы были рассмотрены с нарушением требований Избирательного кодекса Республики Татарстан и названного выше Федерального закона.

При передаче бюллетеней из Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан в ТИК наблюдатели, члены комиссии с совещательным голосом не приглашались, к пересчету и выбраковке бюллетеней не привлекались. Поданная им по данному поводу жалоба от 24 февраля 2009 года комиссией не рассмотрена.

25 февраля 2009 года ТИК передала бюллетени для голосования участковым избирательным комиссиям без приглашения наблюдателей, кандидатов и иных заинтересованных лиц, без оформления каких-либо документов.

Кроме того, ТИК утвердила не согласованный вид бюллетеня, в котором отсутствовала информация о нем на татарском языке, допустила его использование в ходе выборов, нарушив тем самым его пассивное избирательное право.

Количество бюллетеней, выданных участковыми избирательными комиссиями в помещении для голосований, не соответствовало фактическому количеству избирателей, пришедших на избирательный участок.

На некоторых избирательных участках имел место «вброс» бюллетеней в избирательные урны, наблюдатели не допускались к подсчету голосов и были лишены возможности обозреть подсчет бюллетеней.

При подсчете голосов избирателей участковыми избирательными комиссиями допущены грубые нарушения требований Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных

прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В нарушение требований законодательства наблюдателям и членам избирательной комиссии с правом совещательного голоса не была выдана надлежащим образом заверенная копия протокола об итогах голосования на избирательных участках № 148, 156, 144.

Наблюдатели и члены участковой комиссии с правом совещательного голоса были незаконно удалены из помещения для голосования на избирательных участках №№ 159, 261.

Учитывая, что приведённые выше нарушения избирательного законодательства привели к искажению волеизъявления избирателей, фальсификации итогов голосования и результатов выборов, заявитель просил суд

– признать незаконными действия ТИК по рассмотрению его и Зиминой Н.В. жалоб, отказ в проведении голосования по требованию члена ТИК с правом совещательного голоса Егорова К.В., действия по передаче бюллетеней для голосования без приглашения наблюдателей и иных заинтересованных лиц в участковые избирательные комиссии №№ 138-157, 159-162 и № 261, утверждение бюллетеней для голосования без указания данных о нём на татарском языке;

– отменить решение ТИК от 2 марта 2009 года об итогах голосования и результатах выборов в Декабристском одномандатном избирательном округе № 6 Республики Татарстан;

– признать итоги голосования и результаты выборов в названном избирательном округе недействительными.

Решением Верховного суда Республики Татарстан от 11 июня 2009 года признаны незаконными действия (бездействие) Территориальной (окружной) избирательной комиссии по Декабристскому избирательному округу № 6 Республики Татарстан по рассмотрению жалоб Веселова Игоря Геннадьевича и Зиминой Натальи Вячеславовны.

Признаны незаконными действия Территориальной (окружной) избирательной комиссии по Декабристскому избирательному округу № 6 Республики Татарстан по передаче бюллетеней для голосования в участковые избирательные комиссии без надлежащего уведомления наблюдателей и иных лиц.

Признано незаконным отсутствие в бюллетене для голосования фамилии, имени и отчества Веселова Игоря Геннадьевича на татарском языке.

В удовлетворении остальных требований отказано.

В кассационной жалобе Веселов И.Г. просит решение суда отменить в части отказа в удовлетворении требований

– о признании незаконным отказа в проведении голосования по требованию члена ТИК с правом совещательного голоса Егорова К.В.;

– об отмене решения ТИК об итогах голосования и результатах выборов в Декабристском одномандатном избирательном округе № 6;

– о признании итогов голосования и результатов выборов в Декабристском одномандатном избирательном округе № 6 Республики Татарстан по выборам депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва недействительными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

Как видно из материалов дела, 1 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан.

По итогам голосования наибольшее количество голосов избирателей (13 149) по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 набрал кандидат в депутаты Мифтахов Ф.Ф.

Веселов И.Г. по количеству набранных голосов (2 906) оказался четвертым.

Согласно пункту 3 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, результатов выборов на избирательном участке, территории, избирательном округе, муниципальном образовании, субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом кроме оснований, указанных в пункте 2 настоящей статьи, также в случае нару-

шения правил составления списка избирателей, порядка формирования избирательных комиссий порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Отказывая Веселову И.Г. в удовлетворении части требований, суд обоснованно исходил из того, что ни одно из приведенных заявителем нарушений избирательного законодательства, в том числе тех нарушений, совершение которых было установлено в ходе судебного разбирательства, не препятствовали выявлению действительной воли избирателей и не являются основанием к признанию итогов голосования и результатов выборов недействительными.

В отношении доводов заявителя о нарушении прав наблюдателей, членов ТИК в том числе Егорова К.В., суд правильно указал на то, что указанные лица в суд за защитой своих прав не обращались и такими полномочиями Веселова И.Г. не наделяли.

Суд правомерно посчитал, что довод заявителя о несоответствии количества бюллетеней, выданных участковыми избирательными комиссиями, фактическому количеству избирательными комиссиями, основан на предположениях, поскольку каких-либо убедительных доказательств суду представлено не было.

Ссылка в кассационный жалобе на нарушение судом требований статьи 249 ГПК РФ о распределении обязанностей по доказыванию данного обстоятельства является несостоятельной.

С целью проверки доводов о вбросах бюллетеней, судом путем случайной выборки был истребован для обозрения списков избирателей по избирательному участку № 145. В процессе изучения указанного списка избирателей, судом не установлено фактов, с достоверностью позволяющих судить о возможности нахождения в урнах для голосования бюллетеней граждан, не принявших участие в голосовании.

Как установлено судом, фактов противоправных действий, связанных с незаконным вбросом бюллетеней в урны для голосования, до настоящего времени ни в уголовном, ни в административном порядке не подтверждено,

Голословными являются утверждения заявителя в жалобе о том, что результаты выборов в округе определены на основании недействительных решений об итогах голосования двенадцати участковых избирательных комиссий.

Судом приняты во внимание вступившие в законную силу решения районных судов г. Казани об отказе Веселову И.Г. в удовлетворении заявлений об оспаривании решений об итогах голосования участковых избирательных комиссий №№ 161, 162, 148 и 261.

Данных о наличии таких решений, которыми решения других участковых избирательных комиссий об итогах голосования были бы признаны недействительными, кассационная жалоба не содержит.

Прочие доводы кассационной жалобы направлены на иное неправильное толкование норм материального права и оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами процессуального закона, а потому не могут служить поводом к отмене его решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Верховного суда Республики Татарстан от 11 июня 2009 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Веселова И.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Т.И. Ерёменко*  
Судьи: *В.Б. Хаменков*  
*В.И. Анишина*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

1 марта 2009 года

г.Казань

Авиастроительный районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего судьи: Солдатов Э.В.,  
с участием прокурора: Гаптелганиева Р.Г.,  
при секретаре: Закирьзяновой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению члена участковой избирательной комиссии избирательного участка № 30 с правом совещательного голоса Низамутдиновой Ирины Александровны, назначенной Ганеевым Ф.Н. – кандидатом в депутаты Государственного Совета РТ четвертого созыва, выдвинутым по Айдаровскому одномандатному округу на действия участковой избирательной комиссии № 30,

### УСТАНОВИЛ:

Низамутдинова И.А. обратилась в суд с жалобой на действия участковой избирательной комиссии № 30, указав, что является членом участковой избирательной комиссии № 30 с правом совещательного голоса. Председатель комиссии Гурьянова Т.Н. в нарушение ст. 20. Избирательного Кодекса РТ ущемляет ее права, не позволяет осуществлять наблюдение за ходом голосования, отказывается принять и рассматривать жалобу. Просит признать действия председателя УИК № 30 Гурьяновой Т.Н. незаконными, восстановить нарушенное право, обязав председателя УИК № 30 устранить нарушения избирательного законодательства.

Низамутдинова И.А., ее представитель Ганеев Ф.Н. в судебном заседании жалобу поддержали.

Председатель участковой избирательной комиссии Гурьянова Т.Н. просила в удовлетворении жалобы отказать, пояснила, что помещение для голосования отвечает требованиям избирательного законодательства, никто не препятствовал Низа-

мутдиновой И.А. передвигаться по залу, с жалобами она не обращалась.

Представители территориальной избирательной комиссии – Дягилев С.Л., Тугулева Л.В. просили в удовлетворении жалобы отказать, кроме того, пояснили, что аналогичная жалоба поступила в территориальную избирательную комиссию, с выездом на место проведена проверка, по результатам которой нарушений избирательного законодательства не установлено. Выслушав лиц, участвующих в деле, прокурора, полагавшего в удовлетворении жалобы отказать, исследовав письменные доказательства, суд считает установленными следующие обстоятельства:

В соответствии со ст. 20 Избирательного Кодекса РТ...

Член комиссии с правом совещательного голоса обладает равными правами с членом комиссии с правом решающего голоса по вопросам подготовки и проведения выборов, в том числе правами, предусмотренными частью 19 статьи 18 настоящего Кодекса, за исключением права:

- 1) выдавать и подписывать бюллетени, открывательные удостоверения;
- 2) участвовать в сортировке, подсчете и погашении бюллетеней;
- 3) составлять протокол об итогах голосования, о результатах выборов;
- 4) участвовать в голосовании при принятии решения по вопросу, отнесенному к компетенции соответствующей комиссии, и подписывать решения комиссии;
- 5) составлять протоколы об административных правонарушениях.

На основании ч. 19 ст. 18 Избирательного Кодекса РТ члены комиссии с правом решающего голоса:

- 1) заблаговременно, извещаются о заседаниях соответствующей комиссии;
- 2) вправе выступать на заседании комиссии, вносить предложения по вопросам, отнесенным к компетенции соответствующей комиссии, и требовать проведения по данным вопросам голосования;

3) вправе задавать другим участникам заседания комиссии вопросы в соответствии с повесткой дня и получать на них ответы по существу;

4) вправе знакомиться с документами и материалами (в том числе со списками избирателей, с подписными листами, финансовыми отчетами кандидатов, избирательных объединений, бюллетенями), непосредственно связанными с выборами, включая документы и материалы, находящиеся на машиночитаемых носителях, соответствующей и нижестоящих комиссий и получать копии этих документов и материалов (за исключением бюллетеней, открепительных удостоверений, списков избирателей, подписных листов, иных документов и материалов, содержащих конфиденциальную информацию, отнесенную к таковой в порядке, установленном федеральным законом), требовать заверения указанных копий;

5) вправе удостовериться в правильности подсчета по спискам избирателей числа лиц, принявших участие в голосовании, в правильности сортировки бюллетеней по кандидатам, избирательным объединениям;

6) вправе обжаловать действия (бездействие) комиссии в соответствующую вышестоящую комиссию или в суд.

Из представленных заявителем актов о нарушениях избирательного законодательства в ходе выборов депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва, следует, что Низамудиновой И.А. председатель избирательной комиссии не дает возможности перемещаться по залу голосования; избирательные урны, столы членов избирательной комиссии, кабины для голосования с ее стола не просматриваются, не принимает жалобы.

Указанные в актах обстоятельства являются голословными, не подтверждены надлежащими доказательствами, и опровергнуты в ходе рассмотрения жалобы совокупностью объяснений лиц участвующих в деле.

Кроме того, в соответствии со ст. 19 Избирательного Кодекса РТ председатель комиссии осуществляет общее руководство работой комиссии. Следовательно, вопросы размещения членов избирательной комиссии по рабочим местам также входят в компетенцию председателя избирательной комиссии.



Ссылку заявителя на то, что она хотела бы находиться не более чем в трех метрах от членов избирательной комиссии, урны, кабинок для голосования, а она фактически находилась на большем расстоянии, суд не считает основанием для признания действий председателя УИК № 30 незаконными, поскольку все члены комиссии одновременно не могут находиться в непосредственной близости к указанным объектам.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 56, 198, ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении жалобы члена участковой избирательной комиссии избирательного участка №30 Низамутдиновой Ирины Александровны на действия председателя УИК №30 Гурьяновой Т.Н. – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 5 дней через районный суд.

Судья: *Э.В. Солдатов*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

6 мая 2009 года

г.Казань

Авиастроительный районный суд г. Казани в составе:

Председательствующего Куханёвой Г.В.  
с участием прокурора Козловой А.Л.  
при секретаре Нагимовой Ч.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ганеева Ф.Н. о признании результатов голосования недействительными, отмене итогов выборов и признании выборов депутата несостоявшимися

### **УСТАНОВИЛ:**

Ганеев Ф.Н. обратился в суд с заявлением о признании результатов голосования недействительными, отмене итогов выборов и признании выборов депутата несостоявшимися, в обоснование заявления указав следующее. 1 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан. В ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательным участкам №№ 1, 2, 5, 6, 7, 11, 12, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35 были допущены нарушения избирательного законодательства. Подсчёт голосов осуществлялся нелегитимно. Наблюдателям не была предоставлена возможность осуществлять наблюдение за процедурой подсчёта голосов. Не было выполнено требование пункта 7 ст. 79 «Избирательного кодекса РТ», в соответствии с которым со списком избирателей вправе знакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведённого подсчёта. При проведении выборов были нарушены положения Избирательного кодекса о том, что лицам, присутствующим при

непосредственном подсчёте голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии. Не оглашалось содержимое отметок в бюллетенях. Наблюдатели не могли ознакомиться с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса не могли убедиться в правильности произведённого подсчёта. Наблюдатели заявителя осуществляли персональный подсчёт каждого участвующего избирателя, который в конечном итоге отличился с количеством извлечённых из персональных урн бюллетеней. Заявитель полагает, что указанные им нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Ганеев Ф.Н. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательным участкам №№ 1, 2, 5, 6, 7, 11, 12, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 на указанных избирательных участках несостоявшимися.

В ходе судебного разбирательства Ганеев Ф.Н. и его представители поддержали свои доводы, пояснив, что на всех избирательных участках допускались одни и те же нарушения избирательного законодательства.

Председатель Территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г.Казани в судебном заседании с доводами Ганеева Ф.Н. не согласился, указывая, что при проведении выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа, подсчёте голосов избирателей не были допущены нарушения законодательства, которые бы не позволили выявить действительную волю избирателей.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1 в судебном заседании с заявлением не согласилась, в обоснование своих доводов указав следующее. В начале дня 1 марта 2009 года поступили жалобы от члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса со стороны Ганеева Ф.Н. – Рогулиной А. Ш. в связи с тем, что не предоставили возможность свободно передвигаться по комнате, в ко-

торой проходило голосование; не представили для ознакомления список избирателей. Утром по этому поводу приехал Ганев Ф.Н., после чего все наблюдатели и члены участковой комиссии с правом совещательного голоса стали свободно ходить по комнате, имея полный доступ к спискам избирателей, кабинкам для голосования и урнам. Члены избирательной комиссии с правом совещательного голоса ознакомились со списком избирателей, ознакомились с бюллетенями. В день выборов производилась видеосъёмка. В связи с арифметической ошибкой и неверным указанием количества жалоб был составлен повторный протокол.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 2 с заявлением не согласился, указав, что на выборах присутствовали наблюдатели и члены избирательной комиссии с правом совещательного голоса, которые имели возможность убедиться в правильности подсчёта голосов, ознакомиться со списком избирателей. В ходе выборов поступили пять жалоб от одного и того человека, в том числе жалоба на «сброс» бюллетеней. Урну, в которую предполагался «сброс» бюллетеней, опечатали, в последствии вскрыли и проверили её содержимое в присутствии всех членов избирательной комиссии и наблюдателей. «Сброс» бюллетеней не был установлен. В связи с арифметической ошибкой был составлен повторный протокол.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 5 с заявлением не согласилась, указав, что в день голосования жалоб со стороны наблюдателей и членов избирательной комиссии с правом совещательного голоса не поступало, повторный протокол не составлялся.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 6 в судебном заседании с заявлением не согласилась, указав, что в день выборов поступили жалобы в связи с тем, что в кабину для голосования зашли двое человек; якобы, в списках избирателей член избирательной комиссии с правом совещательного голоса делали отметки. Она с наблюдателем пролиставала этот список, и они обнаружили отметки карандашом, не имеющие значения. Наблюдатели знакомилась со списками избирателей беспрепятственно. Повторный протокол не составлялся.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 7 в судебном заседании с заявлением не согласилась, указав, что на избирательный участок поступила жалоба по поводу кабинки для голосования, иных жалоб не было; повторный протокол не составлялся. Наблюдатели и члены комиссии с правом совещательного голоса смотрели как производится подсчет голосов, жалоб от них не поступило.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 11 в судебном заседании с заявлением не согласилась, в обоснование своих доводов указав, что в день выборов не поступило ни одной жалобы, повторный протокол не составлялся. Наблюдатели по их просьбе знакомились с каждым бюллетенем, по просьбе наблюдателей пересчитали бюллетени.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 12 с заявлением Ганеева Ф.Н. не согласилась, указав, что в день выборов на избирательный участок жалоб не поступило. Был составлен повторный протокол, так как при сопоставлении с компьютерной программой была обнаружена арифметическая ошибка.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 20 с заявлением Ганеева Ф.Н. в судебном заседании не согласился, указав, что в день голосования поступила одна жалоба утром около 8ми часов, которая была тут же удовлетворена. После подсчета голосов они обнаружили арифметическую ошибку в территориальной избирательной комиссии, в связи с чем составили повторный протокол.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 24 с заявлением Ганеева Ф.Н. в судебном заседании не согласилась, указав, что в день голосования в участковую избирательную комиссию жалоб от наблюдателей и членов избирательной комиссии с правом совещательного голоса не поступало; повторный протокол не составлялся.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 25 с заявлением Ганеева Ф.Н. в судебном заседании не согласилась, указав, что в день голосования в участковую избирательную комиссию жалоб от наблюдателей и членов избирательной комиссии с правом совещательно голоса

не поступало. Был составлен повторный протокол в связи с арифметической ошибкой.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 26 с заявлением Ганеева Ф.Н. в судебном заседании не согласился, указав, что в день голосования в участковую избирательную комиссию поступила одна жалоба на то, что переносная урна была занесена в служебную комнату, которая находилась в зоне видимости. После жалобы урну вынесли из данной комнаты. Повторный протокол не составлялся. При подсчёте голосов избирателей члены избирательной комиссии с правом совещательного голоса находились рядом со столом, за которым производился подсчёт голосов, знакомились со списками избирателей. Жалоб по этому поводу не поступало.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 27 с заявлением Ганеева Ф.Н. в судебном заседании не согласился, пояснив, что в день голосования поступила одна жалоба, повторный протокол не составлялся. Жалоба касалась «сброса» бюллетеней. Указанная урна была немедленно опечатана, в последствии её содержимое проверили и «сброс» не подтвердился. Правоохранительными органами по этому поводу было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 28 с заявлением Ганеева Ф.Н. не согласилась, пояснив, что в день голосования в участковую избирательную комиссию жалоб от наблюдателей и членов избирательной комиссии с правом совещательно голоса не поступало. Повторный протокол не составлялся.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 29 с заявлением Ганеева Ф.Н. не согласилась, пояснив, что в день голосования в участковую избирательную комиссию жалобы от членов избирательной комиссии с правом и наблюдателей не поступали. После сопоставления подсчитанных данных с компьютерной программой обнаружили незначительную арифметическую ошибку, в связи с чем составили повторный протокол.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 30 с заявлением Ганеева Ф.Н. не согласи-

лась, пояснив, что в день голосования в участковую избирательную комиссию жалоб не поступало, одна жалоба была подана в суд, и в удовлетворении жалобы было отказано районным судом. После сопоставления результатов с компьютерной программой обнаружили незначительную ошибку, в связи с чем составили повторный протокол.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 31 с заявлением Ганеева Ф.Н. не согласился, пояснив, что в день голосования в участковую избирательную комиссию жалоб от наблюдателей и членов избирательной комиссии с правом совещательно голоса не поступало. Повторный протокол не составлялся.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 32 с заявлением Ганеева Ф.Н. не согласился, пояснив, что в день голосования в участковую избирательную комиссию в начале голосования поступили две жалобы на плохую подготовку избирательного участка, по которым были приняты решения. Повторный протокол составлялся после сопоставления с компьютерной программой и обнаружения арифметической ошибки.

Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 35 с заявлением Ганеева Ф.Н. не согласился, пояснив, что в день голосования в участковую избирательную комиссию жалоб от наблюдателей и членов избирательной комиссии с правом совещательно голоса не поступало. Повторный протокол не составлялся.

Выслушав пояснения заявителя Ганеева Ф.Н., его представителей, председателя территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г.Казани, председателей участковых избирательных комиссий (участки №№ 1, 2, 5, 6, 7, 11, 12, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35), допросив свидетелей, просмотрев видеозапись, исследовав письменные материалы дела, выслушав мнение прокурора о необоснованности заявления, суд считает, что заявление Ганеева Ф.Н. является необоснованным и подлежит отклонению в полном объеме.

В соответствии со ст. 77 пунктами 3, 6 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Граждан Российской Федерации»:

суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Отмена избирательной комиссией или судом решения о результатах выборов в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, влечет признание результатов выборов по данному избирательному округу недействительными.

В соответствии со ст. 69 п. 8 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»:

если после подписания протокола об итогах голосования и (или) сводной таблицы об итогах голосования и направления в вышестоящую комиссию их первых экземпляров комиссия, направившая протокол и сводную таблицу, либо вышестоящая комиссия в ходе предварительной проверки выявила в них неточность (описку, опечатку либо ошибку в сложении данных протоколов нижестоящих комиссий), комиссия, направившая протокол и сводную таблицу, вправе на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в строки 1 – 11 (если законом предусмотрено голосование по открепительным удостоверениям, – в строки 11а – 11г), 11д и 11е протокола и (или) в сводную таблицу. О принятом решении комиссия в обязательном порядке информирует своих членов с правом совещательного голоса, наблюдателей и других лиц, присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола, а также представителей средств массовой информации. В этом случае комиссия составляет протокол и (или) сводную таблицу об ито-



гах голосования, на которых делается отметка: «Повторный» и (или) «Повторная».

В соответствии со ст. 29 п. 22 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Граждан Российской Федерации»:

Член комиссии с правом совещательного голоса обладает равными правами с членом комиссии с правом решающего голоса по вопросам подготовки и проведения выборов, референдума, за исключением права:

- а) выдавать и подписывать бюллетени, открепительные удостоверения;
- б) участвовать в сортировке, подсчете и погашении бюллетеней;
- в) составлять протокол об итогах голосования, о результатах выборов, референдума;
- г) участвовать в голосовании при принятии решения по вопросу, отнесенному к компетенции соответствующей комиссии, и подписывать решения комиссии;
- д) составлять протоколы об административных правонарушениях.

Положения настоящего пункта не могут служить основанием для отказа члену комиссии с правом совещательного голоса присутствовать при совершении указанных в настоящем пункте действий.

В соответствии со ст. 30 п. 9 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»:

наблюдатели вправе:

- а) знакомиться со списками избирателей, участников референдума, реестром выдачи открепительных удостоверений, находящимися в комиссии открепительными удостоверениями, реестром заявлений (обращений) о голосовании вне помещения для голосования;
- б) находиться в помещении для голосования соответствующего избирательного участка, участка референдума в день голосования, а также в дни досрочного голосования в любое время в период, указанный в пункте 3 настоящей статьи;

б.1) наблюдать за выдачей бюллетеней избирателям, участникам референдума;

в) присутствовать при голосовании избирателей, участников референдума вне помещения для голосования;

г) наблюдать за подсчетом числа граждан, внесенных в списки избирателей, участников референдума, бюллетеней, выданных избирателям, участникам референдума, погашенных бюллетеней; наблюдать за подсчетом голосов избирателей, участников референдума на избирательном участке, участке референдума на расстоянии и в условиях, обеспечивающих им обзорность содержащихся в бюллетенях отметок избирателей, участников референдума; знакомиться с любым заполненным или незаполненным бюллетенем при подсчете голосов избирателей, участников референдума; наблюдать за составлением комиссией протокола об итогах голосования и иных документов в период, указанный в пункте 3 настоящей статьи;

д) обращаться к председателю участковой комиссии, а в случае его отсутствия к лицу, его замещающему, с предложениями и замечаниями по вопросам организации голосования.

е) знакомиться с протоколами соответствующей комиссии, нижестоящих комиссий об итогах голосования, о результатах выборов, референдума и приложенными к ним документами получать от соответствующей комиссии заверенные копии указанных протоколов.

и) присутствовать при повторном подсчете голосов избирателей, участников референдума в соответствующих комиссиях.

В соответствии со ст. 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленных Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В судебном заседании было установлено, что 1 марта 2009 года проходили выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва; заявитель Ганеев Ф.Н. являлся зарегистрированным кандидатом в депутаты от Айдаровского одномандатного избирательного округа № 1.

В соответствии с итоговым Протоколом № 1 территориальной избирательной комиссии о результатах выборов по Айдаровскому одномандатному избирательному округу № 1, число голосов избирателей, поданных за Рыбушкина Н.Н. – 52,80%; число голосов избирателей, поданных за Ганеева Ф.Н. – 20,24%. (л.д. 200-201 том 1)

В обоснование своих заявлений о признании недействительными результатов голосования на избирательных участках №№ 1, 2, 5, 6, 7, 11, 12, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, отмене итогов выборов и признании выборов депутата Государственного Совета РФ от Айдаровского избирательного округа № 1 несостоявшимися, заявитель Ганеев Ф.Н. указывает, что на всех избирательных участках подсчёт голосов осуществлялся нелегитимно. Наблюдателям не была предоставлена возможность осуществлять наблюдение за процедурой подсчёта голосов. Не было выполнено требование пункта 7 ст. 79 «Избирательного кодекса РТ», в соответствии с которым со списком избирателей вправе знакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведённого подсчёта. При проведении выборов были нарушены положения Избирательного кодекса о том, что лицам, присутствующим при непосредственном подсчёте голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии. Не оглашалось содержимое отметок в бюллетенях. Наблюдатели не могли ознакомиться с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса не могли убедиться в правильности произведённого подсчёта.

Однако, эти доводы Ганеева Ф.Н. не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В судебном заседании были допрошены в качестве свидетелей члены участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса, члены участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса, присутствовавшие на выборах наблюдатели. Допрошенные Шибкова Г.А., Файзерахманова М.Ф., Мифтахова А.Р., Чернова О.В., Измайлова О.В., Шарипова Р.И., Золотов Н.А., Горулев А.М., Каримова Т.Г., Ларионова Г.В.,

Миронова Л.А., Горбачёва Т.С., Салеева Р.Г., Афанасьева Н.А., Олесюк И.В., Юсупова Х.М., Гаврилова Т.К., Ленкевич И.В., Поленова О.Л., Артамонов Б.П., Бахтеев Р.Р., Самигуллина Е.А. суду показали, что члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса и наблюдатели присутствовали в помещениях для голосования, производилась видеосъёмка. Указанные лица осуществляли наблюдение за процедурой голосования и процедурой подсчёта голосов, по своему усмотрению знакомились со списками избирателей и бюллетенями. От ряда лиц в начале голосования поступали жалобы, которые удовлетворялись и нарушения устранялись.

Жалобы, поступившие в день голосования, служили предметом изучения в ходе судебного разбирательства (л.д. 1-38 том 2). Из принятых по ним решений следует, что по требованию заинтересованных лиц членами избирательных комиссий производился пересчет бюллетеней (л.д. 3), предпринимались меры для недопущения случаев прохода в избирательную кабину нескольких человек (л. д. 7-12), по требованию заинтересованных лиц предоставлялся на ознакомление список избирателей (л.д. 14-15).

На избирательных участках №№ 2, 5, 27 поступили заявления о «сбросе» бюллетеней. По указанным фактам вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, до настоящего времени не отменённые, (л.д. 215-218 том 1). Из показаний допрошенных по этому поводу свидетелей следует, что после заявлений «о сбросе» членами избирательных комиссий немедленно опечатывались урны, в которые предполагался «сброс» бюллетеней. Затем содержимое урн проверялось с участием наблюдателей и членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса.

Иные доказательства, подтверждающие доводы Ганеева Ф.Н. о «сбросе» бюллетеней, со стороны заявителя суду не представлены.

Допрошенная в качестве свидетеля член участковой комиссии с правом совещательного голоса Абубакирова Р.А. показала суду, что после окончания выборов ей не предоставили возможность ознакомиться со списком избирателей. Однако, из письменных материалов дела следует, что Абубакирова Р.А.

обратилась с жалобой в 8 часов 20 минут утра, иных жалоб от неё не поступило, (л.д. 17)

Наблюдатель от Ганеева Ф.Н. – Саматов А.Ф. в качестве свидетеля суду показал, что он с Ганеевым Ф.Н. находится в дружеских отношениях. Будучи наблюдателем, он не обращался с просьбой ознакомиться со списками избирателей, сам лично не видел «сброса» бюллетеней.

Член избирательной комиссии с правом совещательного голоса Рогулина А.Ш. в качестве свидетеля суду показала, что она обращалась с жалобами на действия председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1 непосредственно в день голосования. После рассмотрения её жалоб ей предоставили возможность подходить к столам, ознакомиться со списками избирателей, стала производиться видеосъёмка.

Показания свидетеля Галимзяновой Е.Н. о предполагаемом «сбросе» бюллетеней на избирательном участке № 2 опровергаются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту. Свидетель Галимзянова Е.Н. также суду пояснила, что она в качестве наблюдателя обращалась с жалобами по поводу ознакомления со списками избирателей, им разрешили посмотреть списки. После 10 часов 30 минут утра ход голосования фиксировался на видеосъёмку.

К показаниям свидетеля Павловой А.М. о том, что ей не предоставили согласно её требованию ознакомиться со списком избирателей, суд относится критически. Указанный свидетель пояснила, что в соответствии с трудовым договором работает у Ганеева Ф.Н., находится в его подчинении.

Из показаний свидетелей Макаровой З.А. (члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса), Никитушкиной С.В., Козулина Д.Р. (наблюдателей) также не усматриваются нарушения избирательного законодательства, которые бы не позволили выявить действительную волю избирателей.

Оценив показания допрошенных лиц и письменные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему выводу. Бесспорных доказательств того, что в ходе выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 на избирательных участках №№ 1, 2, 5, 6, 7, 11, 12, 20,

24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35 были допущены нарушения избирательного законодательства, которые «не позволили выявить действительную волю избирателей, суду в настоящем судебном заседании не представлено.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что на избирательных участках №№ 1, 2, 12, 20, 25, 29, 30, 32 составлялся повторный протокол, в связи с чем был составлен итоговый повторный протокол по Айдаровскому одномандатному избирательному округу. В каждом случае повторные протоколы являлись предметом исследования в судебном заседании, их копии имеются в материалах дела. (л.д. 167-201 том 1) Из показаний участников судебного разбирательства следует, что повторные протоколы составлялись после направления их первых экземпляров в вышестоящую комиссию и обнаружения арифметической неточности в ходе предварительной проверки, либо сопоставления с компьютерной программой ГАС «Выборы». Из показаний участников судебного разбирательства усматривается, что в большинстве случаев наблюдатели и члены избирательной комиссии с правом совещательного голоса в связи с поздним временем покинули избирательные участки. Они извещались по телефонам о составлении повторного протокола, после чего составлялся повторный протокол. Не доверять пояснениям участников судебного разбирательства в этой части у суда оснований не имеется. Представитель Ганеева Ф.Н. в судебном заседании просил считать данные протоколы недействительными. Однако, достаточных оснований для признания повторных протоколов недействительными, не имеется. Не усматривает суд и законных оснований для признания недействительными протоколов, копии которых выдавались наблюдателям и членам избирательных комиссий с правом совещательного голоса и которые, как полагает представитель Ганеева Ф.Н. заверены не надлежащим образом. Доводы представителя Ганеева Ф.Н. в этой части являются несостоятельными, так как результаты подсчёта в выданных копиях соответствуют сведениям в подлинном образце протокола.

С учётом изложенного в удовлетворении заявления Ганеева Ф.Н. следует отказать в полном объёме.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 198, 259, 260, 261 ГПК РФ, суд

## **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Ганеева Фердинанда Наилевича о признании результатов голосования недействительными, отмене итогов выборов и признании выборов депутата несостоявшимися, признании недействительными протоколов отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 10ти дней.

Судья: *Г.В. Куханёва*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 июня 2009 года

г.Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе председательствующего судьи – А.С. Галиевой,  
судей: Г.М. Халитовой и Ш.Ш. Гафиятуллина  
с участием прокурора Ф.А. Бакировой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.С. Галиевой гражданское дело по кассационной жалобе Ганеева Ф.Н. на решение Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 06 мая 2009 года, которым в удовлетворении его иска отказано.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения Ганеева Ф.Н. и его представителя Муртазина И.М. в поддержку жалобы, возражения против жалобы представителей ТИК – Тугулевой Л.В. и Дягелева С.Л., заключение прокурора, считавшего решение суда, является законным, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Ганеев Ф.Н. обратился в суд с заявлением о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательным участкам № 1, 2, 5-7, 11, 12, 20, 24-32, 35 недействительными, отмене итогов голосования и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по указанным избирательным участкам несостоявшимися.

Требования были мотивированы тем, что 01.03.2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета РТ. Считает, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов были нарушены требования избирательного законодательства, что не позволило определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.



В судебное заседание заявитель и его представитель поддержали требования.

Представители ТИК заявление не признали.

Председатели участковых избирательных комиссий избирательных участков № 2, 5, 6, 7, 11, 12, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35 заявление не признали.

Суд отказал в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Ганеева Ф.Н. ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права. При этом указано, что бремя доказывания лежит на органе государственной власти; доказательства его доводов находятся у заинтересованного лица; суд неправомерно объединил его иски в одно производство; суд не удовлетворил заявленный отвод судьбе.

Исследовав материалы дела, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях – избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными, в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Как видно из материалов дела, 01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета РТ.

Ганеев Ф.Н. указывает, что при проведении выборов депутатов Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 37 были существенно нарушены нормы избирательного законодательства.

В частности, наблюдатели не имели возможности ознакомиться со списком избирателей и убедиться в правильности их подсчета, присутствующие не могли наблюдать действия членов комиссии, а содержание отметок в бюллетенях не оглашалось.

Как установлено судом первой инстанции и отражено в судебном решении, заявителем не представлены и судом не добыты доказательства, подтверждающие факты нарушения избирательного закона, не позволяющих выявить действительную волю избирателей, доводы заявителя являются предположительными, названные обстоятельства не подтверждены доказательствами.

Судебная коллегия согласна с данным выводом.

Допрошенные в судебном заседании члены участковой избирательной комиссии подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов, при этом пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было, члены избирательной комиссии с правом совещательного голоса и наблюдатели присутствовали в помещениях для голосования, велась видеосъемка.

Вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований соответствует правовой позиции, высказанных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 15 января 2002 года и от 11 июня 2002 года, когда отмена итогов голосования, результатов выборов связана с обнаружением таких существенных нарушений избирательного процесса, вследствие которых не были обеспечены надлежащие условия для подлинно свободного волеизъявления избирателей и которые тем самым привели к неадекватному отражению действительной воли избирателей в итогах голосования.

При этом суд, решая вопрос об отмене итогов голосования, результатов выборов, в силу статей 3 (части 1, 2 и 3), 32 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации не вправе ограничиваться формальным определением достоверно-

сти результатов волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании, а должен установить, что обнаруженные существенные нарушения в ходе выборов привели к искажению воли избирателей или воспрепятствовали ее адекватному отражению в итогах голосования, результатах выборов. В противном случае не обеспечивается эффективная судебная защита избирательных прав граждан и реализация конституционного принципа свободных и равных выборов.

Доводы кассационной жалобы Ганеева Ф.Н. о том, что бремя доказывания лежит на органе государственной власти и доказательства его доводов находятся у заинтересованного лица – не влияют на правильность принятого решения, так как из имеющихся в материалах дела документов не усматривается нарушение норм действующего избирательного законодательства.

Указания на то, что суд неправомерно объединил его иски в одно производство и не удовлетворил заявленный отвод судье – несостоятельны, поскольку оснований для отвода судьи, предусмотренные статьей 16 ГПК РФ, не имелось. А соединение однородных исков Ганеева Ф.Н. в одно производство произведено в соответствии с требованиями п.4 ст. 151 ГПК РФ, и оно способствовало правильному и более своевременному рассмотрению дела.

Доводы о том, что заявитель был лишен доступа к правосудию, не соответствуют действительности.

Судом не допущены нарушения норм процессуального права, которые могли бы привести к неправильному разрешению дела.

В силу изложенного иные доводы кассационной жалобы не влияют на правильность принятого решения.

Все обстоятельства по делу исследованы судом полно, всесторонне и получили надлежащую оценку, с которой суд кассационной инстанции согласен и оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

## **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 06 мая 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Ганеева Ф.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *А.С. Галиева*  
Судьи: *Г.М. Халитова*  
*Ш.Ш. Гафиятуллина*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

20 апреля 2009 г.

г. Казань

Авиастроительный районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего Ауловой Л. Ф.  
с участием прокурора Козловой А.Л.  
при секретаре Емелиной С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Ганеева Фердинанда Наилевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку №37 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа №1 по избирательному участку № 37 несостоявшимися,

### УСТАНОВИЛ:

Ганеев Ф.Н. обратился в суд с заявлением о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 37 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 37 несостоявшимися.

В обоснование заявления Ганеев Ф.Н., ссылается на то, что 1 марта 2009 г. состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан. В ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 37 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования ст. 79 Избирательного кодекса РТ – порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией, наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно:

– не было выполнено требование пункта 7 ст.79 Избирательного кодекса РТ, регламентирующее, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего Кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности не то что убедиться в правильности подсчета, а даже ознакомиться со списками избирателей представлено не было.

– не было выполнено требование пункта 11 ст. 79 Избирательного кодекса РТ, регламентирующее, что непосредственный подсчет голосов избирателей производится в специально отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы, к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса... Лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии.

– не было выполнено требование пункта 16 ст.79 Избирательного кодекса РТ, регламентирующее, что содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с предоставлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одно временное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. Содержание отметок в бюллетенях вообще не оглашалось.

– не было выполнено требование пункта 21 ст.79 Избирательного кодекса РТ, регламентирующее, что ...с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса вправе визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом

совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета.

Кроме того, наблюдатели Ганеева Ф.Н. осуществляли персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну на избирательном участке № 37. Таковых оказалось 611. В то же время из стационарных урн для голосования было извлечено 1186 бюллетеней. Возможности сверить количество якобы выданных бюллетеней с количеством избирателей, собственноручно расписавшихся в получении бюллетеня в списках избирателей, представлено не было.

В результате всех этих нарушений, выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 37, не представляется возможным.

В связи с чем, Ганеев Ф.Н. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа №1 по избирательному участку № 37 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 37 несостоявшимися.

В судебном заседании Ганеев Ф.Н. и его представитель Муртазин И.М. заявленные требования поддержали.

Представители Территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г.Казани Дягилев С.Л. и Тугулева Л.В. с заявлением не согласились.

Представитель участковой избирательной комиссии № 37 Шигапов И.В. с заявлением не согласился.

Заинтересованное лицо Рыбушкин Н.Н. в судебное заседание не явился. В письменном заявлении просит дело рассмотреть в его отсутствие и в удовлетворении заявления отказать.

Суд, выслушав пояснения заявителя Ганеева Ф.Н., его представителя Муртазина И.М., представителей Территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г.Казани Дягилева С.Л. и Тугулеву Л.В., представителя участковой избирательной комиссии № 37 Шигапова И.В., свидетелей Хасанова А.А., Хасанову И.В., Насыбуллину В.Х., Сайфетдинову Е.А., Еникееву Т.М., Власову Т.С., исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора Козловой А.Л., пола-

гавшей заявление подлежащим отклонению, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ст.3 ч.3 Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

Согласно ст.32 ч.1, 2 Конституции РФ и ст.45 п.2 Конституции РТ граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно ст.84 Избирательного кодекса РТ отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляется по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно части 3 ст.77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (ред.от 24.07.2007 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусматривает, что суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Из вышеприведенной правовой нормы следует, что признание выборов недействительными в судебном порядке возможно



лишь при обязательном условии, что допущенные нарушения закона не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей и между нарушениями и невозможностью установить результаты волеизъявления избирателей должна существовать прямая причинная связь. То есть недостаточно простой констатации нарушений избирательного законодательства, а требуется доказать, что вследствие именно этих нарушений невозможно определить результаты выборов, то есть установить, состоялись ли выборы.

Судом установлено, что 1 марта 2009 г. состоялись выборы депутатов Государственного Совета РТ.

Суд, оценив все исследованные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что указанные Ганеевым Ф.Н. обстоятельства по настоящему делу отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 37 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей Хасанов А.А., Хасанова И.В., Насыбуллина В.Х., Сайфетдинова Е.А., Еникеева Т.М., Власова Т.С. подробно пояснили суду процедуру организации голосования, порядок подведения итогов и оформление его результатов. При этом пояснили, что в ходе подсчета голосов по просьбе члена избирательной комиссии с совещательным голосом Хасановой И.В. пересчитывались бюллетени, поданные за кандидата Рыбушкина Н.Н. Поступила лишь одна жалоба от члена избирательной комиссии с совещательным голосом Хасановой в связи с тем, что ей было отказано в подписи на упакованном мешке с избирательными бюллетенями. Данная жалоба своевременно была рассмотрена. Других жалоб по поводу нарушений не поступало.

Довод Ганеева Ф.Н. о том, что имел место сброс бюллетеней в урну для голосования, не нашел своего подтверждения в суде.

Показания свидетелей Хасанова А.А. и Хасановой И.В. о том, что число граждан, пришедших на избирательный участок, составляло 611 человек, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку показания свидетелей противоречивые и опровергаются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 марта 2009г.

Как пояснил свидетель Хасанов А.А. – он один считал избирателей, пришедших на участок, затем уходил с избирательного участка на несколько часов с переносной урной, в его отсутствие избирателей никто не считал. Он один насчитал избирателей 611 человек.

Свидетель Хасанова И.В. пояснила, что считал избирателей Хасанов А.А., а в его отсутствие избирателей считала она, сколько человек она насчитала не помнит.

Доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Ганеев Ф.Н. суду не представлено.

Суд приходит к выводу о том, что выборы депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 37 были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что существенных нарушений избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей допущено не было.

При таких обстоятельствах у суда нет оснований для удовлетворения заявления Ганеева Ф.Н.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 12, 56, 198 ГПК РФ,

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Ганеева Фердинанда Наилевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 37 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа

№ 1 по избирательному участку № 37 несостоявшимися отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 10 дней со дня изготовления решения суда в окончательной форме через районный суд.

Судья: *Л.Ф. Акулова*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 июня 2009 года

г.Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе председательствующего судьи – А.С. Галиевой,

судей: Г.М. Халитовой и Ш.Ш. Гафиятуллина  
с участием прокурора Ф.А. Бакировой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.С. Галиевой гражданское дело по кассационной жалобе Ганеева Ф.Н. на решение Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 20 апреля 2009 года, которым в удовлетворении его иска отказано.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения Ганеева Ф.Н. и его представителя Муртазина И.М. в поддержку жалобы, возражения против жалобы представителей ТИК – Тугулевой Л.В. и Дягелева С.Л., а также выслушав заключение прокурора, полагавшего, что решение суда является законным, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Ганеев Ф.Н. обратился в суд с заявлением о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 37 недействительными, отмене итогов голосования и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 37 несостоявшимися.

Требования были мотивированы тем, что 01.03.2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета РТ. Считает, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов были нарушены требования пунктов 7, 11, 16, 21 Избирательного кодекса РТ, что не позволило определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

В судебное заседание заявитель и его представитель поддержали требования.

Представители ТИК заявление не признали.

Председатель участковой избирательной комиссии № 37 заявление не признал.

Заинтересованное лицо – Рыбушкин Н.Н. в суд не явился.

Суд отказал в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Ганеева Ф.Н. ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права. При этом указано, что бремя доказывания лежит на органе государственной власти; доказательства его доводов находятся у заинтересованного лица; списки избирателей были унесены в сейф, в котором мог находиться запасной список, однако доказательств того, что список не был подменен заинтересованными лицами, предоставлено не было.

Исследовав материалы дела, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Как видно из материалов дела, 01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета РТ.

На избирательном участке № 37, по мнению заявителя, выявлены нарушения. Так, наблюдателям не была представлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса не имели возможности убедиться в правильно-

сти произведенного подсчета, содержание отметок в бюллетенях не оглашалось. Кроме того, наблюдателями был осуществлен персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну, их оказалось 611, а из стационарных урн для голосования извлечено – 1 186 бюллетеней.

Как установлено судом первой инстанции и отражено в судебном решении, заявителем не представлены доказательства, подтверждающие факты нарушения избирательного закона, не позволяющих выявить действительную волю избирателей, доводы заявителя являются предположительными, названные обстоятельства не подтверждены доказательствами.

Судебная коллегия согласна с данным выводом.

Вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований соответствует правовой позиции, высказанных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 15 января 2002 года и от 11 июня 2002 года, когда отмена итогов голосования, результатов выборов связана с обнаружением таких существенных нарушений избирательного процесса, вследствие которых не были обеспечены надлежащие условия для подлинно свободного волеизъявления избирателей и которые тем самым привели к неадекватному отражению действительной воли избирателей в итогах голосования.

При этом суд, решая вопрос об отмене итогов голосования, результатов выборов, в силу статей 3 (части 1, 2 и 3), 32 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации не вправе ограничиваться формальным определением достоверности результатов волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании, а должен установить, что обнаруженные существенные нарушения в ходе выборов привели к искажению воли избирателей или воспрепятствовали ее адекватному отражению в итогах голосования, результатах выборов. В противном случае не обеспечивается эффективная судебная защита избирательных прав граждан и реализация конституционного принципа свободных и равных выборов.

Что касается довода Ганеева Ф.Н. о том, что количество бюллетеней, извлеченных из стационарных урн для голосования (611) не соответствует результату подсчета наблюдателями каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну (1 186), то

данное обстоятельство, даже при наличии такого несоответствия, принимая во внимание количество набранных кандидатами в депутаты голосов избирателей (победивший кандидат – 906, Ганеев Ф.Н. – 232) не может служить основанием для признания результатов голосования недействительными.

Доводы кассационной жалобы Ганеева Ф.Н. о том, что бремя доказывания лежит на органе государственной власти и доказательства его доводов находятся у заинтересованного лица – не влияют на правильность принятого решения, так как из имеющихся в материалах дела документов не усматривается нарушений норм действующего избирательного законодательства.

Указания на то, что списки избирателей были унесены в сейф, в котором мог находиться запасной список – являются голословными предположениями и не подтверждены никакими доказательствами.

В силу изложенного иные доводы кассационной жалобы не влияют на правильность принятого решения.

Все обстоятельства по делу исследованы судом полно, всесторонне и получили надлежащую оценку, с которой суд кассационной инстанции согласен и оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 20 апреля 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Ганеева Ф.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *А.С. Галиева*  
Судьи: *Г.М. Халитова*  
*Ш.Ш. Гафиятуллина*

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 сентября 2009 года

г. Казань

Авиастроительный районный суд г.Казани в составе:  
председательствующего Ауловой Л.Ф.  
при секретаре Емелиной С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ганеева Ф.Н. к Территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г.Казани, участковой избирательной комиссии № 9 о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 9 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 9 несостоявшимися,

### УСТАНОВИЛ:

Ганеев Ф.Н. обратился в суд с иском к Территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г.Казани, участковой избирательной комиссии № 9 о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 9 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 9 несостоявшимися.

Истец трижды не явился на судебное заседание, о дне слушания дела извещен надлежащим образом.

Согласно ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если: истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Истец не просил рассмотреть дело в ее отсутствие, ответчики не требуют рассмотрения дела по существу.



При таких обстоятельствах суд считает необходимым оставить дело без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.222 ГПК РФ,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Дело по иску Ганеева Фердинанда Наилевича к Территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г.Казани, участковой избирательной комиссии № 9 о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 9 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 9 несостоявшимися оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через районный суд в течение 10 дней.

Судья: *Л.Ф. Аулова*

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 сентября 2009 года

г. Казань

Авиастроительный районный суд г.Казани в составе:  
председательствующего Дуловой Л.Ф.  
при секретаре Емелиной С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ганеева Ф.Н. к Территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г.Казани, участковой избирательной комиссии № 10 о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 10 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 10 несостоявшимися,

### УСТАНОВИЛ:

Ганеев Ф.Н. обратился в суд с иском к Территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г.Казани, участковой избирательной комиссии № 10 о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 10 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 10 несостоявшимися.

Истец трижды не явился на судебное заседание, о дне слушания дела извещен надлежащим образом.

Согласно ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если: истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Истец не просил рассмотреть дело в ее отсутствие, ответчики не требуют рассмотрения дела по существу.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым оставить дело без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.222 ГПК РФ,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Дело по иску Ганеева Фердинанда Наилевича к Территориальной избирательной комиссии Авиастроительного района г.Казани, участковой избирательной комиссии № 10 о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа №1 по избирательному участку № 10 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Айдаровского избирательного округа № 1 по избирательному участку № 10 несостоявшимися оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через районный суд в течение 10 дней.

Судья: *Л.Ф. Аулова*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

9 февраля 2009 года

г. Казань

Вахитовский районный суд города Казани в составе:  
председательствующего судьи Зыбуновой Е.В.,  
при секретаре Гумеровой Р.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Воробьевой Ирины Аркадьевны к Территориальной (окружной) избирательной комиссии Кремлевского одномандатного избирательного округа №3 РТ об оспаривании решения об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета РТ 4-го созыва,

### **УСТАНОВИЛ:**

Воробьева И.А. обратилась в суд с иском к Территориальной (окружной) избирательной комиссии Кремлевского одномандатного избирательного округа № 3 РТ (далее по тексту – ТИК) об оспаривании решения об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета РТ 4-го созыва. В обоснование иска указано, что решением ответчика ей отказано в регистрации кандидатом в депутаты ГС РТ 4-го созыва, выдвинутого в порядке самовыдвижения по Кремлевскому одномандатному избирательному округу № 3 РТ. Решение мотивировано тем, что из 580 подписей в поддержку выдвижения были проверены все 580, из них недостоверными и недействительными были признаны 151 подпись избирателей, что составляет 26,03% подписей. Данное решение необоснованно и незаконно. В протоколе от 23.01.2009 г. № 5 избирательной комиссии об итогах проверки подписных листов, комиссия пришла к такому заключению на основании протокола № 4 рабочей группы по приему и проверке подписных листов от 21.01.2009 г. и поступившей справки экспертно-криминалистического центра МВД по РТ от 22.01.2009 г. В протоколе № 4

указано, что обнаружены недостатки (недействительные, недостоверные) подписи в количестве 68, что составляет 11,7% от их количества. Причины в ведомости №5 указаны разные: несоответствие данных лица в подписном листе (год рождения, имя, фамилия, отчество, номер паспорта, улицы, номера дома, квартиры, комнаты проживания и т.д.) по учету. Указанные нарушения не являются основанием для признания их недостоверными или недействительными. Сбор подписей осуществлялся при предъявлении паспорта. Каждый избиратель проверял свои паспортные данные, после чего расписывался и ставил дату заполнения. Это свидетельствует о том, что порядок нарушен не был. Ответчик не использовал государственную систему регистрации (учета избирателей), а также ГАС «Выборы». Вместо заключения эксперта о соответствии подписей истцу было указано на наличие справки, которая в силу закона, не является надлежащим документом. Воробьева И.А. просит решение ответчика от 23.01.2009 г. № 18 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты ГС РТ 4-го созыва признать незаконным и обязать зарегистрировать в качестве кандидата в депутаты ГС РТ 4-го созыва по Кремлевскому одномандатному избирательному округу № 3 РТ.

В судебном заседании Воробьева И.А. и ее представитель Лагутин А.Ю., заявление поддержали, указав, что просят произвести регистрацию в двухдневный срок с момента вступления решения в законную силу.

Представители ТИК Ганеева Р.В. и Шавалиев Ф.Ш. с заявлением не согласились, указав, что Воробьевой И.А. пропущен срок на обжалование решения. Также проверка подписей в подписных листах была проведена в соответствии с действующим избирательным законодательством. Проверка 100% подписей является правом избирательной комиссии.

Представитель третьего лица ЦИК РТ в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, представив письменный отзыв.

Выслушав пояснений истца, его представителя, представителей ответчика, допросив свидетелей Ромадановского С.Ю., Никифорова А.В. и Артамонову О.В., суд приходит к следующему.

Согласно ст.260 ГПК РФ заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения. Установленный настоящей частью процессуальный срок восстановления не подлежит.

Согласно ст.46 Избирательного кодекса РТ избирательная комиссия, осуществляющая регистрацию соответствующих кандидатов, списков кандидатов, проверяет соблюдение требований федерального закона, настоящего Кодекса при выдвижении каждого кандидата, списка кандидатов.

2. В случае представления подписных листов избирательная комиссия проверяет соблюдение порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверность содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

7. Для проверки соблюдения порядка выдвижения кандидатов, списков кандидатов, порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей избирательная комиссия может своим решением создавать рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников ее аппарата и привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, специализированных организаций, осуществляющих учет населения, а также иных государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

8. Для установления достоверности содержащихся в подписных листах сведений избирательные комиссии вправе использовать государственную систему регистрации (учета) избирателей, участников референдума, а также ГАС «Выбо-

ры». Сведения о результатах проверки, полученные по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанные электронной цифровой подписью Председателя Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, могут являться основанием для признания подписей избирателей недействительными.

10. Для первоначальной проверки отбирается одинаковое количество подписей, собранных в поддержку выдвижения каждого кандидата, списка кандидатов. Подписные листы для выборочной проверки отбираются посредством случайной выборки (жеребья). Процедура проведения выборки определяется соответствующей избирательной комиссией. Выборка проводится в избирательной комиссии непосредственно после выдачи кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения документа, подтверждающего прием подписных листов. Проверке подлежат все подписи избирателей и соответствующие им сведения об избирателях, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки.

11. При проведении проверки подписей избирателей, в том числе при выборке подписей для проверки, вправе присутствовать кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица, уполномоченные представители или доверенные лица избирательного объединения, выдвинувшего кандидатов, списки кандидатов и представившего необходимое для регистрации количество подписей избирателей. О соответствующей проверке должны извещаться кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения, представившие установленное количество подписей избирателей.

15. Недействительными считаются:

2) подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел, сведений, полученных по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанных электронной цифровой подписью Председателя Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, либо письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи;

18. Не могут служить основанием для признания подписи избирателя недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе, содержащихся в подписных листах, сокращения слов и дат, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений.

20. Если количество недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, выявленных при выборочной проверке, составит 10 и более процентов от общего количества отобранных для проверки подписей, проводится дополнительная проверка еще 15 процентов подписей от необходимого для регистрации кандидата, списка кандидатов количества подписей избирателей в порядке, установленном настоящей статьёй.

21. Если суммарное количество недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, выявленных при выборочной проверке, составит 10 и более процентов от общего количества подписей, подлежащих проверке в соответствии с частями 9 и 20 настоящей статьи, дальнейшая проверка подписных листов прекращается и кандидат, список кандидатов не регистрируется.

Судом установлено, что решением № 18 от 23.01.2009 г. Воробьевой И.А. отказано в регистрации ее в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

Суд считает, что в удовлетворении иска должно быть отказано.

Основанием для отказа в регистрации Воробьевой И.А. в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан послужило выявление более 10% недостоверных и недействительных подписей избирателей от общего количества подписей. Согласно оспариваемому решению в поддержку выдвижения кандидатом Воробьевой И.А. были представлены 580 подписей избирателей, которые были проверены в соответствии со ст.46 ИК РТ. Недостоверными и недействительными были признаны 151 подпись избирателей, что составляет 26,03% подписей.

Из пояснений представителей ТИК следует, что подписи были проверены в соответствии со ст.46 ИК РФ с привлечени-



ем специалистов экспертно-криминалистического центра МВД РТ, а также Отделения в Вахитовском районе Отдела УФМС России по РТ в г.Казани, на основании справок которых 151 подпись избирателей были признаны недостоверными и недействительными.

Судом обозревались подписные листы и сверялись со справкой об исследовании подписи и дат экспертно-криминалистического центра МВД РТ, при этом каких-либо сомнений о недостоверности данной справки у суда не возникло.

Доводы истца о том, что результаты исследования подписей и дат на подписных листах должны быть изложены в виде заключения, не имеют правового значения, поскольку по сути это один и тот же документ.

Также проверка анкетных данных граждан, проставивших свои подписи в подписных листах, проводилась по системе регистрационного учета избирателей Отделением в Вахитовском районе ОУФМС России по РТ, что прямо разрешено законодательством.

Согласно ст.47 ИК РТ основаниями отказа в регистрации кандидата являются:

*7) недостаточное количество достоверных подписей, избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.*

Суд считает, что отказ в регистрации Воробьевой И.А. в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан основан на Законе, поэтому исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 198, 261 ГПК РФ, суд

## **РЕШИЛ:**

Воробьевой Ирине Аркадьевне в удовлетворении иска к Территориальной (окружной) избирательной комиссии Кремлевского одномандатного избирательного округа №3 РТ об оспаривании решения об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета РТ 4-го созыва отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Вахитовский районный суд г.Казани в течение пяти дней со дня принятия решения.

Судья: *Е.В. Зыбунова*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 февраля 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе  
председательствующего: Р.Г. Габдуллина  
судей: Р.Ф. Гафарова, Л.И. Сибгатуллиной

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Ф. Гафарова гражданское дело по кассационной жалобе Воробьевой Ирины Аркадьевны на решение Вахитовского районного суда г. Казани от 9 февраля 2009 года, которым постановлено:

Воробьевой И.А. в удовлетворении иска к Территориальной (окружной) избирательной комиссии Кремлевского одномандатного Избирательного округа №3 РТ об оспаривании решения об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета РТ 4-го созыва отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения Воробьевой И.А., ее представителя, представителя Территориальной (окружной) избирательной комиссии Кремлевского одномандатного избирательного округа № 3 Республики Татарстан, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Воробьева И.А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения Территориальной (окружной) избирательной комиссии Кремлевского одномандатного избирательного округа №3 Республики Татарстан (далее – ТИК) от 23 января 2009 года № 18 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан 4-го созыва.

В обоснование требований Воробьева И.А. указала, что ею в ТИК было представлено 580 подписей избирателей в поддержку выдвижения ее депутатом в Государственный Совет Республики Татарстан, из которых 151 подпись признаны недостоверными и недействительными, что составляет 26,03% подпи-

сей. Считает, что выявленные нарушения не являются основанием для признания подписей недостоверными или недействительными. Сбор подписей осуществлялся при предъявлении избирателями своего паспорта. ТИК не использовала при проверке подписей систему регистрации (учета избирателей), а также ГАС «Выборы». Справка из экспертно-криминалистического центра МВД РФ по РТ не является доказательством недействительности или недостоверности подписей.

Воробьева И.В. просит суд отменить решение ТИК от 23 января 2009 года № 18 об отказе ей в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, обязать ТИК зарегистрировать ее в качестве кандидата в депутаты в Государственного Совета Республики Татарстан по Кремлевскому одномандатному избирательному округу № 3 г. Казани.

Представители ТИК требования не признали.

Суд вынес решение в приведенной выше формулировке.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда и вынесения нового решения об удовлетворении требований, поскольку судом не дана оценка показаниям свидетелей – сборщиков подписей. Материалы рабочей группы по проверке листов не указаны в тексте решения. Суд не учел, что выявленные несоответствия в подписных листах, сокращения слов не могут служить основанием для признания подписей избирателей недействительными.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Согласно частей 7 и 8 статьи 46 Избирательного кодекса Республики Татарстан для проверки соблюдения порядка выдвижения кандидатов, списков кандидатов, порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей избирательная комиссия может своим решением создавать рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников ее аппарата и привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, специализированных организаций, осуществляющих учет населения, а также иных госу-

дарственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Для установления достоверности содержащихся в подписных листах сведений избирательные комиссии вправе использовать государственную систему регистрации (учета) избирателей, участников референдума, а также ГАС «Выборы». Сведения о результатах проверки, полученные по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанные электронной цифровой подписью Председателя Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, могут являться основанием для признания подписей избирателей недействительными.

В соответствии с частью 21 статьи 46 Кодекса, если суммарное количество недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, выявленных при выборочной проверке, составит 10 и более процентов от общего количества подписей, подлежащих проверке в соответствии с частями 9 и 20 настоящей статьи, дальнейшая проверка подписных листов прекращается и кандидат, список кандидатов не регистрируется.

Из материалов дела усматривается, что решением Территориальной избирательной комиссии Кремлевского одномандатного избирательного округа № 3 Республики Татарстан от 23 января 2009 года № 18 Воробьевой И.А. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан 4-го созыва на том основании, что при проверке 580 подписей избирателей в поддержку выдвижения депутатом Государственного Совета Республики Татарстан выявлено недостоверных и недействительных 151 подпись, что составляет 26,03 % от всего числа проверенных подписей.

Недостатки в подписных листах установлены как в результате экспертного исследования подписей в экспертно-криминалистическом центре МВД РФ по РТ, так и на основании сведений из Вахитовского Отдела УФМС России по Республике Татарстан в г. Казани.

С целью проверки указанных показателей подписные листы сверялись судом первой инстанции со справкой МВД РТ.

Исследовав все вышеназванные обстоятельства, суд пришел к правильному выводу о том, что у избирательной комиссии имелись законные основания для отказа в регистрации заявителю в регистрации кандидатом в депутаты.

Довод Воробьевой И.А. о том, что справка эксперта криминалистического центра не может свидетельствовать о недействительности и недостоверности подписей в силу ее несоответствия требованиям закона (как по форме, так и по содержанию), основан на неправильном толковании законодательства регулирующего данный вопрос.

Заявителем не учитывается, что при проведении экспертизы подписей и подписных листов Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» применяться не может, что объясняется, прежде всего, скоротечностью избирательной кампании.

В настоящее время избирательное законодательство не содержит каких-либо требований (как по форме, так и по содержанию) к экспертному заключению, в связи с чем, суд при оценке экспертного заключения обосновано исходил из совокупности имеющихся доказательств и конкретных обстоятельств дела.

Принимая во внимание количественный показатель недостоверных и недействительных подписей (26,03%, при минимальном – 10%), ссылки Воробьевой И.А. на ряд неточностей и сокращений в подписных листах, не препятствующих по ее мнению однозначному восприятию данных об указанных в них лицах, не могут служить основанием для отмены решения.

Таким образом, вывод суда о законности оспариваемого решения избирательной комиссии сделан на основании надлежащей оценки обстоятельств дела, соответствует собранным по делу доказательствам, требованиям федерального законодательства и Избирательного кодекса Республике Татарстан.

Необоснованность остальных доводов, приведенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении таких мотивов, подтверждающих законность решения.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 198, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Вахитовского районного суда г. Казани от 9 февраля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Воробьевой Ирины Аркадьевны – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Г. Габдуллин*  
Судьи: *Р.Ф. Гафаров*  
*Л.И. Сибгатуллина*

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 февраля 2009 года

г. Казань

Вахитовский районный суд г. Казани в составе  
Председательствующего судьи Зыбуновой Е.В.  
При секретаре Гумеровой Р.И.

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании дело по иску кандидата в депутаты Государственного Совета РТ по Айдаровскому избирательному округу № 1 Ганеева Фердинанда Наилевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Неон-Арт-М» о понуждении заключить договор на оказание рекламных услуг,

### УСТАНОВИЛ:

Кандидат в депутаты Государственного Совета РТ по Айдаровскому избирательному округу №1 Ганеев Фердинанд Наилевича обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Неон-Арт-М» о понуждении заключить договор на оказание рекламных услуг.

Истец до судебного заседания заявил ходатайство об отказе от иска в виду добровольного урегулирования спора и прекращения производства по делу.

Истец в суд не явился.

Представитель ответчика ходатайство поддержал.

Согласно ст.220 ГПК РФ, суд прекращает производство по делу в случае, если: истец отказался от иска и отказ принят судом.

Отказ от заявленных требований не противоречит закону и не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

Последствия прекращения производства по делу истцу ясны.

Таким образом, имеются основания для принятия отказа от иска и прекращения производства по делу.

Руководствуясь ст. ст. 173, 221 ГПК РФ, суд



## **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по делу по иску кандидата в депутаты Государственного Совета РТ по Айдаровскому избирательному округу №1 Ганеева Фердинанда Наилевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Неон-Арт-М» о понуждении заключить договор на оказание рекламных услуг прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный суд РТ через Вахитовский районный суд города Казани в течение 10 дней.

Судья: *Е.В. Зыбунова*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

01 марта 2009 года

г. Казань

Вахитовский районный суд города Казани в составе:  
председательствующего судьи Гумерова Ш.А.,  
при секретаре Дементьевой Н.Р.  
с участием прокурора Гавриленко Б.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бочкаревой Гузель Митхатовны об оспаривании действий участковых комиссий,

### УСТАНОВИЛ:

Бочкарева Г.М. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий участковых комиссий, указывая, что она как зарегистрированный кандидат и ее доверенное лицо имеют право находиться на избирательной комиссии, присутствовать при работе избирательной комиссии. Однако на участке № 72 председатель участковой избирательной комиссии стал ее выгонять с избирательного участка, ссылаясь на то, что она не имеет права там находиться. Кроме того, не подготовлены к выборам в соответствии с действующим законодательством участки №№, 64, 69. На участке № 68 члены избирательной комиссии ушли по участку с урной, не показав количество бюллетеней, не объявляя о том, что члены комиссии будут проводить голосование вне помещения. Так же имелись нарушения на участке № 67. На участке № 56 одним гражданином предъявлено два паспорта, оба паспорта были вписаны в пронумерованный список избирателей. На участке № 66 ящики для голосования установлены в другом помещении.

В судебном заседании Бочкарева Г.М. заявление поддержала. Представитель участковых избирательных комиссий №№ 56, 64, 66, 67, 68, 69, 72, 73 с заявлением не согласился.

Выслушав заявительницу, представителя заинтересованных лиц, допросив в качестве свидетелей Бильгильдееву Р.Г., Ярочкина Е.К., Батракову Т.С., Баймуратову С.Г., Газизуллина И.Д., Амирханова Р.Д., Шакирову Г.Г. и Шарафиеву А.А., заслушав заключение прокурора, не согласившегося с заявлением, а также исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

Согласно ст. 245 ГПК РФ суд рассматривает дела по заявлениям о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Судом установлено, что Бочкарева Г.М. является кандидатом в Государственный Совет РТ по «Кремлевскому» избирательному округу № 3.

Суду заявительница пояснила, что на участке № 73 председатель участковой избирательной комиссии стал ее выгонять с избирательного участка. Вместе с тем данный довод не нашел своего подтверждения.

Также не доказаны иные нарушения, приведенные в заявлении.

Показания свидетеля Бильгильдеевой Р.Г. не могут быть положены в основу решения, поскольку она является доверенным лицом Бочкаревой Г.М. и заинтересована в удовлетворении заявления.

Пояснения свидетеля Ярочкина Е.К. о том, что наблюдатели не могут следить за ходом голосования на избирательных участках №№ 66 и 69, опровергаются показаниями свидетелей Шарафиевой А.А. и Баймуратовой С.Г., которые соответственно являются наблюдателями от различных партий на указанных участках.

Основания не доверять показаниям Шарафиевой А.А. и Баймуратовой С.Г., суд не находит.

Довод Ярочкина Е.К. о том, что на избирательном участке № 67 гражданину запретили наблюдать за процессом голосования, также не нашел подтверждения.

Свидетель Амирханов Р.Г. показал, что наблюдатель закрывал обзор членам избирательной комиссии, и ему было предложено занять иное место. Вместе с тем никаких препятствий наблюдать за процессом голосования ему не создавалось.

Акты, представленные заявительницей, не являются допустимыми доказательствами, поскольку подписавшие их лица, не предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний, поэтому изложенные в них факты могут быть не достоверными.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку Бочкарева Г.М. не представила достоверные подтверждения доводов, изложенных в заявлении, оснований для удовлетворения ее требований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление Бочкаревой Гузель Митхатовны об оспаривании действий участковых избирательных комиссий №№ 56, 64, 66, 67, 68, 69, 72, 73 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Вахитовский районный суд города Казани в течение пяти дней.

Судья: *Ш.А. Гумеров*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

06 февраля 2009 года

г. Казань

Кировский районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего Низамов Э.Р.,  
с участием прокурора Дворянского И.Н.,  
при секретаре Фархутдинова Э.Ф.,

рассмотрев заявление кандидата в депутаты Государственного совета РТ четвертого созыва зарегистрированного по Зареченскому одномандатному округу №5 Рыбакова Фота Юсуфовича об обязанности секретаря ТИК Кировского района г. Казани выполнять свои функциональные обязанности, обязанности ЦИК РТ, ТИК Кировского района г. Казани не допускать нарушения Конституции РФ и РТ, ФЗ и законов РТ и подзаконных актов РФ и РТ, обязанности восстановить ЦИК РТ право как кандидата в депутаты Государственного Совета РТ на бесплатную печатную площадь в газетных полосах «Республика Татарстан», «Ватаным Татарстан», «Молодежь Татарстана», «Шэхри Казан», «Казанские ведомости»,

### **УСТАНОВИЛ:**

Рыбаков Ф.Ю. обратился в суд с заявлением об обязанности секретаря ТИК Кировского района г. Казани выполнять свои функциональные обязанности, обязанности ЦИК РТ, ТИК Кировского района г. Казани не допускать нарушения Конституции РФ и РТ, ФЗ и законов РТ и подзаконных актов РФ и РТ, обязанности восстановить ЦИК РТ право как кандидата в депутаты Государственного совета РТ на бесплатную печатную площадь в газетных полосах «Республика Татарстан», «Ватаным Татарстан», «Молодежь Татарстана», «Шэхри Казан», «Казанские ведомости» в обоснование своих требований указав, что 22.01.2009 года около 15 часов ему позвонила секретарь ТК по Кировскому району г. Казани Зазулина В.А. и попросила зай-

ти в ТИК, получить письмо № 01-14/51 от 20.01.2009 года. В этот же день он вместе с Мухутдиновым Р.М. зашли в ТИК, Зазулина В.А. под роспись передала ему письмо за № 01-14/51 от 20.01.2009 года. Когда он с Мухутдиновым Р.М. пошли к выходу, Зазулина В.А. попросила его выполнить требования ТИК Кировского района г. Казани, а именно передавать ей ежедневно копии платежных документов приобретенных им за счет денег его избирательного счета материальных ценностей. Он ей ответил, что эти документы он как кандидат в депутаты должен передавать в банк, где открыт его расчетный счет, попросил показать ему в законе о выборах указание, что он должен отчитываться перед ТИК ежедневно за каждую приобретенную материальную ценность, Зазулина В.А. не нашла в законе о выборах подтверждение своего требования, он попросил, чтобы она письменно предъявила эти требования. Зазулина В.А. видимо обиделась, потребовала, чтобы он беспрекословно выполнял ее требования, в противном случае она лишит его права приходить и входить в ТИК Кировского района г. Казани, это было сказано в присутствии Мухутдинова Р.М. Он обратился на имя председателя ЦИК РТ с заявлением и просил дать оценку действиям секретаря ТИК Кировского района г. Казани, о принятых мерах просил письменно уведомить его как кандидата в депутаты Государственного Совета РТ четвертого созыва, зарегистрированного по Зареченскому одномандатному избирательному округу № 5. Председатель ЦИК РТ ему не ответил и тем самым нарушил его права. Считает, что руководитель ЦИК РТ своими действием и бездействием не выполнил требования предусмотренные п. «а,г,к» ч.10 ст.22, п. «а, з, и» ч.9 ст.26, ст.39, ч.1,11 ст.50, ч.1,2 ст.52 ФЗ от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и ст.2,32 Конституции РФ. Кроме того, руководство ТИК Кировского района г. Казани лишило его прав на бесплатную печатную площадь, не уведомив его о месте и времени проведения жеребьевки на бесплатной печатной площади в газетах «Республика Татарстан», «Ватаным Татарстан», «Молодежь Татарстана» «Шэхри Казан», «Казанские ведомости». Об этом он сообщил в ЦИК РТ. Считает, что чле-

ны комиссии по жеребьевке по распределению бесплатной печатной площади должны были определить их право на это, за не присутствующих в жеребьевке кандидатов в депутаты Государственного Совета РТ четвертого созыва, которые зарегистрированы по одномандатным избирательным округам. Просит суд: обязать секретаря ТИК Кировского района г. Казани выполнять своим функциональные обязанности, обязать ЦИК РТ, ТИК Кировского района г. Казани впредь не допускать нарушения вышеуказанных статей Конституций РФ и РТ, ФЗ и законов РТ и подзаконных актов РФ и РТ; обязать восстановить его право как кандидата в депутаты Государственного Совета РТ четвертого созыва зарегистрированного по Зареченскому одномандатному избирательному округу №5 РТ на бесплатную печатную площадь в газетных полосах газет «Республика Татарстан», «Ватаным Татарстан», «Молодежь Татарстана», «Шэхри Казан», «Казанские ведомости».

Заявитель Рыбаков Ф.Ю. в судебном заседании уточнил свои требования, указав, что он просит суд: обязать секретаря ТИК Кировского района г. Казани – Зазулину В.А. выполнять свои функциональные обязанности, не запрещать и не препятствовать кандидатам в депутаты Государственного Совета РТ, в частности Рыбакову Ф.Ю., присутствовать в помещении ТИК Кировского района г. Казани; обязать ТИК Кировского района г. Казани контролировать деятельность секретаря ТИК Кировского района г. Казани; обязать ЦИК РТ впредь не допускать нарушения Конституции РФ и РТ, ФЗ и законов РТ, подзаконных актов РФ и РТ и в связи с отсутствием ответов председателя ЦИК РТ на заявления Рыбакова Ф.Ю. в ЦИК РТ; обязать ЦИК РТ восстановить право кандидата в депутаты Государственного совета РТ четвертого созыва зарегистрированного по Зареченскому одномандатному округу №5 Рыбакова Ф.Ю. на бесплатную печатную площадь в газетных полосах газет «Республика Татарстан», «Ватаным Татарстан», «Молодежь Татарстана», «Шэхри Казан», «Казанские ведомости».

Заинтересованное лицо – представитель ЦИК РТ – Ибрагимов Р.Ф., действующий по доверенности (л.д.12), с заявлением не согласился, просил оставить его без удовлетворения.

Заинтересованное лицо – представитель ТИК Кировского района г. Казани – Гужова О.В., действующая по доверенности (л.д.11), с заявлением не согласилась.

Заинтересованное лицо – секретарь ТИК Кировского района г. Казани – Зазулина В.А. с заявлением не согласилась.

Суд, выслушав пояснения заявителя, заинтересованных лиц, заключение прокурора, полагавшего, что заявление Рыбакова Ф.Ю. подлежит оставлению без удовлетворения, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

В соответствии со ст.259 ГПК РФ «избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд».

Согласно ст.260.1 ГПК РФ «заявление рассматривается судом с участием заявителя, представителя соответствующих органа государственной власти, органа местного самоуправления, политической партии, иного общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, прокурора. Неявка в суд указанных лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела».

В соответствии со ст. 10 ч.2 Избирательного кодекса Республики Татарстан «комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования – немедленно. Если факты, содержащиеся в обра-



щениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок».

Аналогичная норма закреплена в ст.20 п.4 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Судом установлено, что на имя Председателя ЦИК РТ от кандидата в депутаты Государственного Совета РТ Рыбакова Ф.Ю. 24.01.2009 года поступило заявление на действия секретаря ТИК Кировского района г. Казани РТ (л.д.13).

По данному заявлению Рыбакова Ф.Ю. ЦИК РТ была проведена проверка, в частности, была опрошена секретарь ТИК Кировского района г. Казани Зазулина В.А. 28.01.2009 года (л.д.14,15), а затем для выяснения дополнительных фактов она же была опрошена дополнительно 30.01.2009 г. (л.д.24).

Ответ на заявление Рыбакова Ф.Ю. был подготовлен ЦИК РТ по результатам проверки 30.01.2009 года (л.д.16) и отправлен в понедельник 2.02.2009 года (л.д.18).

Таким образом, ответ на заявление кандидата в депутаты Государственного Совета РТ Рыбакова Ф.Ю. был дан в соответствии со сроками, установленными ст. 10 ч.2 Избирательного кодекса РТ. Нарушений со стороны ЦИК РТ в данном случае не установлено.

Также, 30.01.2009 года от Рыбакова Ф.Ю. поступило заявление на имя председателя ЦИК РТ, где он обжалует вновь действия секретаря ТИК Кировского района г. Казани, просит восстановить за ним право на бесплатную площадь в газетных полосах газет (л.д. 19).

По данному заявлению Рыбакова Ф.Ю. ЦИК РТ была проведена проверка, была опрошена секретарь ТИК Кировского района г. Казани Зазулина В.А. (л.д.20).

Ответ на данное заявление Рыбакова Ф.Ю. был подготовлен ЦИК РТ по результатам проверки 31.01.2009 года (л.д.21-22) и отправлен 2.02.2009 года (л.д.23).

Таким образом, ответ на заявление кандидата в депутаты Государственного Совета РТ Рыбакова Ф.Ю. был дан в соответствии со сроками, установленными ст. 10 ч.2 Избирательного кодекса РТ и ст. 20 п.4 ФЗ «Об основных гарантиях избира-

тельных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». Нарушений со стороны ЦИК РТ не установлено.

Согласно ст. 62 Избирательного кодекса Республики Татарстан, «редакции республиканских и муниципальных периодических печатных изданий, распространяемых на территории, на которой проводятся выборы, и выходящих не реже одного раза в неделю, обязаны выделять бесплатные печатные площади для агитационных материалов, предоставляемых зарегистрированными кандидатами, избирательными объединениями, выдвинувшими зарегистрированные списки кандидатов.

После завершения регистрации кандидатов, списков кандидатов, но не позднее за 30 дней до дня голосования редакция соответствующего периодического печатного издания с участием заинтересованных лиц проводит жеребьевку в целях распределения бесплатной печатной площади между всеми зарегистрированными кандидатами, избирательными объединениями, подавшими заявки на участие в этой жеребьевке, и определения дат публикации предвыборных агитационных материалов. При проведении жеребьевки вправе присутствовать соответственно члены ЦИК РТ, избирательные комиссии муниципального образования. Печатная площадь предоставляется на основе договора, заключенного после проведения жеребьевки».

Таким образом, ЦИК РТ не проводит жеребьевку по распределению бесплатной печатной площади между зарегистрированными кандидатами, это обязанность редакций республиканских государственных печатных изданий, распространяемых на территории, на которой проводятся выборы. Именно данные редакции проводят данную жеребьевку в целях распределения бесплатной печатной площади, между всеми зарегистрированными кандидатами, подавшими заявки на участие в этой жеребьевке и соответственно информируют их через СМИ о дате и времени проведения жеребьевки.

Таким образом, каких либо нарушений законов со стороны ЦИК РТ о распределении бесплатной печатной площади между зарегистрированными кандидатами и проведении соответствующей жеребьевки не установлено. То, что Рыбаков Ф.Ю. как зарегистрированный кандидат в депутаты Государственного Совета РТ не подал в соответствии со ст. 62 Избирательного

кодекса РТ своевременно заявку на участие в жеребьевке, которая должна проводиться не позднее 30 дней до дня голосования, не указывает на нарушение закона со стороны ЦИК РТ.

Из пояснений секретаря ТИК Кировского района г. Казани Зазулиной В.А. следует, что 22.01.2009 года она позвонила кандидату в депутаты Рыбакову Ф.Ю. и предложила прийти в ТИК Кировского района г. Казани расписаться и получить документ ЦИК РТ № 01-14/51 от 20.01.2009 года о проведении жеребьевки по распределению бесплатного эфирного времени, а также платного эфирного времени. В этот же день Рыбаков Ф.Ю. пришел в ТИК Кировского района г. Казани, расписался и получил соответствующий документ (л.д.15). Затем она его хотела ознакомить с инструкцией « О порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва», однако Рыбаков Ф.Ю. отреагировал на это на повышенных тонах, после чего, она с ним попрощалась. Никому из кандидатов в депутаты она не запрещает приходить в ТИК Кировского района г. Казани РТ, у нее просто нет таких полномочий.

Из показаний свидетеля Мухутдинова Р.М., данных им в судебном заседании, следует, что он не помнит какого числа был с Рыбаковым Ф.Ю., который был ранее его представителем в суде по бракоразводному процессу, в помещении ТИК Кировского района г. Казани, он стоял в дверях и разговор между Зазулиной В.А. и Рыбаковым Ф.Ю. не слышал, только через определенное время разговор стал вестись с обеих сторон на повышенных тонах, затем он услышал, что Зазулина В.А. сообщила: «если так, то больше не приходите».

Суд не может взять в основу решения вышеуказанные показания свидетеля Мухутдинова Р.М., т.к. он не слышал суть разговора, и не может утверждать, что Зазулина В.А. запрещала Рыбакову Ф.Ю. заходить и приходить в помещение ТИК Кировского района г. Казани.

При таких обстоятельствах, суд считает, что в судебном заседании не подтвердился факт того, что секретарь ТИК Кировского района Зазулина В.А. не выполняла свои функциональные обязанности, запрещала и препятствовала кандидатам в

депутаты, в частности Рыбакову Ф.Ю. присутствовать в помещении ТИК Кировского района г. Казани РТ.

На основании изложенного, суд считает необходимым отказать Рыбакову Ф.Ю. в удовлетворении его заявления и руководствуясь ст.ст. 194-198,259-261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление кандидата в депутаты Государственного Совета РТ четвертого созыва, зарегистрированного по Зареченскому одномандатному округу № 5 Рыбакова Фоата Юсуфовича об: обязанности секретаря ТИК Кировского района г. Казани – Зазулину В.А. выполнять свои функциональные обязанности, не запрещать и не препятствовать кандидатам в депутаты Государственного Совета РТ, в частности Рыбакову Ф.Ю., присутствовать в помещении ТИК Кировского района г. Казани; обязанности ТИК Кировского района г. Казани контролировать деятельность секретаря ТИК Кировского района г. Казани; обязанности ЦИК РТ впредь не допускать нарушений Конституции РФ и РТ, ФЗ и законов РТ и подзаконных актов РФ и РТ в связи с отсутствием ответов председателя ЦИК РТ на заявления Рыбакова Ф.Ю. в ЦИК РТ; обязанности ЦИК РТ восстановить право кандидата в депутаты Государственного Совета РТ четвертого созыва, зарегистрированного по Зареченскому одномандатному округу № 5 Рыбакова Ф.Ю. на бесплатную печатную площадь в газетных полосах газет «Республика Татарстан», «Ватаным Татарстан», «Молодежь Татарстана», «Шэхри Казан», «Казанские ведомости» – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Кировский районный суд г. Казани в течение 5 дней.

Судья: *Э.Р. Низамов*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 февраля 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Г.М. Халитовой  
судей Р.Ф. Гафарова, Л.И. Сибгатуллиной

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе Рыбакова Фоата Юсуфовича на решение Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 6 февраля 2009 года, которым постановлено:

Заявление кандидата в депутаты Государственного совета РТ четвертого созыва, зарегистрированного по Зареченскому одномандатному округу № 5 Рыбакова Ф.Ю. об обязанности секретаря ТИК Кировского района г. Казани – Зазулину В.А. выполнять свои функциональные обязанности, не запрещать и не препятствовать кандидатам в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, в частности Рыбакову Ф.Ю. присутствовать в помещении ТИК Кировского района г. Казани; обязанности Кировского района г. Казани контролировать деятельность секретаря ТИК Кировского района г. Казани; обязанности ЦИК Республики Татарстан впредь не допускать нарушений Конституций Российской Федерации и Республики Татарстан, Федеральных Законов и законов Республики Татарстан и подзаконных актов Российской Федерации и Республики Татарстан в связи с отсутствием ответов председателя ЦИК Республики Татарстан на заявления Рыбакова Ф.Ю. в ЦИК Республики Татарстан; обязанности ЦИК Республики Татарстан восстановить право кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, зарегистрированного по Зареченскому одномандатному округу № 5 Рыбакова Ф.Ю. на бесплатную печатную площадь в газетных полосах газет «Республика Татарстан», «Ватаным Татарстан», «Молодежь Татарстана», «Шэхри Казан», «Казанские ведомости» – оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Рыбаков Ф.Ю. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан (далее – ЦИК РТ), Территориальной избирательной комиссии Кировского района г. Казани (далее – ТИК).

В обоснование требований указал, что секретарь ТИК Кировского района – Зазулина В.А. попросила его выполнить указания комиссии, а именно передавать ей ежедневно копии платежных документов приобретенных им за счет денег его избирательного счета материальных ценностей. Заявитель обратился в ЦИК Республики Татарстан с заявлением, в котором просил дать оценку действиям секретаря ТИК и в письменной форме уведомить его о принятых мерах.

ЦИК РТ не ответил ему, тем самым нарушил его права.

Считает, что руководитель ЦИК Республики Татарстан не выполнил требования, предусмотренные пунктами «а», «г», «к» части 10 статьи 22, пунктами «а», «з», «и» части 9 статьи 26, статьи 39, части 1, 11 статьи 50, частей 1,2 статьи 52 Федерального Закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статей 2 и 32 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, руководство ТИК Кировского района г. Казани лишило его прав на бесплатную печатную площадь, не уведомив о месте и времени проведения жеребьевки на бесплатную печатную площадь в газетах «Республика Татарстан», «Ватаным Татарстан», «Молодежь Татарстана», «Шәһри Казан», «Казанские ведомости».

Рыбаков просит суд обязать секретаря ТИК выполнять свои функциональные обязанности, ЦИК РТ и ТИК впредь не допускать нарушений закона, восстановить его право как кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан на бесплатную печатную площадь в газетных полосах га-

жет «Республика Татарстан», «Ватаным Татарстан», «Молодежь Татарстана», «Шэхри Казан», «Казанские ведомости».

В судебном заседании Рыбаков Ф.Ю. поддержал свои требования.

Представитель ЦИК РТ с требованиями истца не согласился.

Представитель ТИК требования не признала.

Секретарь Зазулина В.А., привлеченная на судебное заседание в качестве заинтересованного лица, с заявлением не согласилась.

Суд вынес решение в приведенной выше формулировке.

В кассационной жалобе Рыбаковым Ф.Ю. ставится вопрос об отмене: решения суда в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 2 статьи 10 Избирательного кодекса Республики Татарстан, комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования – немедленно. Если факты, содержащиеся в обращениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок.

Заявителем оспариваются действия секретаря ТИК, просившей его передавать ежедневно копии платежных документов.

Из материалов дела усматривается, что 24 января 2009 года Рыбаковым Ф.Ю. в ЦИК РТ подано заявление с просьбой принять соответствующие меры для устранения незаконных действий секретаря ТИК.

30 января 2009 года заявителю направлен ответ, из которого следует, что изложенные в заявлении обстоятельства проверены, указанные факты не нашли своего подтверждения. Вместе с тем, председателю ТИК направлено письмо с рекомендацией о недопущении впредь возникновения ситуаций, способствующих

появлению подобных жалоб со стороны зарегистрированных кандидатов.

При кассационном рассмотрении дела представитель ЦИК пояснил, что по данному случаю ЦИК РТ требовалась дополнительная проверка, вследствие чего, ответ был направлен Рыбакову Ф.Ю. по истечении пятидневного срока, но в пределах десяти дней.

Пояснения представителя ЦИК РТ подтверждаются письменными доказательствами.

При таких обстоятельствах суд правильно указал в решении о том, что ответ Рыбакову Ф.Ю. дан в сроки, установленные нормами, регулирующими деятельность избирательных комиссий, в том числе и частью 2 статьи 10 Избирательного кодекса Республики Татарстан. Обстоятельства, на которые Рыбаков Ф.Ю. ссылался в своем заявлении, проверены вышестоящей избирательной комиссией, по результатам проверки соответствующие указания направлены председателю ТИК.

Следовательно, вывод суда о том, права заявителя, как кандидата в депутаты, избирательной комиссией не нарушены, сделан на правильном анализе обстоятельств дела и с учетом действующего законодательства.

Что касается довода заявителя о том, что руководство ТИК лишило его права на бесплатную печатную площадь, не уведомив о месте и времени проведения жеребьевки, то Рыбаковым Ф.Ю. не учитываются правила проведения таких жеребьевок, закрепленные в статье 62 Избирательного кодекса Республики Татарстан, в соответствии с которой, такую жеребьевку проводит не избирательная комиссия, а соответствующее периодическое печатное издание.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Необоснованность остальных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении таких мотивов, подтверждающих законность решения.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, про-



цессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 198, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 6 февраля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Рыбакова Ф. Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Г.М. Халитова*  
Судьи: *Р.Ф. Гафаров*  
*Л.И. Сибгатуллина*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

04 февраля 2009г.

г. Казань

Московский районный суд г. Казани Республики Татарстан  
в составе:

председательствующего судьи Шарифуллина В.Р.

при секретаре Николаевой О.А.

с участием прокурора Конькиной Н.М.

заявителя Железнова А.А., его представителя Юсупова Э.Р.,  
председателя территориальной (окружной) избирательной ко-  
миссии Гагаринского одномандатного избирательного округа № 7  
РТ Еранова А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское  
дело по заявлению гражданина Железнова Андрея Алексееви-  
ча об оспаривании постановления территориальной (окружной)  
избирательной комиссии Гагаринского одномандатного избира-  
тельного округа № 7 РТ № 2/14 от 23 января 2009 года об  
отказе в регистрации Железнова Андрея Алексеевича в каче-  
стве кандидата в депутаты Государственного Совета РТ,

### **УСТАНОВИЛ:**

Железнов А.А. обратился в суд с заявлением об оспарива-  
нии постановления № 2/14 от 23 января 2009 года территори-  
альной (окружной) избирательной комиссии Гагаринского од-  
номандатного избирательного округа № 7 РТ, которым ему было  
отказано в регистрации его в качестве кандидата в депутаты  
Государственного Совета РТ, указав, что 09.12.2008 года пред-  
ставил в территориальную избирательную комиссию Москов-  
ского района г. Казани документы о его согласии баллотиро-  
ваться в порядке самовыдвижения в депутаты Государственно-  
го Совета Республики Татарстан четвёртого созыва в порядке  
самовыдвижения по Гагаринскому одномандатному избиратель-  
ному округу № 7. 09 декабря 2008 года выдала заявителю пись-

менное подтверждение о получении данных документов, а 14 января 2009 года заявитель представил в избирательную комиссию 52 подписных листа с 532 подписями избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата. По окончании проверки подписных листов был составлен итоговый протокол и принято решение об отказе в регистрации кандидата, в котором было указано количество проверенных подписей – 532, а также количество подписей, признанных недостоверными и недействительными, с указанием оснований признания их таковыми – 86, что составляет 16,2% от общего количества подписей, отобранных для проверки. Посчитав, что постановление об отказе в регистрации кандидата вынесено с нарушением закона, – заявитель просил суд отменить его и обязать территориальную избирательную комиссию зарегистрировать заявителя в качестве кандидата в депутаты.

В судебном заседании Железнов А.А. поддержал заявленные требования, кроме того, дополнил основания заявления, пояснив, что в оспариваемом постановлении не указано, какие именно и какое количество подписей было признано недействительными, а какие – недостоверными, отсутствует также мотивация с указанием причины признания подписи недействительной или недостоверной. Члены рабочей группы по проверке подписей избирателей пришли к заключению о недействительности и недостоверности подписей на основании справки эксперта, привлеченного к процедуре. Однако его выводы, изложенные в справке, не могли выступить основанием для принятия соответствующих решений, так как справка эксперта заключением эксперта не является, в ней отсутствуют сведения, отражающие ход и результаты исследования, не указан его метод.

Кроме того, протокол рабочей группы избирательной комиссии (итоговый протокол) принимался не на заседании этой группы, отсутствующие члены рабочей группы не были правомочны подписывать протокол, следовательно рекомендации рабочей группы об отказе кандидату в регистрации не могли быть положены в основу оспариваемого постановления.

Заявитель также обратил внимание суда на то, что некоторые из признанных избирательной комиссией недостоверными и недействительными подписи (15 подписей в четырех папках),

содержат незначительные исправления и недочеты, не влияющие на содержание информации об избирателе.

По мнению Железнова А.А., все выявленные нарушения позволяют сделать вывод о незаконности вынесенного избирательной комиссией постановления об отказе в регистрации кандидата.

Представитель заявителя – Юсупов Э.Р. поддержал доводы в обоснование заявленных требований, согласившись с мнением своего доверителя.

Представитель территориальной (окружной) избирательной комиссии Гагаринского одномандатного избирательного округа № 7 РТ Еранов А.Ю. с заявлением не согласился, посчитав его необоснованным по тем основаниям, что кандидат представил в избирательную комиссию в порядке самовыдвижения 532 подписи избирателей, выдвинувших его. Комиссия отобрала для проверки все 532 подписи и в результате проведенной рабочей группой проверки, 86 подписей были признаны недостоверными и недействительными, с указанием оснований признания их таковыми, что составляет 16,2 % от общего количества подписей, отобранных для проверки. Поскольку данные проверки превысили установленный законом 10% порог недействительных и недостоверных подписей, в соответствии со ст.46, ст.47 Избирательного кодекса Республики Татарстан постановлением территориальной избирательной комиссии Московского района г. Казани № 2 /4 от 23.02.2009 года было отказано в регистрации кандидату в депутаты.

Заслушав объяснения заявителя, его представителя, а также представителя территориальной избирательной комиссии, заключение прокурора, полагавшего заявление не подлежащим удовлетворению, исследовав материалы гражданского дела, проверив законность оспариваемого постановления, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

Как следует из ч.ч. 2 и 7 ст. 47 Избирательного кодекса РТ, избирательная комиссия не позднее чем через десять дней после приема необходимых для регистрации кандидата документов обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо мотивированное решение об отказе в такой регистрации. Основанием отказа в регистрации кандидата является, в том числе недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Как установлено судом, на основании Постановления ЦИК Республики Татарстан № 27 14 от 28.11.2008 года полномочия окружной избирательной комиссии Гагаринского одномандатного избирательного округа № 7 были возложены на территориальную избирательную комиссию Московского района г. Казани.

Постановлением Государственного Совета Республики Татарстан от 22 октября 2008 года № 4307-III ГС утверждена схема Гагаринского избирательного округа № 7, в которой определено число избирателей – 51239.

Таким образом, кандидат в депутаты, по данному округу, в порядке самовыдвижения, должен был представить в избирательную комиссию не менее 1% подписей избирателей, проживающих в округе, т.е. не менее 513, но не более 565 подписей.

Постановлением территориальной избирательной комиссии от 17.12.2008 года № 5/3 была сформирована рабочая группа, из состава комиссии, с правом решающего голоса в составе 4-х человек.

09 декабря 2008 года заявитель Железнов А.А. представил в территориальную избирательную комиссию документы о его согласии баллотироваться в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвёртого созыва в порядке самовыдвижения по Гагаринскому одномандатному избирательному округу № 7, а 14 января 2009 года передал протокол об итогах сбора подписей избирателей, список лиц, осуществляющих сбор подписей и 52 подписных листа, сброшюрованных в виде папок

в количестве 6 штук с 532 подписями избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата. На основании представленных документов, кандидату в депутаты Железнову А.А. 14 января 2009 года было выдано подтверждение о получении документов, представленных в избирательную комиссию, для регистрации кандидата в депутаты.

Поскольку в представленных Железновым А.А. документах члены избирательной комиссии увидели недочеты, ими было принято решение о проверке всех подписных листов, представленных кандидатом в депутаты, а также о направлении в экспертно-криминалистический центр МВД по Республике Татарстан представления о необходимости проверки сведений в подписных листах.

О ходе соответствующих проверок извещался кандидат в депутаты Железнов А.А., который, неоднократно совместно с членами рабочей группы, участвовал в проверке сведений в подписных листах.

Доводы заявителя о том, что рабочая комиссия по проверке подписей положила в основу своего заключения о недостоверности и недействительности 86 подписей справку эксперта ЭКЦ МВД по РТ от 19 января 2009 г., которая заключением эксперта не является, в силу чего результаты исследования, содержащиеся в ней, не имеют юридического значения, не могут быть расценены судом как обоснованные, поскольку согласно ч.2 ст. 46 Избирательного кодекса РТ избирательная комиссия обязана проверить соблюдение порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверность содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей и для проверки комиссия может своим решением создавать рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников ее аппарата и привлеченных специалистов, в том числе может привлекать экспертов из числа специалистов органов внутренних дел. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Как следует из положений указанной нормы, закон не обязывает привлеченного к проверке специалиста, оформлять результаты исследования в виде отдельного заключения, содер-

жащего информацию о ходе исследования, при этом выводы эксперта фиксируются в ведомостях проверки подписных листов либо в итоговом протоколе рабочей группы, что усматривается из составленного по окончании проверки подписных листов итогового протокола №11 от 22 января 2009 г., в котором указано количество заявленных подписей – 532, количество предоставленных подписей – 532, количество проверенных подписей – 532, а также количество подписей, признанных недостоверными и недействительными, с указанием оснований признания их таковыми – 86, что составляет 16,2% от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Заявитель ссылается также на то обстоятельство, что протокол рабочей группы избирательной комиссии (итоговый протокол) принимался не на заседании этой группы, а отсутствующие члены рабочей группы подписали его позже. Исследовав указанное обстоятельство, протокол, выданный Железнову А.А., протокол, представленный избирательной комиссией, суд приходит к выводу о необоснованности заявленного Железновым А.А. довода, поскольку пунктом 22 ст. 46 Избирательного кодекса РТ не регламентируется порядок составления итогового протокола и не устанавливается обязанность голосования членов рабочей группы по итогам проверки подписных листов, а лишь указывается на содержание данного документа, в котором должны быть указаны сведения относительно количества заявленных подписей, количества представленных подписей и количества проверенных подписей избирателей, а также количества подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, с указанием оснований (причин) признания их таковыми.

По смыслу закона, протокол №11 от 22 января 2009 г. заседания рабочей группы территориальной (окружной) избирательной комиссии Гагаринского одномандатного избирательного округа № 7 РТ соответствует всем предъявляемым к нему требованиям, подписан всеми членами рабочей группы.

Железнов А.А. в судебном заседании сослался также на то, что рабочая группа и избирательная комиссия признала недействительными и недостоверными подписи избирателей, в которых имелись незначительные исправления, допущенные ввиду особенностей почерка либо не влияющие на содержание информации об избирателе.

Проверив доводы и ссылки заявителя на действительность и достоверность подписей избирателей, не признанных таковыми комиссией, исследовав подписи избирателей в подписных листах в папке 1 листы 3 (с.10), 4 (с.3), 5 (с.4) ,6 (с.9 и 14), в папке 2 листы 1 (с.11), 2 (с.2 и 9), 6 (с.7), в папке 4 листы 2 (с.3), 7 (с.4 и 5), 10 (с. 14), в папке 6 лист 4 (с.3), суд пришел к выводу о том, что шесть подписей избирателей в папке 1 листы 4 (с.3), 6 (с.9 и 14), в папке 2 листы 1 (с.11), 6 (с.7) и в папке 4 лист 7 (с.4), действительно содержат исправления и пометки, которые не могут служить основанием для признания подписи избирателя недействительной на основании ч. 15 ст. 46 Избирательного кодекса РТ, поскольку данные недочеты подписей избирателей не искажают содержания сведений об избирателе, не препятствуют однозначному восприятию этих сведений.

Вместе с тем, шесть подписей избирателей из 86 (16,2%) выявленных недействительных и недостоверных, не влияют на принятое решение об отказе в регистрации кандидату в депутаты, поскольку оставшаяся часть признанных недействительными и недостоверными подписей превышает допустимый 10%-тный порог, установленный законом.

Довод заявителя о том, что при обнаружении нескольких подписей избирателей, выполненных одним лицом, рабочая группа избирательной комиссии должна была установить, кем именно из избирателей выполнена подпись, противоречит положениям пп.10 ч,15 ст. 46 Избирательного кодекса РТ, устанавливающей недействительность подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей – на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке, а также ч.14 указанной статьи, устанавливающей недостоверность подписи, выполненной от имени одного лица другим лицом.

При этом ссылка Железнова А.А. на ч.16 указанной статьи о том, что в случае обнаружения нескольких подписей одного и того же избирателя в поддержку выдвижения одного и того же списка кандидатов, действительной считается только одна подпись, а остальные подписи считаются недействительными не может приниматься судом как обоснованная, ввиду того, что данная норма применяется только в случае обнаружения не-



скольких подписей, выполненных от имени одного и того же избирателя, а не подписей от имени нескольких избирателей, выполненных одним лицом, что может расцениваться как фальсификация волеизъявления избирателя.

Между тем, как усматривается из справки эксперта № 34 от 19 января 2009г. и подписных листов, некоторые недействительные подписи от имени различных избирателей выполнены одним лицом.

Кроме того, как пояснил представитель территориальной избирательной комиссии, выводы эксперта относительно вероятности выполнения нескольких подписей одним лицом трактовались избирательной комиссией в пользу кандидата в депутаты и такие подписи избирателей признавались действительными, если не содержали в себе иных нарушений.

Таким образом, суд приходит к выводу о правомерности отказа в регистрации кандидату в депутаты Железнову А.А., выдвинутому в порядке самовыдвижения по Гагаринскому одномандатному избирательному округу № 7 постановлением территориальной избирательной комиссии Московского района г. Казани № 2/4 от 23.02.2009 года.

Следовательно, заявление Железнова А.А. является не обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.ст. 194-199, 260.1, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления гражданина Железнова Андрея Алексеевича об оспаривании постановления территориальной (окружной) избирательной комиссии Гагаринского одномандатного избирательного округа № 7 РТ № 2/14 от 23 января 2009 года об отказе в регистрации Железнова Андрея Алексеевича в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета РТ отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение десяти дней через Московский районный суд г. Казани.

*Судья: В.Р. Шарифуллин*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

17 апреля 2009 г.

г. Казань

Московский районный суд г. Казани  
в составе председательствующего судьи Курмашевой Р.Э.  
при секретаре Гурьяновой А.Ю.  
с участием прокурора Конькиной Н.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Веселова Игоря Геннадьевича о нарушении избирательных прав,

### УСТАНОВИЛ:

Веселов И.Г. обратился в суд с заявлением о нарушении избирательных прав. В обоснование заявления указано, что у него имеются основания считать результаты выборов депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва следствием фальсификации протоколов участковых избирательных комиссий, подлога избирательных бюллетеней, умышленного искажения воли избирателей при проведении голосования.

Так, количество бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией № 148 по Декабристскому избирательному округу № 6 по Московскому району г. Казани в помещении для голосования, не соответствует фактическому количеству избирателей, пришедших на избирательный участок. По подсчетам наблюдателей на участок № 148 пришло для голосования 700 избирателей, тогда как согласно данных Сводной таблицы итогов голосования количество бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией в помещении для голосования, составило 1133.

На избирательном участке имел место «вброс» бюллетеней в избирательные урны, что привело к искажению волеизъявления избирателей, фальсификации результатов голосования.

Наблюдателями кандидатов в депутаты Государственного Совета РТ поданы жалобы на ряд нарушений законодательства о выборах. В нарушение требований п. 12 ст. 75 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» председатель комиссии допускал отказы от принятия жалоб, заявители жалоб на заседание к рассмотрению жалоб не приглашались, решения по конкретным жалобам не принимались. Таким образом, избирательной комиссией была устранена единственная возможность контроля за совпадением результатов выборов с действительной волей избирателей. При подсчете голосов избирателей участковой избирательной комиссией № 148 наблюдателям было отказано в ознакомлении со списком избирателей и со сведениями о количестве лиц, получивших бюллетени для голосования, в наблюдении за выдачей бюллетеней избирателям. Наблюдатели были лишены возможности наблюдать за подсчетом голосов избирателей на избирательном участке в условиях, обеспечивающих им обозримость содержащихся в бюллетенях отметок избирателей, знакомиться с бюллетенями при подсчете голосов избирателей.

В нарушение требований законодательства наблюдателям и членам избирательной комиссии с правом совещательного голоса не была выдана надлежащим образом заверенная копия протокола об итогах голосования на избирательном участке № 148.

Кроме того, 25.02.2009г. без составления акта и в отсутствие кандидатов и их представителей бюллетени были переданы из Окружной избирательной комиссии в участковую избирательную комиссию, затем также в отсутствие кандидатов и их представителей возвращены в Окружную избирательную комиссию. 28.02.2009 г. в присутствии кандидатов и их представителей бюллетени снова были переданы из Окружной избирательной комиссии в участковую, при этом обнаружилось, что на бюллетенях уже были проставлены печати участковой избирательной комиссии. При таких обстоятельствах нельзя исключать возможность наличия в участковой избирательной комиссии дополнительных бюллетеней, что является грубым нарушением ст. 75 ИКРТ и влечет искажение воли избирателей.

С учетом изложенного Веселов И.Г. просит суд отменить решение участковой избирательной комиссии по участку № 148 по Декабристскому одномандатному избирательному округу №6 от 02.03.2009г. по выборам депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва, результаты голосования признать недействительными.

В судебном заседании Веселов И.Г. заявление поддержал, дополнительно пояснил, что состав участковой избирательной комиссии является незаконным, т.к. члены комиссии были выдвинуты собранием граждан, имеющим право голосовать по месту жительства.

Председатель Территориальной (окружной) избирательной комиссии Еранов А.Ю., представитель Латыпов Р.Ф. заявление Веселова И.Г. о нарушении избирательных прав считают необоснованным.

Председатель участковой избирательной комиссии № 148 Сабирзанова А.Ф., секретарь участковой избирательной комиссии № 148 Гайнуллина Л.Ф. с заявлением также не согласны.

Рассмотрев материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление Веселова И.Г. о нарушении избирательных прав необоснованным, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 1,4 ст. 75 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

Решения комиссий об итогах голосования, о результатах выборов, референдумов обжалуются в суды соответствующего уровня. При этом суд соответствующего уровня рассматривает решение комиссии, организующей выборы, референдум, а также решение нижестоящих комиссий, принимавших участие в проведении данных выборов, референдума в соответствии с законом, если допущенные ими нарушения могли повлиять на результаты данных выборов, референдума.

Согласно пункта 3 ст. 77 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

По данному делу установлено, что Веселов И.Г. являлся кандидатом в депутаты Государственного Совета РТ четвертого созыва, зарегистрированным по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6. Согласно данных протокола № 1 территориальной (окружной) избирательной комиссии о результатах выборов по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 за Веселова И.Г. проголосовало 8,73% от числа избирателей, принявших участие в голосовании (л.д.34-35).

По данным об итогах голосования на избирательном участке № 148 по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 в день голосования избирателям было выдано в помещении для голосования избирательного участка № 148 1133 бюллетеня, такое же количество бюллетеней было обнаружено в стационарных ящиках для голосования. Указанные сведения, содержащиеся в копии протокола № 1 участковой избирательной комиссии № 148 об итогах голосования (л.д.41-42), полностью соответствуют данным Сводной таблицы № 1 территориальной (окружной) избирательной комиссии о результатах выборов по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 (л.д. 36-40).

Данное обстоятельство опровергает довод Веселова И.Г. о том, что количество бюллетеней, выданных участковой избира-

тельной комиссией в помещении для голосования, не соответствует фактическому числу избирателей, пришедших на избирательный участок № 148. Оснований ставить под сомнение данные, содержащиеся в вышеуказанных документах, у суда не имеется, поскольку протокол № 1 участковой избирательной комиссии подписан всеми членами участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса по результатам непосредственного подсчета голосов, произведенного после окончания времени голосования. Представленная заявителем фотография увеличенной формы протокола об итогах голосования с суммарными данными о числе бюллетеней, выданных для голосования в количестве 1165 ( л. д.45), не содержит данные о номере избирательного участка, в связи с чем не может являться объективным доказательством, отвечающим требованию относимости.

Довод Веселова И.Г. о том, что на избирательном участке № 148 в день голосования 01.03.2009 г. имел место вброс бюллетеней в избирательные урны, объективными доказательствами не подтвержден. Допрошенный в судебном заседании свидетель Грашин Е.Г. – наблюдатель и член участковой комиссии с правом совещательного голоса от кандидата Веселова И.Г. пояснил, что в 18 час.05 мин. неустановленное лицо произвело вброс пачки бюллетеней в урну для голосования, вбросу второй пачки бюллетеней ему удалось воспрепятствовать. Аналогичные показания со слов Грашина Е.Г дали свидетели Шарапова Г.Х., Зимица Н.В., также являющиеся наблюдателями от кандидата Веселова И.Г. При этом допрошенная по ходатайству заявителя свидетель Горшунова М.А. – кандидат в депутаты по Декабристскому избирательному округу № 6 дала противоречащие вышеуказанным пояснениям в части времени вброса бюллетеней показания, пояснив, что о вбросе бюллетеней на участке № 148 ей сообщила ее наблюдатель Жуйкова в районе 5 часов вечера. Данные свидетельские показания противоречат как итоговым документам, так и пояснениям председателя участковой избирательной комиссии № 148 Сабирзановой А.Ф., секретаря комиссии Гайнуллиной Л.Ф., показаниям свидетелей – членов участковой комиссии с правом решающего голоса Гайнутдиновой А.Г., Мортюковой Н.А., Филаретовой Г.С, пояснившим, что

никаких инцидентов в день голосования на избирательном участке № 148 не было.

Согласно ответа на запрос суда по данным ПК «Марафон» заявлений от Грашина Е.Г. о нарушении избирательных прав в ходе голосования не поступало (л.д.44). Также в день голосования и до окончания подсчета голосов избирателей не поступали в участковую избирательную комиссию и жалобы об указанном выше факте вброса бюллетеней от кандидатов или их наблюдателей, что подтверждается данными протокола № 1 участковой избирательной комиссии. Довод заявителя, что соответствующая жалоба подавалась Грашиным Е.Г. и Шараповой Г.Х. в участковую избирательную комиссию, но в ее принятии было отказано председателем комиссии, является неубедительным, т.к. опровергается вышеприведенными доказательствами по делу. Более того, в заявлении о преступлении прокурору Московского района г. Казани от 05.03.2009 г. Веселовым И.Г. в числе нарушений, допущенных членами участковой избирательной комиссии № 148, факт вброса бюллетеней не указан. Заявлено о нарушениях в ходе подсчета голосов: воспрепятствовании работе наблюдателей в ходе подсчета голосов, отказе в ознакомлении со списками избирателей, сокрытии бюллетеней от визуального осмотра. По данному заявлению Зареченским межрайонным следственным отделом Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по РТ проведена проверка, по результатам которой отказано в возбуждении уголовного дела (л.д.49).

Не нашли своего подтверждения доводы о нарушении процедуры подсчета голосов на избирательном участке № 148 и в ходе судебного разбирательства. Порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией урегулирован ст. 68 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и аналогичной по содержанию ст. 79 Избирательного кодекса РТ.

В соответствии с пунктами 1, 5, 6, 9, 10, 29 ст.68 указанного Федерального закона подсчет голосов избирателей, участников референдума осуществляется открыто и гласно с оглашением и соответствующим оформлением в увеличенной форме протоко-

ла об итогах голосования последовательно всех результатов выполняемых действий по подсчету бюллетеней и голосов избирателей, участников референдума членами участковой комиссии с правом решающего голоса. Перед непосредственным подсчетом голосов избирателей, участников референдума члены участковой комиссии с правом решающего голоса вносят в каждую страницу списка избирателей, участников референдума суммарные данные по этой странице. После внесения указанных в пункте 5 настоящей статьи данных каждая страница списка избирателей, участников референдума подписывается внесшим эти данные членом комиссии, который затем их суммирует, оглашает и сообщает председателю, заместителю председателя или секретарю участковой комиссии и лицам, присутствующим при подсчете голосов. После этого со списком избирателей, участников референдума вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. При непосредственном подсчете голосов избирателей, участников референдума вправе присутствовать члены участковой комиссии с правом совещательного голоса, наблюдатели, иные лица, указанные в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона. Непосредственный подсчет голосов избирателей, участников референдума производится в специально отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса. Лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии. По требованию члена участковой комиссии, наблюдателя, иных лиц, указанных в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, участковая комиссия немедленно после подписания протокола об итогах голосования обязана выдать указанным лицам заверенную копию протокола об итогах голосования. Установлено, что после окончания времени голосования подсчет голосов производился членами участковой комиссии в помещении для голосования, расположенном в учебной комнате школы № 61. Помещение было оборудовано таким образом, что все присутствующие лица,



в том числе наблюдатели кандидатов, могли непосредственно наблюдать за действиями членов комиссии, столы для работы по подсчету голосов были установлены в центре учебной комнаты. Доводы заявителя о том, что его наблюдателям чинились препятствия в ознакомлении со списком избирателей, наблюдения за непосредственным подсчетом голосов ничем, кроме голословных пояснений заявителя и свидетелей Грашина Е.Г., Шараповой Г.Х., не подтверждаются. Более того, из их пояснений усматривается, что на избирательном участке № 148 наблюдатели не находились до окончания подсчета голосов, который завершился 02.03.2009 г. в 03 час. 00 мин составлением протокола № 1 об итогах голосования. Грашин Е.Г. и Шарапова Г.Х. покинули избирательный участок 01.03.2009 г. до 24 час. 00 мин. По этой же причине они не получили заверенную копию протокола об итогах голосования. Поскольку в силу положений ст.68 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» заверенная копия протокола об итогах голосования выдается присутствовавшим при подсчете голосов наблюдателям и членам избирательной комиссии, заявившим соответствующее требование, неполучение отсутствовавшими к моменту окончания подсчета голосов лицами заверенных копий протокола не является нарушением избирательного законодательства.

Суд не усматривает также каких-либо нарушений порядка формирования участковой комиссии № 148 по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 по выборам депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва.

В соответствии с пунктом 2 ст.22, пунктом 4 ст.27 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии по выборам в органы местного самоуправления, территориальные, участковые комиссии формируются на основе предложений политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта Российской

Федерации, иных общественных объединений, а также предложений избирательных объединений, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в представительном органе муниципального образования. Формирование участковой комиссии осуществляется вышестоящей комиссией на основе предложений, указанных в пункте 2 статьи 22 настоящего Федерального закона, а также предложений представительного органа муниципального образования, собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы.

Участковая избирательная комиссия № 148 была сформирована 02.02.2009г. решением территориальной избирательной комиссией Московского района г. Казани № 1.11/16 (л.д.21). Состав комиссии сформирован на основе предложений региональных отделений политических партий «Единая Россия», «Справедливая Россия; Родина/Пенсионеры/Жизнь», «Либерально-демократическая партия России», общественных организаций «Пенсионеры России» (регионального отделения), «Татарстан-Новый Век», Казанской Государственной Думы, собраний избирателей по месту жительства и месту работы.

Таким образом, состав комиссии и порядок ее формирования полностью соответствовали требованиям ст.ст.22, 27 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В ходе рассмотрения судом заявления Веселова И. Г. о нарушении избирательных прав было установлено, что 25.02.2009 г. территориальной избирательной комиссией Московского района г. Казани участковой комиссии № 148 были выданы избирательные бюллетени для оформления в соответствии с требованиями пункта 16 ст. 63 Федерального закона и частью 19 ст. 75 Избирательного кодекса РТ. После проставления на лицевой части бюллетеней подписей двух членов комиссии и печати участковой комиссии, бюллетени были возвращены в территориальную избирательную комиссию. При этом кандидат Веселов И.Г. и его представители не были извещены о факте передачи бюллетеней в участковую комиссию и последующем возвращении в территориальную комиссию. 28.02.2009 г. в 8 час. 00 мин. бюллетени с подписями членов участковой комиссии и печатью в количестве 1 600 были переданы по акту участковой

комиссии № 148 (л.д.9), о предстоящей передаче бюллетеней Веселов И.Г. был извещен, что подтверждается имеющейся в материалах дела копией ответа председателя территориальной избирательной комиссии Еранова А.Ю. от 27.02.2009 г. на жалобу Веселова И.Г. (л. д. 47).

В соответствии с пунктами 12-14 ст.63 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» о передаче бюллетеней вышестоящей комиссией нижестоящей комиссии составляется в двух экземплярах акт, в котором указываются дата и время его составления. Передача бюллетеней участковым комиссиям осуществляется не позднее чем за один день до дня голосования. При передаче бюллетеней участковым комиссиям производится их поштучный пересчет и выбраковка, при этом выбракованные бюллетени (при их выявлении) уничтожаются членами комиссии, осуществляющей передачу бюллетеней, о чем составляется акт. При передаче бюллетеней вышестоящей комиссией нижестоящей комиссии, их выбраковке и уничтожении вправе присутствовать члены этих комиссий, кандидаты или их представители... Оповещение перечисленных лиц о месте и времени передачи бюллетеней осуществляется соответствующей комиссией, которая также обязана предоставить возможность каждому указанному в пункте 11 настоящей статьи кандидату или не менее чем одному его представителю присутствовать при передаче бюллетеней. При этом любое из перечисленных лиц вправе подписать акты, составленные при передаче бюллетеней.

Аналогичные по содержанию нормы содержатся также в ст.75 Избирательного кодекса РТ.

Вышеуказанным Федеральным законом и Избирательным кодексом РТ не предусмотрена предварительная передача бюллетеней в участковые избирательные комиссии для оформления в соответствии с требованиями пункта 16 ст. 63 Федерального закона и частью 19 ст. 75 Избирательного кодекса РТ. В силу вышеуказанных норм проставление в правом верхнем углу лицевой части бюллетеней подписей двух членов участковой комиссии и печати участковой комиссии осуществляется после передачи бюллетеней в соответствии с установленной законами процедурой, после которой не предусмотрено возвраще-

ние бюллетеней в вышестоящую избирательную комиссию и повторная их передача участковой комиссии.

При таких обстоятельствах суд усматривает при передаче бюллетеней из территориальной избирательной комиссии в участковую нарушение процедурного характера, вызванное ошибочным толкованием требований законодательства о выборах, предъявляемых к порядку оформления и передачи бюллетеней. Вместе с тем указанное нарушение не повлекло искажение волеизъявления избирателей, поскольку данные о количестве переданных в участковую комиссию № 148 бюллетеней соответствуют суммарным данным о количестве бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования, вне помещения для голосования и погашенных бюллетеней. Кроме того, данное нарушение не повлияло на возможность достоверного определения действительной воли избирателей и в силу установленного материалами дела соотношения числа избирателей, голосовавших за других кандидатов со значительным отрывом от голосов, поданных за кандидата Веселова И.Г.

Таким образом, суд приходит к выводу, что доводы заявителя о фальсификации результатов выборов не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и основаны лишь на его предположениях, которые не могут быть положены в основу судебного решения. Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения заявления Веселова И.Г. о нарушении избирательных прав не имеется. Руководствуясь ст.ст.12, 56, 198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Веселову Игорю Геннадьевичу в удовлетворении заявления о нарушении избирательных прав отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течении 10 дней со дня принятия судом решения в окончательной форме через районный суд.

Судья: *Р.Э. Курмашева*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 мая 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Р.Р. Гилманова,  
судей Ш.Ш. Гафиятуллина и А.С. Галиевой  
с участием прокурора А.Р. Габдуллиной

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Р. Гилманова гражданское дело по кассационной жалобе И.Г. Веселова на решение Московского районного суда г. Казани от 17 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявления И.Г. Веселова о нарушении избирательных прав отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения И.Г. Веселова и его представителя И.М. Муртазина, поддержавших доводы жалобы, объяснения представителей территориальной избирательной комиссии Московского района г. Казани – А.Ю. Еранова, Р.Ф. Латыпова, возражавших относительно удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора А.Р. Габдуллиной, полагавшей решение суда правильным, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

И.Г. Веселов, являясь кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, обратился в Московский районный суд г. Казани с заявлением о признании результатов голосования на избирательном участке № 148 недействительными, просил суд отменить решение участковой избирательной комиссии по избирательному участку № 148 по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 от 02 марта 2009 года по выборам кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

В обоснование требований указано, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Го-

сударственного Совета Республики Татарстан по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 по избирательному участку № 148 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Председатель территориальной избирательной комиссии А.Ю. Еранов, представитель территориальной избирательной комиссии Московского района г. Казани Р.Ф. Латыпов и представитель участковой избирательной комиссии № 148 А.Ф. Сабирзанова с заявлением не согласились.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе И.Г. Веселов просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В жалобе отмечается, что судом при вынесении решения не дано правовой оценки многочисленным фактам нарушения Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и не приняты меры для истребования доказательств в подтверждение своих выводов, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных

гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 по избирательному участку № 148 были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, при отсутствии существенных нарушений избирательного законодательства.

Оснований не согласиться с данными выводами суда судебная коллегия не находит.

Судом установлено, что участковая избирательная комиссия № 148 была сформирована 02 февраля 2009 года решением территориальной избирательной комиссией Московского района г. Казани № 1.11/16.

Состав комиссии сформирован на основе предложений региональных отделений политических партий «Единая Россия», «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь», «Либерально-демократическая партия России», общественных организаций «Пенсионеры России» (регионального отделения), «Татарстан-Новый Век», Казанской Государственной Думы, собраний избирателей по месту жительства и месту работы.

Исследовав указанные обстоятельства, суд обоснованно признал, что состав комиссии и порядок ее формирования соответствовал требованиям ст.ст. 22, 27 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Доводы заявителя об имевших место нарушениях избирательного законодательства в день голосования и вбросе бюллетеней в избирательные урны на указанном избирательном участке судом были проверены и правомерно отклонены как бездоказательные.

В сообщении о преступлении по фактам вброса бюллетеней, направленном в адрес прокурора Московского района г. Казани 05 марта 2009 года, заявителем о нарушениях, допущенных членами участковой комиссии № 148, не указывалось.

Как установлено судом первой инстанции, соответствие контрольных сумм строк в протоколе, в том числе в копии выдан-

ной заявителю, исключает факт сброса в урну для голосования одним избирателем нескольких бюллетеней, в том числе и неучтенных.

Доводы заявителя о том, что количество бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией, не соответствует фактическому числу избирателей, пришедших на избирательный участок № 148, были изучены и обоснованно отклонены как несостоятельные. Согласно данным протокола № 1 участковой избирательной комиссии № 148 об итогах голосования в день голосования избирателям было выдано 1133 бюллетеня, такое же количество обнаружено в стационарных ящиках для голосования. Эти сведения соответствуют данным Сводной таблицы № 1 территориальной избирательной комиссии по результатам выборов по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6.

Подсчет голосов проводился в помещении, в котором имела возможность присутствовать всем наблюдателям от кандидатов. Убедительных доказательств, подтверждающих, что наблюдателям от кандидата И.Г. Веселова, чинились препятствия в ознакомлении со списком, избирателей, в наблюдении за непосредственным подсчетом голосов, в деле не имеется. Допрошенные Е.Г. Грашин и Г.Х. Шарاپова пояснили, что покинули избирательный участок до окончания подсчета голосов, в связи с чем им не была получена и копия протокола об итогах голосования.

Ссылки в жалобе на иные нарушения избирательного законодательства также не могут служить основанием для отмены принятого решения. Установленный судом факт временной передачи 1600 бюллетеней в участковую избирательную комиссию № 148 для подписания и проставления печатей на количество имеющихся бюллетеней не свидетельствует о нарушении прав заявителя. Как установил суд, данные о количестве переданных в участковую избирательную комиссию № 148 бюллетеней соответствуют по существу данным о количестве бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования.

С учетом этого, суд правомерно признал отмеченные недостатки в работе комиссии процедурными, не влияющими на итоги выборов по этому участку.



Анализируя указанные обстоятельства, судебная коллегия считает правильным вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления И.Г. Веселова, так как существенных нарушений избирательного законодательства, которые не позволяли бы выявить действительную волю избирателей и повлечь за собой отмену результатов выборов на данном избирательном участке, заинтересованными лицами допущено не было.

Доводы кассационной жалобы И.Г. Веселова о нарушении избирательного законодательства судом были исследованы и надлежащим образом оценены. Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона не противоречат.

С учетом изложенного решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Московского районного суда г. Казани от 17 апреля 2009 года по данному делу оставить без изменения; кассационную жалобу И.Г. Веселова – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *Ш.Ш. Гафиятуллин*  
*А.С. Галиева*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

22 апреля 2009г.

г. Казань

Московский районный суд г. Казани Республики Татарстан  
в составе:

председательствующего судьи Шарифуллина В.Р.

при секретаре Еестафьевой С.В.

с участием прокурора Конькиной И.М.

заявителя Веселова И.Г., председателя территориальной  
(окружной) избирательной комиссии Московского района  
г. Казани РТ Еранова А.Ю., представителя территориальной  
(окружной) избирательной комиссии Московского района г. Ка-  
зани РТ Латыпова Р.Ф., председателя участковой избиратель-  
ной комиссии № 161 Умнова Э.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское  
дело по заявлению гражданина Веселова Игоря Геннадьевича  
об отмене решения участковой избирательной комиссии № 161  
по Декабристскому одномандатному избирательному округу  
№ 6 от 02 марта 2009 года по выборам депутатов Государствен-  
ного Совета РТ четвертого созыва и о признании недействи-  
тельными результата голосования,

### УСТАНОВИЛ:

Веселов И.Г. обратился в суд с заявлением об отмене реше-  
ния участковой избирательной комиссии № 161 по Декабрист-  
скому одномандатному избирательному округу № 6 от 02 марта  
2009 года об утверждении результатов голосования по выборам  
депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва и о  
признании недействительными результата голосования по  
указанному участку, указав в обоснование своего заявления,  
что 1 марта 2009 года было проведено голосование на избира-  
тельном участке № 161 по Декабристскому одномандатному из-  
бирательному округу № 6, в ходе и по результатам которого

были грубо нарушены принципы избирательного права, а именно сфальсифицирован протокол об итогах голосования, имел место подлог избирательных бюллетеней и искажение воли избирателей при проведении голосования. В своем заявлении Веселов И.Г. сослался на то, что на избирательном участке имел место «вброс» бюллетеней в избирательные урны, по данному факту имеется заявление в прокуратуру. В копии итогового протокола, выданного кандидату Веселову И.Г., в строке 9 число действительных избирательных бюллетеней составляет 1124, а в сводной таблице результатов голосования и экземпляре итогового протокола, переданного в территориальную комиссию указано 1172. Данные расхождения указывают на фальсификацию избирательных документов, ставят под сомнение итоги голосования. Кроме того, по подсчетам наблюдателей на участок явились 1000 избирателей, тогда как в протоколе число проголосовавших указано 1302 человека. Наблюдатели от кандидатов были лишены возможности знакомиться со списком избирателей и наблюдать за подсчетом голосов. Обнаружение в урнах для голосования большего числа бюллетеней, чем явившихся избирателей свидетельствует о том, что часть бюллетеней были неучтенными и использованы иными лицами в целях искажения результатов голосования. Такое положение, по мнению заявителя, стало возможным, так как бюллетени для голосования передавались из территориальной (окружной) комиссии в участковую дважды: 25 февраля 2009 года без составления акта передачи и возврата и 28 февраля, вследствие чего невозможно исключить возможность наличия в участковой комиссии дополнительных неучтенных бюллетеней и последующего искажения волеизъявления граждан. Процедура подсчета голосов и закрепление данных в протоколе, по мнению Веселова И.Г., также проводилась с грубыми нарушениями законодательства, так как заполнение суммарных данных в списках избирателей проходило после подсчета голосов и имелась возможность вносить в них исправления. Как следствие, невозможно достоверно установить количество голосов избирателей, поданных за каждого из кандидатов, в том числе путем повторного пересчета голосов, а потому Веселов И.Г. просит признать результаты голосования недействительными.

В судебном заседании Веселов И.Г. поддержал заявление в полном объеме и настаивал на его удовлетворении судом по указанным им доводам, дополнительно сослался на то, что подписи членов участковой комиссии в итоговом протоколе, направленном в территориальную избирательную комиссию, выполнены иными лицами.

Представители Территориальной (окружной) избирательной комиссии по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 (ТИК) Еранов А.Ю. и Латыпов Р.Ф. заявление обоснованным не признали.

Представитель участковой избирательной комиссии № 161 (УИК) Умнов Э.В. с заявлением также не согласился, объяснив суду, что неточность в оформлении протокола об итогах голосования была допущена вследствие большой загруженности членов комиссии, допустивших технические опiski из-за усталости. Количество избирателей, явившихся на участок в день голосования полностью соответствует цифре, указанной в Сводной таблице результатов голосования ТИК, количество бюллетеней, полученных участковой комиссией отражено в актах от 25 и 28 февраля 2009 года и позднее зафиксировано в итоговом протоколе.

Заслушав объяснения заявителя, представителей УИК № 161 и ТИК, исследовав письменные доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, заключение прокурора, полагавшего, что заявление необоснованно и подлежит отклонению, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения резуль-

татов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей. Аналогичные положения содержатся в ст. 81 Избирательного кодекса РТ.

Как установлено п. 12 ст. 29 Избирательного кодекса РТ вносить какие-либо изменения в списки избирателей после окончания голосования и начала подсчета голосов избирателей запрещается.

Согласно ст. 67 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 78 Избирательного кодекса РТ участковая комиссия оформляет свое решение об итогах голосования протоколом об итогах голосования на соответствующем избирательном участке. Протокол об итогах голосования заполняется в двух экземплярах и подписывается всеми присутствующими членами участковой комиссии с правом решающего голоса, в нем проставляются дата и время (час с минутами) его подписания.

Как установлено судом, Веселов И.Г. является кандидатом в депутаты Государственного Совета РТ четвертого созыва (л. д. 12).

На основании Постановления ЦИК Республики Татарстан № 2/13 от 28.11.2008 года полномочия окружной избирательной комиссии Декабристского одномандатного избирательного округа №6 были возложены на территориальную (окружную) избирательную комиссию Московского района г. Казани (л. д.21), решением которой № 1.24/16 от 02.02.2009г. была сформирована участковая избирательная комиссия № 161 и назначен ее председатель – Умнов Э.В.

Доводы заявителя о том, что в распоряжении участковой комиссии № 161 было больше бюллетеней, чем избирателей на участке, а также более указанных в итоговом протоколе и сводной таблице числовых значений в строке 2 (число бюллетеней, полученных УИК) опровергаются имеющимися в деле доказательствами. Судом в ходе проверки указанного обстоятельства установлено, что число избирателей, внесенных в список изби-

рателей на момент окончания голосования – 2020 человек (по строке 1 итогового протокола и сводной таблицы). Количество же полученных участковой избирательной комиссией № 161 бюллетеней для голосования – 1900 (по строке № 2). Указанные данные подтверждаются иными письменными доказательствами, в частности актом о передаче на временное хранение избирательных бюллетеней от 25 февраля 2009г., по которому бюллетени в количестве 1900 штук были переданы участковой комиссии № 161 для того, чтобы выполнить требования ч.19 ст. 75 Избирательного кодекса Республики Татарстан, т. е. для подписания и проставления печатей. Избирательные бюллетени в количестве 1900 штук были возвращены участковыми комиссиями избирательных участков Московского района г. Казани в территориальную избирательную комиссию Московского района г. Казани. Затем 28 февраля 2009 года бюллетени снова были переданы участковой комиссии № 161 для проведения голосования, что подтверждается актом. Доказательств наличия в день голосования не учтенных бюллетеней в распоряжении комиссии суду не представлено.

Вместе с тем, действующим законодательством о выборах не предусмотрена временная передача бюллетеней в участковые избирательные комиссии. В силу п. 16 ст. 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п. 19 ст. 75 Избирательного кодекса Республики Татарстан на лицевой стороне всех бюллетеней, полученных участковой комиссией, в правом верхнем углу ставятся подписи двух членов участковой комиссии которые заверяются печатью участковой комиссии. Данная процедура проводится после передачи бюллетеней участковой комиссии, после которой не предусмотрено возвращение бюллетеней в вышестоящую избирательную комиссию.

При таких обстоятельствах суд усматривает при передаче бюллетеней из территориальной избирательной комиссии в участковую нарушение процедурного характера, вызванное ошибочным толкованием требований законодательства о выборах, предъявляемых к порядку оформления и передачи бюллетеней. Вместе с тем указанное нарушение не повлекло искажение

волеизъявления избирателей, поскольку данные о количестве переданных в участковую комиссию № 161 бюллетеней соответствуют суммарным данным о количестве бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования, вне помещения для голосования и погашенных бюллетеней.

Что касается доводов Веселова И.Г. относительно якобы имевшего место в день голосования 01.03.2009г. сброса бюллетеней в избирательные урны на избирательном участке № 161, суду не представлено допустимых доказательств в его обоснование. Допрошенная в судебном заседании свидетель Калмыкова Р.Р. показала, что в 19 часов 30 минут в помещение для голосования вошли трое мужчин, подошли к члену комиссии Шарафиевой Л.Ф., расписались в журнале, после чего зашли в кабинки для голосования. Затем один из них направился к урне для голосования с некоторым количеством бюллетеней и сбросил в урну, двое других не успели сделать этого. Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетеля Зиминной Н.В. В то же время, допрошенная в качестве свидетеля секретарь участковой комиссии № 161 Халиуллина Р.А. показала, что сброса бюллетеней она не наблюдала, кроме того в помещении дежурили сотрудники милиции. Противоречия в свидетельских показаниях могут быть преодолены на основании итоговых избирательных документов участковой комиссии № 161, согласно которым контрольные соотношения данных, внесенных в протоколы об итогах голосования по строке 2 (число избирательных бюллетеней, полученных УИК) соответствует сумме строк 3 (число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования), 4 (число бюллетеней, выданных вне помещения) и 5 (число погашенных бюллетеней). Следует обратить внимание на то, что в копии итогового протокола, выданного Веселову И.Г. в день голосования, также имеет место соответствие значений указанного контрольного соотношения. При таких обстоятельствах факт сброса в урну для голосования одним избирателем нескольких бюллетеней, в том числе не учтенных, исключается.

Доводы Веселова И.Г. о том, что в экземпляре итогового протокола, направленного в территориальную избирательную комиссию, подписи членов участковой комиссии выполнены

иными лицами также не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Указанный довод основан на предположении заявителя, сделанном в результате визуального осмотра при сравнении копии протокола, врученной ему в день голосования и протокола, направленного УИК в территориальную комиссию. Между тем, как пояснил сам заявитель, на его копии протокола в его присутствии расписывались 11 членов участковой комиссии из 12. Момент подписания протокола двенадцатым членом комиссии он не наблюдал. Из объяснений председателя УИК №161 Умнова Э.В. следует, что все 12 членов комиссии присутствовали при подписании протокола. Данный факт подтвердила в ходе допроса свидетель Халиуллина Р.А.

Вместе с тем при составлении участковой комиссией итогового протокола о результатах голосования по одномандатному округу имели место определенные отступления от требований избирательного законодательства, нашедшие подтверждение в судебном заседании. Так, судом установлено, что согласно сводной таблицы ТИК о результатах голосования в строке 9 (число действительных избирательных бюллетеней) проставлена цифра 1172 (л. д. 29), указанное значение имеется и в копии итогового протокола УИК №161, направленной в территориальную комиссию (л. д. 23), тогда как в копии итогового протокола, выданной заявителю по строке 9 значится цифра 1124. Данное обстоятельство, по мнению представителя участковой избирательной комиссии №161 Умнова Э. В. явилось следствием большой загруженности членов комиссии, допустивших технические опiski из-за усталости. Выявить указанную ошибку члены комиссии смогли уже после того, как наблюдатели от кандидатов покинули участковую комиссию, вследствие чего возможности исправить выданные им копии протокола уже не имелось.

Как усматривается из материалов дела, участковой избирательной комиссией № 161 в территориальную (окружную) комиссию были направлены соответствующие экземпляры итогового протокола (л. д. 23), в которых допущенная ошибка была устранена. Судом на основе контрольного соотношения данных была проведена проверка правильности заполнения соответствующих строк копии итогового протокола, выданного Веселову И.Г., по результатам которой факт умышленного иска-



жения либо фальсификации итогового протокола не подтвердился. Так, суммирование строк 16 и всех последующих строк протокола (число голосов избирателей, поданных за каждого из кандидатов) показало значение 1172, следовательно указанная в строке 9 выданной заявителю копии протокола, цифра 1124 является явно ошибочной, не основанной на искажении числа голосов поданных за кандидатов.

В соответствии с п.8 ст. 69 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» если после подписания протокола об итогах голосования и направления в вышестоящую комиссию их первых экземпляров комиссия, направившая протокол в ходе предварительной проверки выявила в них неточность (описку, опечатку либо ошибку в сложении данных протоколов нижестоящих комиссий), комиссия, направившая протокол, вправе на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в строки 1–11 протокола. В этом случае комиссия составляет протокол об итогах голосования, на которых делается отметка: «Повторный».

В ходе судебного разбирательства установлено, что участковой комиссией № 161, допустившей исправление ошибки в строке 9, не был оформлен протокол с отметкой «Повторный». Вместе с тем суд считает, что данное нарушение имеет характер процедурного и не влияет на возможности достоверного определения волеизъявления избирателей.

Установлено, что после окончания времени голосования подсчет голосов производился членами участковой комиссии в помещении для голосования. Помещение было оборудовано таким образом, что все присутствующие лица, в том числе наблюдатели кандидатов, могли непосредственно наблюдать за действиями членов комиссии, секретарем комиссии итоги подсчета бюллетеней вносились в увеличенную копию итогового протокола. Доводы заявителя о том, что его наблюдателям чинились препятствия в ознакомлении со списком избирателей, наблюдений за непосредственным подсчетом голосов опровергаются показаниями Халиуллиной Р. А. и не подтверждаются показаниями допрошенной в качестве свидетеля – члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса от канди-

дата Веселова И.Г. – Калмыковой Р.Р. которая пояснила, что наблюдала за раскладкой бюллетеней по кандидатам.

Каких-либо доказательств, которые с достоверностью свидетельствовали бы о том, что результаты выборов не отражают действительного волеизъявления избирателей, заявитель, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, суду не представил.

Таким образом, суд приходит к выводу, что доводы заявителя о фальсификации результатов выборов не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и основаны лишь на его предположениях, которые не могут быть положены в основу судебного решения.

Установленные в ходе судебного разбирательства нарушения не могут выступить основанием для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования, результатах выборов в силу пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения заявления Веселова И.Г. о нарушении избирательных прав не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 260.1, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления гражданина Веселова Игоря Геннадьевича об отмене решения участковой избирательной комиссии № 161 по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 от 02 марта 2009 года по выборам депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва и о признании недействительными результата голосования по данному избирательному участку – отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение десяти дней через Московский районный суд г. Казани.

*Судья: В.Р. Шарифуллин*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 мая 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего – судьи Р.Р. Гилманова,  
судей Ш. Ш. Гафиятуллина и А.С. Галиевой  
с участием прокурора А.Р. Габдуллиной

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р. Р. Гилманова гражданское дело по кассационной жалобе И. Г. Веселова на решение Московского районного суда г. Казани от 22 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявления И.Г. Веселова об отмене решения участковой избирательной комиссии № 161 по Декабристскому одномандатному округу № 6 от 02 марта 2009 года по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва и о признании недействительным результата голосования по данному избирательному участку отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения И.Г. Веселова и его представителя. И.М. Муртазина, поддержавших доводы жалобы, объяснения представителей Территориальной избирательной комиссии Московского района г. Казани – А.Ю. Еранова, Р.Ф. Латыпова, возражавших относительно удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора А.Р. Габдуллиной, полагавшей решение суда правильным, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

И.Г. Веселов, являясь кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, обратился в Московский районный суд г. Казани с заявлением о признании результатов голосования на избирательном участке № 161 недействительными, просил суд отменить решение участковой избирательной комиссии по избирательному участку № 161 по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 от 02 марта

2009 года по выборам кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

В обоснование требований указано, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 по избирательному участку № 161 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Председатель территориальной избирательной комиссии А.Ю. Еранов, представитель территориальной избирательной комиссии Московского района г. Казани – Р.Ф. Латыпов и председатель участковой избирательной комиссии № 161 Э.В. Умнов просили в удовлетворении заявления отказать.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе И. Г. Веселов просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В жалобе отмечается, что судом при вынесении решения не дано правовой оценки многочисленным фактам нарушения Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и не приняты меры для истребования доказательств в подтверждение своих выводов, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозмож-

ности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 по избирательному участку № 161 были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, при отсутствии существенных нарушений избирательного законодательства.

Оснований не согласиться с данными выводами суда судебная коллегия не находит.

Судом установлено, что участковая избирательная комиссия № 161 была сформирована 02 февраля 2009 года решением территориальной избирательной комиссией Московского района г. Казани № 1.24/16.

Доводы заявителя об имевших вместо нарушениях избирательного законодательства в день голосования и фальсификации итогов голосования на указанном избирательном участке судом были проверены и правомерно отклонены как бездоказательные.

Так, при составлении сводной таблицы ТИК о результатах голосования была допущена ошибка в указании числа действительных избирательных бюллетеней. Данное число бюллетеней 1172. Указанное значение имеется и в копии итогового протокола УИК №161, направленной в территориальную комиссию. Вместе с тем, в копии итогового протокола, выданной заявителю, в строке 9 значится 1124.

Указанная техническая описка была выявлена после того, как наблюдатели от кандидатов покинули участковую комиссию, вследствие чего не имелось возможности устранить ошибку в выданной им копии протокола.

После устранения данного недостатка протокол был оформлен без отметки «повторный», однако подсчет соответствующих строк повторного протокола подтвердил правильность значения 1172.

Ссылки в жалобе на иные нарушения избирательного законодательства также не могут служить основанием для отмены принятого решения. Установленный судом факт временной передачи 1900 бюллетеней в участковую избирательную комиссию № 161 для подписания и проставления печатей на количество имеющихся бюллетеней не свидетельствует о нарушении прав заявителя. Как установил суд, данные о количестве переданных в участковую избирательную комиссию № 161 бюллетеней соответствуют по существу данным о количестве бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования.

С учетом этого, суд правомерно признал отмеченные недостатки в работе комиссии процедурными, не влияющими на итоги выборов по этому участку.

Доводы заявителя об имевших место нарушениях избирательного законодательства в день голосования и вбросе бюллетеней в избирательные урны на избирательном участке судом также были проверены и правомерно отклонены как несостоятельные. Соответствие контрольных значений строк в протоколе, в том числе в копии, выданной заявителю, как установил суд, исключает возможность вброса в урну для голосования одним избирателем нескольких бюллетеней, в том числе и неучтенных. Подсчет голосов проводился в помещении, в котором имелась возможность присутствовать всем наблюдателям от кандидатов. Допрошенная в суде Р.Р. Калмыкова – член избирательной комиссии с правом совещательного голоса от кандидата И.Г. Веселова подтвердила, что наблюдала за раскладной бюллетеней по кандидатам и присутствовала при подсчете голосов.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии нарушений избирательного законодательства, которые не позволяли бы выявить действительную волю избирателей и повлечь за собой отмену результатов выборов на данном избирательном участке следует признать правильным.

Доводы кассационной жалобы И.Г. Веселова относительно других нарушений избирательного законодательства судом были исследованы и им дана надлежащая правовая оценка. Выявленные ошибки при подведении итогов голосования на указанном избирательном участке не могут служить основанием для признания выборов недействительными, поскольку не повлек-

ли невозможность с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах.

С учетом изложенного, решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы заявителя судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Московского районного суда г. Казани от 22 апреля 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу И.Г. Веселова – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *Ш.Ш. Гафиятуллин*  
*А.С. Галиева*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

22 апреля 2009 г.

г. Казань

Московский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Шарифуллина В.Р.

при секретаре Евстафьевой СВ.

с участием прокурора Конькиной Н.М.

заявителя Веселова И.Г., председателя территориальной (окружной) избирательной комиссии Московского района г. Казани РТ Еранова А. Ю., представителя территориальной (окружной) избирательной комиссии Московского района г. Казани РТ Латышова Р. Ф., председателя участковой избирательной комиссии №162 Сорожкина В.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению гражданина Веселова Игоря Геннадьевича об отмене решения участковой избирательной комиссии №162 по Декабристскому одномандатному избирательному округу №6 от 02 марта 2009 года по выборам депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва и о признании недействительными результата голосования,

### УСТАНОВИЛ:

Веселов И. Г. обратился в суд с заявлением об отмене решения участковой избирательной комиссии №162 по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 от 02 марта 2009 года об утверждении результатов голосования по выборам депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва и о признании недействительными результата голосования по указанному участку, указав в обоснование своего заявления, что 1 марта 2009 года было проведено голосование на избирательном участке № 162 по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6, в ходе и по результатам которого были грубо нарушены принципы избирательного права, а имен-



но сфальсифицирован протокол об итогах голосования, имел место подлог избирательных бюллетеней и искажение воли избирателей при проведении голосования. В своем заявлении Веселов И.Г. сослался на то, что в копии итогового протокола, выданного ему как кандидату, число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования составляет 2063 человека, а в Сводной таблице результатов голосования указано 2053. Указанные расхождения имеются также между выданной ему копией протокола и экземпляром итогового протокола, направленным в территориальную избирательную комиссию (ТИК), который был составлен в нарушение действующего законодательства после подведения итогов голосования и получения кандидатами копий протокола. По подсчетам наблюдателей на участок явились 900 избирателей, тогда как в протоколе число проголосовавших указано 1111 человек. Наблюдатели от кандидатов были лишены возможности знакомиться со списком избирателей и наблюдать за подсчетом голосов. Бюллетени для голосования передавались из территориальной (окружной) комиссии в участковую дважды: 25 февраля 2009 года без составления акта передачи и возврата и 28 февраля, вследствие чего невозможно исключить возможность наличия в участковой комиссии дополнительных неучтенных бюллетеней и последующего искажения волеизъявления граждан. Процедура подсчета голосов и закрепление данных в протоколе, по мнению Веселова И. Г., также проводилась с грубыми нарушениями законодательства, так как заполнение суммарных данных в списках избирателей проходило после подсчета голосов и имелась возможность вносить в них исправления. Как следствие, невозможно достоверно установить количество голосов избирателей, поданных за каждого из кандидатов, в том числе путем повторного пересчета голосов, а потому Веселов И.Г. просит признать результаты голосования недействительными.

В судебном заседании Веселов И.Г. поддержал заявление в полном объеме и настаивал на его удовлетворении судом по указанным им доводам.

Представители Территориальной (окружной) избирательной комиссии по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 (ТИК) Еранов А.Ю. и Латыпов Р.Ф. заявление обоснованным не признали.

Представитель участковой избирательной комиссии № 162 (УИК) Сорожкин В. Г. с заявлением также не согласился, объяснив суду, что неточность в оформлении протокола об итогах голосования была допущена вследствие большой загруженности членов комиссии, допустивших технические опiski из-за усталости. Количество избирателей, явившихся на участок в день голосования полностью соответствует цифре, указанной в Сводной таблице результатов голосования ТИК, количество бюллетеней, полученных участковой комиссией отражено в актах от 25 и 28 февраля 2009 года и позднее зафиксировано в итоговом протоколе.

Заслушав объяснения заявителя, представителей УИК № 162 и ТИК, исследовав письменные доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, заключение прокурора, полагавшего, что заявление необоснованно и подлежит отклонению, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей. Аналогичные положения содержатся в ст. 81 Избирательного кодекса РТ.

Как установлено п. 12 ст. 29 Избирательного кодекса РТ вносить какие-либо изменения в списки избирателей после окончания голосования и начала подсчета голосов избирателей запрещается.

Согласно ст. 67 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 78 Избирательного кодекса РТ участковая комиссия оформляет свое решение об итогах голосования протоколом об итогах голосования на соответствующем избирательном участке. Протокол об итогах голосования заполняется в двух экземплярах и подписывается всеми присутствующими членами участковой комиссии с правом решающего голоса, в нем проставляются дата и время (час с минутами) его подписания.

По требованию члена участковой комиссии, наблюдателя, иных лиц, указанных в части 3 статьи 21 настоящего Кодекса, участковая комиссия немедленно после подписания протокола об итогах голосования (в том числе составленного повторно) обязана выдать указанным лицам заверенную копию протокола об итогах голосования.

Как установлено судом, Веселов И.Г. является кандидатом в депутаты Государственного Совета РТ четвертого созыва (л. д. 13).

На основании Постановления ЦИК Республики Татарстан № 2/13 от 28.11.2008 года полномочия окружной избирательной комиссии Декабристского одномандатного избирательного округа № 6 были возложены на территориальную (окружную) избирательную комиссию Московского района г. Казани (л. д.22), решением которой № 1.25/16 от 02.02.2009 г. была сформирована участковая избирательная комиссия № 162 и назначен ее председатель – Сорожкин В.Г.

Доводы Веселова Игоря Геннадьевича о том, что количество бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссии избирательного участка № 162 в помещении для голосования, не соответствует фактическому количеству избирателей, пришедших на избирательный участок не подтверждается данными протокола № 1 участковой избирательной комиссии избирательного участка № 162 об итогах голосования по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 (л. д.25), а также, данными сводной таблицы ТИК о результатах голосования (л. д. 29).

Так, в строке № 1 – число избирателей, внесенных в списки избирателей, на момент окончания голосования стоит число 2053,

которое соответствует числу избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования, без учета числа избирателей, которым выданы открепительные удостоверения в участковой комиссии, а также выбывших по другим причинам. Как показала допрошенная в судебном заседании свидетель Шигабутдинова Т. Р., исполнявшая обязанности секретаря участковой комиссии № 162, бюллетени выдавались только избирателям, включенным в список. Перед непосредственным подсчетом голосов, члены участковой комиссии вносили в список избирателей данные по числу избирателей на момент окончания голосования, числу бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования, а также числу бюллетеней, выданных вне помещения. После внесения указанных данных и их суммирования была окончательно выведена цифра, проставлены подписи председателя и секретаря. В определенный момент список избирателей был убран в сейф. На вопрос суда свидетель пояснила, что никакие исправления в список избирателей после подсчета голосов не вносились.

Вместе с тем при составлении участковой комиссией итогового протокола о результатах голосования по одномандатному округу имели место определенные отступления от требований избирательного законодательства, нашедшие подтверждение в судебном заседании. Так, судом установлено, что согласно сводной таблицы ТИК о результатах голосования (л. д. 29), число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования, отраженное в строке 1 составляет 2053 человека, тогда как в копии увеличенной формы, выданной наблюдателю заявителя по строке 1 значится цифра 2063.

Данное обстоятельство, по мнению представителя участковой избирательной комиссии № 162 Сорожкина В.Г. явилось следствием большой загруженности членов комиссии, допустивших технические опiski из-за усталости. Из показаний Шигабутдиновой Т. Р. следует, что указывая цифровое значение строки 1 в копии итогового протокола, выданной наблюдателю Веселова И. Г., она приняла в расчет также избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям с других участков, в то время как указанные избиратели имели право голосовать только за партийные списки, а не за кандидатов по одно-

мандатному округу. Выявить указанную ошибку члены комиссии смогли уже после того, как наблюдатели от кандидатов покинули участковую комиссию, вследствие чего возможности исправить выданные им копии протокола уже не имелось.

Как усматривается из материалов дела, участковой избирательной комиссией № 162 в территориальную (окружную) комиссию были направлены соответствующие экземпляры итогового протокола (л. д. 25), в которых допущенная ошибка была устранена.

В соответствии с п.8 ст. 69 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» если после подписания протокола об итогах голосования и направления в вышестоящую комиссию их первых экземпляров комиссия, направившая протокол в ходе предварительной проверки выявила в них неточность (описку, опечатку либо ошибку в сложении данных протоколов нижестоящих комиссий), комиссия, направившая протокол, вправе на своем заседании рассмотреть вопрос об внесении уточнений в строки 1-11 протокола. В этом случае комиссия составляет протокол об итогах голосования, на которых делается отметка: «Повторный».

В ходе судебного разбирательства установлено, что участковой комиссией № 162, допустившей исправление ошибки в строке 1, не был оформлен протокол с отметкой «Повторный». Вместе с тем суд считает, что данное нарушение имеет характер процедурного и не влияет на возможность достоверного определения волеизъявления избирателей.

Суд также не может согласиться с доводом Веселова И.Г. о том, что ему выдавалась надлежащая копия итогового протокола, на которую заявитель ссылается (л. д.17-18), поскольку согласно ч.5 ст. 67 ГПК РФ при оценке письменных доказательств суд обязан убедиться в том, что документ подписан лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержит все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств. Протокол об итогах голосования подписывается всеми присутствующими членами участковой комиссии с правом решающего голоса, в нем проставляются дата и время (час с минутами) его подписания. В представленной же суду заявителем копии уве-

личной формы итогового протокола не проставлены подписи членов комиссии, отсутствует время и дата его подписания, внесены исправления. Отсюда суд приходит к выводу, что заверенная копия протокола об итогах голосования на избирательном участке кандидату Веселову И.Г. либо его представителям не выдавалась. По данному факту судом было вынесено частное определение.

Доводы Веселова И.Г. о явке на участок 900 избирателей, тогда как в протоколе число проголосовавших указано 1111 человек также не нашли своего подтверждения в судебном заседании и основаны на предположениях заявителя. В строке № 3 итогового протокола и сводной таблицы ТИК число избирательных бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссии избирателям в помещении для голосования в день голосования – 1111, которое устанавливается по числу подписей избирателей в списке избирателей. Данное значение согласуется со строкой № 7 итогового протокола и сводной таблицы ТИК (число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования), где указано число 1111, определенное как разница между суммой действительных и недействительных избирательных бюллетеней, с учетом числа избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках.

Заявитель также ссылается на то, что в распоряжении участковой комиссии №162 было больше бюллетеней, чем количество избирателей, зарегистрированных на участке. В ходе проверки указанного обстоятельства судом установлена ошибочность вывода Веселова И. Г. Так, число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования – 2053 человека (по строке 1 итогового протокола и сводной таблицы). Количество же полученных участковой избирательной комиссией № 162 бюллетеней для голосования – 2000 (по строке № 2). Указанные данные подтверждаются иными письменными доказательствами, в частности актом о передаче на временное хранение избирательных бюллетеней от 25 феврал 2009 г., по которому бюллетени в количестве 2000 штук были переданы участковой комиссии №162 для того, чтобы выполнить требования ч.19 ст 75 Избирательного кодекса Республики Татарстан, т. е. для подписания проставления печатей. Свидетель Шига-

бутдинова Т.Р. подтвердила, что по окончании работы с избирательными бюллетенями, которые происходили в здании администрации Московского района г. Казани, избирательные бюллетени в количестве 2000 штук были возвращены участковым комиссиями избирательных участков Московского района г. Казани в территориальную избирательную комиссию Московского района г. Казани. Затем 28 февраля 2009 года бюллетени снова были переданы участковой комиссии № 162 для проведения голосования, что подтверждается актом. Доказательств наличия в день голосования не учтенных бюллетеней в распоряжении комиссии суду не представлено.

Вместе с тем, действующим законодательством о выборах не предусмотрена временная передача бюллетеней в участковые избирательные комиссии. В силу п. 16 ст. 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п. 19 ст. 75 Избирательного кодекса Республики Татарстан на лицевой стороне всех бюллетеней, полученных участковой комиссией, в правом верхнем углу ставятся подписи двух членов участковой комиссии, которые заверяются печатью участковой комиссии. Данная процедура проводится после передачи бюллетеней участковой комиссии, после которой не предусмотрено возвращение бюллетеней в вышестоящую избирательную комиссию.

При таких обстоятельствах суд усматривает при передаче бюллетеней из территориальной избирательной комиссии в участковую нарушение процедурного характера, вызванное ошибочным толкованием требований законодательства о выборах, предъявляемых к порядку оформления и передачи бюллетеней. Вместе с тем указанное нарушение не повлекло искажение волеизъявления избирателей, поскольку данные о количестве переданных в участковую комиссию № 162 бюллетеней соответствуют суммарным данным о количестве бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования, вне помещения для голосования и погашенных бюллетеней. Кроме того, данное нарушение не повлияло на возможность достоверного определения действительной воли избирателей и в силу установленных материалами дела соотношения числа избирателей, голосо-

вавших за других кандидатов со значительным отрывом голосов, поданных за кандидата Веселова И.Г.

Каких-либо доказательств, которые с достоверностью свидетельствовали бы о том, что результаты выборов не отражают действительного волеизъявления избирателей, заявителями не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что доводы заявителя о фальсификации результатов выборов не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и основаны лишь на его предположениях, которые не могут быть положены в основу судебного решения.

Установленные в ходе судебного разбирательства нарушения не могут выступить основанием для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования, результатах выборов в силу пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения заявления Веселова И.Г. о нарушении избирательных прав не имеется. Руководствуясь ст. ст. 194-198, 260.1, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления гражданина Веселова Игоря Геннадьевича об отмене решения участковой избирательной комиссии №162 по Декабристскому одномандатному избирательному округу №6 от 02 марта 2009 года по выборам депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва и о признании недействительными результата голосования по данному избирательному участку – отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение десяти дней через Московский районный суд г. Казани.

Судья: *В.Р. Шарифуллин*



## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 мая 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего – судьи Р.Р. Гилманова,  
судей Ш. Ш. Гафиятуллина и А.С. Галиевой  
с участием прокурора А.Р. Габдуллиной

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Р. Гилманова гражданское дело по кассационной жалобе И.Г. Веселова на решение Московского районного суда г. Казани от 22 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявления И.Г. Веселова об отмене решения участковой избирательной комиссии № 162 по Декабристскому одномандатному округу № 6 от 02 марта 2009 года по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва и о признании недействительным результата голосования по данному избирательному участку отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения И.Г. Веселова и его представителя И. М. Муртазина, поддержавших доводы жалобы, объяснения представителей территориальной избирательной комиссии Московского района г. Казани – А.Ю. Еранова, Р.Ф. Латыпова, возражавших относительно удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора А. Р. Габдуллиной, полагавшей решение суда правильным, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

И.Г. Веселов, являясь кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, обратился в Московский районный суд г. Казани с заявлением о признании результатов голосования на избирательном участке № 162 недействительными, просил суд отменить решение участковой избирательной комиссии по избирательному участку № 162 по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 от 02 марта

2009 года по выборам кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

В обоснование требований указано, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 по избирательному участку № 162 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Председатель территориальной избирательной комиссии А.Ю. Еранов, представитель территориальной избирательной комиссии Р.Ф. Латыпов и председатель участковой избирательной комиссии № 162 В.Г. Сорожкин с заявлением не согласились.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе И.Г. Веселов просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В жалобе отмечается, что судом при вынесении решения не дано правовой оценки многочисленным фактам нарушения Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и не приняты меры для истребования доказательств в подтверждение своих выводов, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нару-

шений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 по избирательному участку № 162 были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, при отсутствии существенных нарушений избирательного законодательства.

Оснований не согласиться с данными выводами суда судебная коллегия не находит.

Судом установлено, что участковая избирательная комиссия, № 162 была сформирована 02 февраля 2009 года решением территориальной избирательной комиссии Московского района г. Казани № 1.25/16.

Доводы заявителя об имевших место нарушениях избирательного законодательства в день голосования и фальсификации итогов голосования на указанном избирательном участке судом были проверены и правомерно отклонены как бездоказательные.

В строке № 1 протокола число внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования указано как 2053. Данное количество указано без учета избирателей, которым выданы открепительные удостоверения в участковой комиссии, в связи с чем в копии протокола, выданной заявителю, в строке 1 значится количество 2063 человека.

Как установлено судом первой инстанции, указанная техническая описка была выявлена после того, как наблюдатели от кандидатов покинули участковую комиссию, вследствие чего не имелось возможности устранить ошибку в выданной заявителю копии протокола. После устранения данной описки копии итогового протокола были направлены в территориальную комиссию, в них допущенная ошибка была устранена.

Ссылки в жалобе на иные нарушения избирательного законодательства также не могут служить основанием для отмены принятого решения. Установленный судом факт временной передачи 2000 бюллетеней в участковую избирательную комиссию № 162 для подписания и проставления печатей на количе-

ство имеющихся бюллетеней не свидетельствует о нарушении прав заявителя. Как установил суд, данные о количестве переданных в участковую избирательную комиссию № 162 бюллетеней соответствуют по существу данным о количестве бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования.

С учетом этого, суд правомерно признал отмеченные недостатки в работе комиссии процедурными, не влияющими на итоги выборов по этому участку.

Анализируя указанные обстоятельства, судебная коллегия считает правильным вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления И. Г. Веселова, так как существенных нарушений избирательного законодательства, которые не позволяли бы выявить действительную волю избирателей и повлечь за собой отмену результатов выборов на данном избирательном участке, заинтересованными лицами допущено не было.

Доводы кассационной жалобы И. Г. Веселова о нарушении избирательного законодательства судом были исследованы и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона не противоречат. Выявленные ошибки при подведении итогов голосования на указанном избирательном участке не могут служить основанием для признания выборов недействительными, поскольку не повлекли невозможность с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах.

С учетом изложенного, решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы заявителя судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Московского районного суда г. Казани от 22 апреля 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу И. Г. Веселова – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *Ш.Ш. Гафиятуллин*  
*А.С. Галиева*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

1 марта 2009 года

г. Казань

Ново-Савиновский районный суд г. Казани РТ в составе:  
председательствующего судьи Исмагиловой В. А.

с участием прокурора Сафина Э. Р.

при секретаре Царвиной Е. И.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу кандидата в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столяровой Насимы Калимовны на действия участковой избирательной комиссии № 218 по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 о нарушении норм избирательного законодательства.

### УСТАНОВИЛ:

Заявитель кандидат в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н. К. обратилась в суд с жалобой на действия участковой избирательной комиссии № 218 и в обосновании указала, что при явке на избирательные участки направленные ею члены комиссии с правом совещательного голоса (наблюдатели) обнаружили, что в нарушении п. 11 ст. 61 ФЗ от 12 июня 2002 года за № 67 – ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» помещение для голосования оборудовано таким образом, что места выдачи бюллетеней, для тайного голосования и ящики для голосования одновременно не находятся в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей. Места для членов комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателей оборудованы таким образом, что им ничего не видно кроме спин избирателей.

Заявитель кандидат в депутаты Столярова Н. К. и представитель участковой избирательной комиссии № 231 на судебное заседание не явились, в силу ч. 1 ст. 260 – 1 ГПК РФ их неявка

не является препятствием в рассмотрении жалобы, поскольку надлежащим образом были извещены.

Суд, исследовав письменные материалы дела, заключение прокурора, полагавшего в жалобе отказать, приходит к следующему:

Согласно п. 11 ст. 61 ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

Судом установлено, что в участковую избирательную комиссию № 231 по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 от наблюдателя кандидата в депутаты Столяровой Н.К.. Горячева Н.В., была подана жалоба о нарушении п. 11 ст. 61 вышеуказанного закона, в частности указано о том, что места для членов комиссии с правом совещательного голоса (наблюдателей) оборудованы таким образом, что помещение для голосования не соответствует ст. 73 Избирательного Кодекса РТ, ящики для голосования расположены на недопустимом удалении от наблюдателей, в связи с чем наблюдение за процессом опускания бюллетеней в ящики становится невозможным и создаются условия для возможности вброса неограниченного числа бюллетеней. Решением участковой избирательной комиссии № 218 данная жалоба была отклонена, поскольку стационарные ящики для голосования находятся в поле зрения участковой избирательной комиссии и наблюдателей. Данное решение подписано членами участковой избирательной комиссии и наблюдателями.

Суд считает жалобу кандидата в депутаты Столяровой Н.К. необоснованной и подлежащей отклонению, поскольку суду не предоставлены допустимые доказательства подтверждающие обстоятельства того, что места для выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования не находятся в поле зрения их наблюдателей. В предоставленной жалобе не содержатся обстоятельства, которые свидетельствуют о на-

рушении п. 11 ст. 61, Федерального закона от 12 июня 2002 года за № 67 – ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 73 Избирательного Кодекса РТ.

Действующим законодательством об избирательных правах не регламентирован порядок оборудования помещения для голосования, не предусмотрен порядок установки мест выдачи бюллетеней, для тайного голосования и ящиков для голосования. По мнению суда, помещение должно быть оборудовано таким образом, чтобы отвечало требованиям безопасности как самих избирателей, так и наблюдателей, и членов избирательных комиссий.

Таким образом, помещение участковой избирательной комиссии за № 218 было оборудовано в соответствии с законом, места для тайного голосования, места для получения бюллетеней и ящики для голосования находятся в поле зрения наблюдателей и отвечает требованиям безопасности.

Кроме того, в ходе судебного заседания было установлено, что каких-либо жалоб по вышеуказанным обстоятельствам в жалобе наблюдателя Горячева Н. В. от других наблюдателей не поступало.

Доводы кандидата в депутаты Столяровой Н. К. в той части, что все члены участковой избирательной комиссии коллеги, работают в одной и той же организации доказательствами не подтверждены и не могут служить основанием в удовлетворении жалобы, поскольку в решении об отказе в жалобе расписались не только члены избирательной комиссии, но и наблюдатели, присутствующие на данном участковом избирательном участке.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В жалобе кандидата в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столяровой Насимы Калимовны на действия участковой избирательной комиссии за № 218 о признании бездействий незаконными и обязанности

устранить допущенные нарушения прав, как зарегистрированного кандидата путем оборудования помещения в соответствии с требованиями п. 11 ст. 61 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» отказать. Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течении пяти дней со дня его вынесения.

Судья: *В.А. Исмаилова*



## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 марта 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе  
председательствующего: Габдуллина Р. Г.  
судей: Гафарова Р. Ф., Терехина В. А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе Столяровой Н.К. на решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 1 марта 2009 года которым постановлено:

В жалобе кандидата в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столяровой Н.К. на действия участковой избирательной комиссии № 218 о признании бездействий незаконными и обязанности устранить допущенные нарушения прав, как зарегистрированного кандидата путем оборудования помещения в соответствии с требованиями пункта 11 статьи 61 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав возражения представителя избирательной комиссии № 218 – Мустафиной Г.С., судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Столярова Н. К. обратилась в суд с жалобой на действия участковой избирательной комиссии № 218.

В обоснование требования указала, что в нарушении Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» помещение для голосования оборудовано не надлежащим образом, а именно места выдачи бюллетеней и ящики для голосования не находятся одновременно в поле зрения членов участковой комиссии.

На судебное заседание Столярова Н.К. и представитель участковой избирательной комиссии № 218 не явились.

Суд вынес решение в приведенной выше формулировке.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда в связи с его незаконностью. По мнению заявительницы, комиссия при оборудовании помещения нарушила принцип гласности процесса голосования.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии со статьей 73 Избирательного кодекса Республики Татарстан помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

Из материалов дела усматривается, что в участковую комиссию № 218 от наблюдателя кандидата в депутаты Столяровой Н.К. – Горячева Н.В. подана жалоба о нарушении пункта 11 статьи 61 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», где указано, что места для членов комиссии с правом совещательного голоса (наблюдателей) и ящики для голосования расположены таким образом, что отсутствует возможность надлежащего наблюдения за ходом голосования.

Решением участковой избирательной комиссии № 218 от 1 марта 2009 года данная жалоба отклонена, поскольку урны для голосования находятся в поле зрения членов избирательной комиссии и наблюдателей в соответствии со статьей 73 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

В Федеральном законе от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не регламентирован порядок оборудования помещения для голосования.

При этом Закон исходит из того, что места для выдачи бюллетеней, ящики для голосования устанавливаются в пределах видимости для наблюдателей, в соответствии с правилами пожарной безопасности (п. 11 ст. 61 Закона).

Кроме того, Федеральный закон не ограничивает наблюдателей в передвижении, и они могут находиться вне отведенных для них мест.

Представитель УИК № 218 пояснила, что всем наблюдателям было предоставлено место, где они могли бы находиться в течение всего дня, при этом никому из них не запрещалось передвигаться в помещении для голосования. Некоторым наблюдателям делались замечания, когда те пытались попасть в кабины для голосования.

Каких-либо доказательств о препятствовании членами комиссии наблюдателям в просмотре за ходом голосования Столяровой Н.К. на кассационное рассмотрение данного дела не представлено. Замечаний по данному вопросу от других наблюдателей в УИК не поступило.

Следовательно, довод заявителя о нарушении избирательной комиссией № 218 принципа гласности проведения выборов основан на неправильном толковании закона и без учета обстоятельств дела.

Что касается довода кассационной жалобы о конструктивных особенностях помещения для голосования, телефонной связи и т.д., то данные обстоятельства не были предметом жалобы Столяровой Н.К., в связи с чем, не могут служить основанием для отмены решения.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что нарушений избирательного законодательства со стороны участковой избирательной комиссии № 218 не допущено.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 198, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 1 марта 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Столяровой Н.К. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Г. Габдуллин*  
Судьи: *Р.Ф. Гафаров*  
*В.А. Терёхин*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

1 марта 2009 года

г. Казань

Ново-Савиновский районный суд г. Казани РТ в составе:  
председательствующего судьи Исмагиловой В.А.  
с участием прокурора Сафина Э.Р.  
при секретаре Царевиной Е.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу кандидата в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столяровой Насимы Калимовны на действия участковых избирательных комиссий № № 224, 225, 226, 234 по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 о нарушении норм избирательного законодательства.

### **УСТАНОВИЛ:**

Заявитель кандидат в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н.К. обратилась в суд с жалобой на действия участковых избирательных комиссий № № 224, 225, 226, 234 и в обосновании указала, что при явке на избирательные участки направленные ею члены комиссии с правом совещательного голоса (наблюдатели) обнаружили, что в нарушение п. 11 ст. 61 ФЗ от 12 июня 2002 года за № 67 – ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» помещение для голосования оборудовано таким образом, что места выдачи бюллетеней, для тайного голосования и ящики для голосования одновременно не находятся в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей. Места для членов комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателей оборудованы таким образом, что им ничего не видно кроме спин избирателей.

Представитель участковых избирательных комиссий №№ 224, 225, 226, 234 с жалобой не согласна и суду пояснила, что места для

выдачи бюллетеней, тайного голосования и ящики для голосования были установлены в пределах видимости для наблюдателей, в соответствии с правилами пожарной безопасности. Сами наблюдатели от кандидата в депутаты Столяровой Н.К. не были ограничены в передвижении по избирательному участку, от других наблюдателей каких-либо жалоб не поступило.

Суд, выслушав пояснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, заключение прокурора, полагавшего в жалобе отказать, приходит к следующему:

Согласно п. 11 ст. 61 ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» – помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

Судом установлено, что в участковые избирательные комиссии №№ 224, 225, 234, 226 по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 от наблюдателей кандидата в депутаты Столяровой Н.К. были поданы жалобы о нарушении п. 11 ст. 61 вышеуказанного закона, в частности указано о том, что места для членов комиссии с правом совещательного голоса (наблюдателей) оборудованы таким образом, что права члена комиссии реализовать не предоставляется возможным, составлены ими соответствующие акты о нарушении федерального закона. Решениями участковых избирательных комиссий №№ 224, 226, 225 данные жалобы были отклонены, поскольку места для получения избирателями бюллетеней для тайного голосования, ящики для голосования установлены в таком порядке, что одновременно находятся в поле зрения членов избирательной комиссии и наблюдателей.

Суд считает жалобу кандидата в депутаты Столяровой Н.К. необоснованной и подлежащей отклонению, поскольку суду не предоставлены допустимые доказательства подтверждающие обстоятельства того, что места для выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования не находятся в поле зрения их наблюдателей. В предоставленной жалобе

не содержатся обстоятельства, которые свидетельствуют о нарушении п. 11 ст. 61, п. 4 ст. 78 Федерального закона от 12 июня 2002 года за № 67 – ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Действующим законодательством об избирательных правах не регламентирован порядок оборудования помещения для голосования, не предусмотрен порядок установки мест выдачи бюллетеней, мест для тайного голосования и ящиков для голосования. По мнению суда, помещение должно быть оборудовано таким образом, чтобы отвечало требованиям безопасности как самих избирателей, так и наблюдателей, и членов избирательных комиссий.

Таким образом, помещения участковых избирательных комиссий за № № 224, 225, 226, 234 были оборудованы в соответствии с законом, места для голосования, места для получения бюллетеней и ящики для голосования находятся в поле зрения наблюдателей и отвечают требованиям безопасности.

Кроме того, в ходе судебного заседания представитель заинтересованного лица суду пояснила, что помещения были оборудованы и приняты противопожарной службой, наблюдатели от кандидата в депутаты Столяровой Н.К. не были, в целях осуществления своих прав, лишены права свободного передвижения по оборудованному избирательному участку и находились в том числе и в местах, не отведенном для них. Данные обстоятельства заявителем и ее представителем не были оспорены и опровергнуты.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -198, 261 ГТП РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В жалобе кандидата в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столяровой Насимы Калимовны на действия участковых избирательных комиссий за № № 224, 225, 226, 234 о признании бездействий незаконными и обязанности устранить допущенные нарушения прав, как зарегистрированного кандидата путем оборудования помещения в

соответствии с требованиями п. 11 ст. 61 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течении пяти дней со дня его вынесения.

В жалобе кандидата в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столяровой Насимы Калимовны на действия участковых избирательных комиссий за № № 224, 225, 226, 234 о признании бездействий незаконными и обязанности устранить допущенные нарушения прав, как зарегистрированного кандидата путем оборудования помещения в соответствии с требованиями п. 11 ст. 61 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течении пяти дней со дня его вынесения.

Судья: *В.А. Исмагилова*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 марта 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего: Р. Г. Габдуллина

судей: Р.Ф. Гафарова, В. А. Терехина

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе Столяровой Н.К. на решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 1 марта 2009 года которым постановлено:

В жалобе кандидата в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столяровой Н.К. на действия участковых избирательных комиссий №№ 224, 225, 226, 234 о признании бездействий незаконными и обязанности устранить допущенные нарушения прав, как зарегистрированного кандидата путем оборудования помещения в соответствии с требованиями пункта 11 статьи 61 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения Столяровой Н.К., возражения представителя избирательной комиссии № 234 – Шошовой Л. М., представителя избирательной комиссии № 225 – Воробьевой Т.М., судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Столярова Н. К. обратилась в суд с жалобой на действия участковых избирательных комиссий №№ 224, 225, 226, 234.

В обоснование требования указала, что в нарушение Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» помещение для голосования оборудовано не надлежащим образом, а именно места выдачи бюллетеней для тайного голосования и ящики для голосования одновременного не находятся в поле зрения членов участковой комиссии.



В судебном заседании представитель участковых избирательных комиссий №№ 224, 225, 226, 234 с жалобой не согласилась.

Суд вынес решение в приведенной выше формулировке.

В кассационной жалобе Столярова Н.К. просит решение отменить в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 73 Избирательного кодекса Республики Татарстан помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

Из материалов дела усматривается, что решениями участковых избирательных комиссий №№ 224, 225, 226, 234 по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 отклонены жалобы наблюдателей кандидата в депутаты Столяровой Н.К., в которых указывалось, что помещение для голосования было оборудовано с нарушением требований закона, наблюдатели могли видеть лишь спины избирателей и это мешало им следить за процессом голосования. Указывают, что были лишены возможности, реализовать, как свои права, так и права зарегистрированного кандидата.

В Федеральном законе от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не регламентирован порядок оборудования помещения для голосования.

При этом Закон исходит из того, что места для выдачи бюллетеней, ящики для голосования устанавливаются в пределах видимости для наблюдателей, в соответствии с правилами пожарной безопасности (п. 11 ст. 61 Закона).

Кроме того, Федеральный закон не ограничивает наблюдателей в передвижении, и они могут находиться вне отведенных для них мест.

Так, свидетель Данилова В. В. (наблюдатель с УИК № 225) показала, что она имела возможность наблюдать за процессом голосования, как с специально отведенного места для наблю-

дателей, так и из других мест помещения для голосования. Ею фиксировались все избиратели при их регистрации и непосредственно при голосовании (опускании бюллетеней в урну).

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что нарушений избирательного законодательства со стороны участковых избирательных комиссий №№ 224, 225, 226, 234 не допущено.

Каких-либо доказательств о препятствовании членами комиссии наблюдателям в просмотре за ходом голосования, Столяровой Н.К. не представлено. Замечаний по данному вопросу от других наблюдателей в УИК не поступило.

Следовательно, довод заявителя о нарушении избирательными комиссиями №№ 224, 225, 226, 234 принципа гласности проведения выборов основан на неправильном толковании закона и без учета обстоятельств дела.

Что касается довода кассационной жалобы о конструктивных особенностях помещения для голосования, телефонной связи и т.д., то данные обстоятельства не были предметом жалобы Столяровой Н.К., в связи с чем, не могут служить основанием для отмены решения.

Необоснованность остальных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении таких мотивов, подтверждающих законность решения.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 198, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 1 марта 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Столяровой Н.К. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Г. Габдуллин*  
Судьи: *Р.Ф. Гафаров*  
*В.А. Терёхин*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

1 марта 2009 года

г. Казань

Ново-Савиновский районный суд г. Казани РТ в составе:  
председательствующего судьи Исмагиловой В.А.  
с участием прокурора Сафина Э.Р.  
при секретаре Царвиной Е.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу кандидата в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столяровой Насимы Калимовны на действия участковой избирательной комиссии № 231 по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 о нарушении норм избирательного законодательства.

### **УСТАНОВИЛ:**

Заявитель кандидат в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н.К. обратилась в суд с жалобой на действия участковой избирательной комиссии № 231 и в обосновании указала, что в 8 часов 45 минут ей позвонила наблюдатель из данного избирательного участка и сообщила, что в 8 часов 40 минут имело место вброс пачки бюллетеней одним гражданином, однако, ни комиссия, ни сотрудники милиции надлежащим образом не отреагировали. По данному факту был составлен акт и подана жалоба в участковую избирательную комиссию № 231. В данном случае был нарушен п. 4 ст. 64 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку число получивших бюллетеней согласно списка избирателей меньше, чем на данный момент количество бюллетеней, находившихся в урнах для голосования, что является основанием для признания итогов голосования по данному участку недействительными. Просит обязать участвующую избирательную комиссию устранить допущенное нарушение

норм избирательного законодательства путем досрочного подсчета по списку избирателей проголосовавших избирателей с составлением акта и наложения ареста на урны для голосования, установление новых урн с предварительной демонстрацией его содержимого членам избирательной комиссии, наблюдателя и иным присутствующим лицам, провести отдельный подсчет по урнам, на которые наложен арест, признав решение № 2 участковой избирательной комиссии № 231, оставившей жалобу Масловой И.В. без удовлетворения, незаконным.

Кандидат в депутаты Столярова Н.К. на судебное заседание не явилась, просит рассмотреть жалобу в ее отсутствие, жалобу поддерживает.

Председатель участковой избирательной комиссии № 231 с жалобой не согласны и суду пояснил, что около 9 часов 40 минут от наблюдателя кандидата в депутаты Столяровой Н.К., Масловой И.В. поступила жалоба о вбросе в 8 часов 45 минут пачки бюллетеней в ящик для голосования неизвестным мужчиной. Им была создана комиссия, опрошены члены избирательной комиссии, наблюдатели и сотрудник милиции, который стоит у входа на избирательный участок, данный факт не был подтвержден и было вынесено решение об отказе в удовлетворении жалобы. Сама наблюдатель Маслова И.В. имела реальную возможность именно в 8 часов 40 минут произвести соответствующие действия для установления указанного ими обстоятельства.

Суд, выслушав пояснения представителя заинтересованного лица, исследовав письменные материалы дела, заключение прокурора, полагавшего в жалобе отказать, приходит к следующему:

Согласно ч. 3 – 6, 11 статьи 64 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в день голосования перед началом голосования председатель участковой комиссии предьявляет к осмотру членам участковой комиссии, присутствующим избирателям, участникам референдума, лицам, указанным в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, пустые ящики для голосования (соответствующие отсеки технического средства подсчета голосов – при его использовании), которые вслед за

этим опечатываются печатью участковой комиссии. Каждый избиратель, участник референдума голосует лично, голосование за других избирателей, участников референдума не допускается. Бюллетени выдаются избирателям, участникам референдума, включенным в список избирателей, участников референдума, по предъявлении паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а если избиратель, участник референдума голосует по открепительному удостоверению, – по предъявлении также открепительного удостоверения. При получении бюллетеня избиратель, участник референдума проставляет в списке избирателей, участников референдума серию и номер своего паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. С согласия избирателя, участника референдума либо по его просьбе серия и номер предъявляемого им паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, могут быть внесены в список избирателей, участников референдума членом участковой комиссии с правом решающего голоса. Избиратель, участник референдума проверяет правильность произведенной записи и расписывается в соответствующей графе списка избирателей, участников референдума в получении бюллетеня. В случае голосования по открепительному удостоверению в списке избирателей, участников референдума делаются дополнительные отметки. В случае проведения голосования одновременно по нескольким бюллетеням избиратель, участник референдума расписывается за каждый бюллетень. Член участковой комиссии, выдавший избирателю, участнику референдума бюллетень (бюллетени), также расписывается в соответствующей графе списка избирателей, участников референдума. Голосование проводится путем нанесения избирателем, участником референдума в бюллетене любого знака в квадрате (квадратах), относящемся (относящихся) к кандидату (кандидатам) или списку кандидатов, в пользу которого (которых) сделан выбор, либо к тому из вариантов волеизъявления, в отношении которого сделан выбор. Бюллетень заполняется избирателем, участником референдума в специально оборудованной кабине, ином специально оборудованном месте, где не допускается присутствие других лиц, за исключением случая, указанного в пункте 10 настоящей статьи. Заполненные бюллетени опускаются избирателями, участника-

ми референдума в опечатанные (опломбированные) ящики для голосования либо в технические средства подсчета голосов при их использовании.

Судом установлено, что в участковую избирательную комиссию № 231 по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 от наблюдателя кандидата в депутаты Столяровой Н.К. была подана жалоба о нарушении п. 4 ст. 64 вышеуказанного закона, в частности было указано о том, что в 8 часов 35 минут произошел вброс пачки бюллетеней в правую урну мужчиной, который с силой заталкивал пачку бюллетеней, остановить процесс вталкивания не успела, побежала за ним на улицу, составлен соответствующий акт о нарушении вышеуказанного федерального закона. Решением участковой избирательного участка № 231 за № 2 от 1 марта 2009 года жалоба была оставлена без удовлетворения и продолжена работа в обычном режиме, в данном решении поставили свои подписи как члены избирательной комиссии, так и наблюдатели с правом совещательного голоса.

Суд считает жалобу кандидата в депутаты Столяровой Н.К. необоснованной и подлежащей отклонению, поскольку суду не предоставлены допустимые доказательства, подтверждающие обстоятельства, указанные в жалобе наблюдателя с правом совещательного голоса Масловой И.В. в участковую избирательную комиссию № 231. Кроме того, сама жалоба наблюдателя Масловой И.В. и жалоба кандидата в депутаты Столяровой Н.К. содержит противоречия в указании времени вброса бюллетеней в ящик для голосования. Так, в жалобе Масловой И.В. указано 8 часов 35 минут, а в жалобе самой Столяровой Н.К. вброс бюллетеней имел место в 8 часов 40 минут. Сама жалоба от Масловой И.В., как пояснил председатель избирательной комиссии № 231 поступила около 9 часов 40 минут, тогда как она имела реальную возможность непосредственно во время вброса бюллетеней неизвестным лицом, обратиться с данной жалобой в участковую избирательную комиссию. На участковом избирательном участке № 231 в целях гарантии избирательных прав присутствуют не только наблюдатели, но сотрудники милиции, которые обстоятельства, указанные в жалобе Масловой И.В., а именно процесс заталкивания пачки бюллетеней с силой в ящик

для голосования неизвестным лицом ими не установлен, к ним Маслова И.В. для защиты своих прав не обращалась.

Таким образом, жалоба кандидата в депутаты Столяровой Н.К. является необоснованной и подлежит отклонению, в то же время в соответствии с п. 3 ст. 77 вышеуказанного федерального закона отказ в жалобе не лишает ее права обжаловать решение избирательной комиссии об итогах голосования. Заявленные требования о досрочном подсчете голосов, установление новых урн, проведение отдельного подсчета по урнам, на которые может быть наложен арест будут нарушать избирательные права других граждан, предусмотренные ст. 32 Конституции РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В жалобе кандидата в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столяровой Насимы Калимовны на действия участковой избирательной комиссии № 231 о досрочном подсчете по списку избирателей проголосовавших избирателей с составлением акта и наложения ареста на урны для голосования, установление новых урн с предварительной демонстрацией его содержимого членам избирательной комиссии, наблюдателям и иным присутствующим лицам, проведении отдельного подсчета по урнам, на которые наложен арест, признания решения № 2 участковой избирательной комиссии № 231, оставившей жалобу Масловой И.В. без удовлетворения незаконным отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течении пяти дней со дня его вынесения.

Судья: *В.А. Исмагилова*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 марта 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе  
председательствующего: Габдуллина Р.Г.  
судей: Гафарова Р.Ф., Терехина В.А.  
при секретаре Нуреевой Д. Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р. Ф. гражданское дело по кассационной жалобе Столяровой Насимы Калимовны на решение Ново-Савиновского районного суда Республики Татарстан от 1 марта 2009 года, которым постановлено:

В удовлетворении жалобы кандидата в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столяровой Н.К. на действия участковой избирательной комиссии № 231 о досрочном подсчете по списку избирателей проголосовавших избирателей с составлением акта и наложении ареста на урны для голосования, установления новых урн с предварительной демонстрацией их содержимого членам избирательной комиссии, наблюдателям и иным присутствующим лицам, проведении отдельного подсчета по урнам, на которые наложен арест, признания решения № 2 участковой избирательной комиссии № 231, оставившей жалобу Масловой И.В. без удовлетворения незаконным отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения Столяровой Н. К., председателя участковой избирательной комиссии № 231 по Чуйковскому избирательному округу № 9 Вяткина П.С., представителя участковой избирательной комиссии № 231 Мустафину Г.С., показания свидетеля, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

кандидат в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н.К. обратилась в суд с



жалобой на действия участковой избирательной комиссии № 231 по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Республики Татарстан (далее – УИК).

В обоснование требований указала, что 1 марта в 8 час. 45 мин. ее наблюдатель сообщила, что имел место вброс пачки избирательных бюллетеней неизвестным гражданином, однако ни комиссия, ни сотрудники милиции надлежащим образом не отреагировали. По данному факту был составлен акт и подана жалоба в УИК. Заявитель считает, что в данном случае был нарушен пункт 4 статьи 64 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Столярова Н. К. просит обязать УИК устранить допущенное нарушение норм избирательного законодательства путем досрочного подсчета по списку избирателей проголосовавших избирателей с составлением акта и наложения ареста на урны для голосования, установлении новых урн с предварительной демонстрацией их содержимого членам избирательной комиссии, наблюдателям и иным присутствующим лицам, провести отдельный подсчет бюллетеней по урнам, на которые наложен арест, признать решение № 2 УИК, оставившей жалобу Масловой И.В. без удовлетворения, незаконным. Председатель УИК с жалобой не согласился. Суд вынес решение в приведенной выше формулировке.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, поскольку судом не учтено, что свою жалобу Маслова И.В. обосновывала актом, который в установленном порядке удостоверен. Судом не дана оценка представленных письменных доказательств. Суд не опросил сотрудников милиции. Судом нарушены требования статьи 198 ГПК РФ. Решение суда не отвечает требованиям законности, справедливости и не направлено на восстановление нарушенных прав.

Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «к» пункта 6 статьи 27 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участковая комиссия рассматривает в пределах своих полномочий жалобы (заявления) на

нарушение настоящего Федерального закона, иных законов и принимает по указанным жалобам (заявлениям) мотивированные решения.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела усматривается, что 1 марта 2009 года в день голосования на выборах в Государственный Совет Республики Татарстан в УИК № 231 от наблюдателя кандидата в депутаты Столяровой Н. К. – Масловой И.В. поступила жалоба. В жалобе указано, что в 8 ч. 35 мин. неизвестный мужчина произвел вброс пачки бюллетеней в урну для голосования. По данному факту составлен акт.

Решением № 2 УИК № 231 от 1 марта 2009 года жалоба оставлена без удовлетворения.

Всесторонне исследовав обстоятельства дела, суд обоснованно исходил из того, что Столяровой Н. К. не представлено суду каких-либо допустимых доказательств незаконности действий (бездействия) УИК.

Как указывалось выше, жалоба Масловой И.В. была в установленный законом срок рассмотрена УИК. Все члены комиссии и наблюдатели, присутствовавшие в указанное Масловой И. В. время в помещении для голосования, факт вброса бюллетеней не подтвердили.

Суд правильно сослался и на то обстоятельство, что в УИК № 231 присутствовали в день голосования не только наблюдатели и члены комиссии, но и сотрудники милиции, которыми факт вброса бюллетеней неизвестным лицом не установлен, к ним Маслова И. В., с целью задержания этого лица, но обращалась.

Сама же Столярова Н.К. при обстоятельствах, описанных Масловой И.В., в помещении для голосования УИК № 231 не находилась.

Следовательно, достаточных оснований для принятия соответствующих мер реагирования у участковой избирательной комиссии не имелось.

Довод кассационной жалобы о том, что акт, составленный Масловой И.В., был подписан председателем участковой избирательной комиссии, не может служить основанием для отмены решения, так как принятие актов является обязанностью председателя комиссии, что, в свою очередь, не свидетельствует о его согласии с обстоятельствами, изложенными в этом акте.

Необоснованность остальных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении таких мотивов, подтверждающих законность решения.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 198, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 1 марта 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Столяровой Н. К. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Г. Габдуллин*  
Судьи: *Р.Ф. Гафаров*  
*В.А. Терёхин*

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

1 марта 2009 года

г. Казань

Судья Ново-Савиновского районного суда г. Казани РТ Исмагилова В. А. рассмотрев заявление кандидата в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столяровой Насимы Калимовны о принятии мер по обеспечению иска.

### УСТАНОВИЛ:

Заявитель кандидат в депутаты по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Столярова Н. К. обратилась в суд с заявлением в целях обеспечения доказательств о наложении ареста на урны для голосования в участковой избирательной комиссии № 231 по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9, исключив возможность доступа к ним до подсчета голосов.

Согласно ст. 139 ГПК РФ – по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решение суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 260 – 1 ГПК РФ – при рассмотрении и разрешении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в период избирательной кампании, кампании референдума до дня опубликования результатов выборов, референдума мерами по обеспечению иска не могут быть:

1) наложение ареста на избирательные бюллетени, бюллетени для голосования на референдуме, списки избирателей, участников референдума, иные избирательные документы, документы референдума или их изъятие;

2) запрещение избирательным комиссиям, комиссиям референдума осуществлять установленные законом действия по подготовке и проведению выборов, референдума.

Суд считает заявление заявителя кандидата в депутаты Столяровой Н. К. о наложении ареста на урны для голосования, исключив возможность доступа к ним до подсчета голосов подлежащим отклонению, поскольку в урнах находятся избирательные бюллетени, на которые в силу ч. 3 ст. 260 – 1 ГПК РФ наложение ареста запрещено. Наложение ареста на урны и исключение возможности доступа к ним до подсчета голосов будет нарушать конституционные права избирателей на голосование в период проведения выборов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 141, 145 ГПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В ходатайстве о наложении ареста на урны для голосования в участковой избирательной комиссии № 231 по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9, исключив возможность доступа к ним до подсчета голосов отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный суд РТ через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течении 10 дней со дня его вынесения.

Судья: *В.А. Исмагилова*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

2 марта 2009 г.

г. Казань

Ново-Савиновский районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего судьи Кулиева И.А.,  
с участием прокурора Сафина Э.Р.  
при секретаре Фахрутдиновой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Столяровой Насимы Калимовны о нарушении норм избирательного законодательства,

### **УСТАНОВИЛ:**

Столярова Н.К. – кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9, обратилась в суд с заявлением о нарушении норм избирательного законодательства.

В обоснование заявления указано, что на избирательном участке №221 члены комиссии с правом совещательного голоса (наблюдатели) обнаружили, что помещение для голосования оборудовано таким образом, что места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования одновременно не находятся в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей, места для членов комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателей оборудованы таким образом, что им ничего не видно, кроме спин избирателей.

На устную просьбу оборудовать места для членов комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателей в соответствии с требованиями п. 11 ст.61 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» председатель ответил отказом, жалоба члена комиссии с правом совещательного голоса оставлена без удовлетворения.

Заявитель полагает, что лишена возможности осуществлять права зарегистрированного кандидата, по вине участковой из-

бирательной комиссии она не может осуществлять контроль за процессом голосования, так как направленные ею лица видят только спины избирателей.

Заявитель указывает, что наблюдателям и членам комиссии с правом совещательного голоса не дают передвигаться, препятствуют тем самым наблюдению, все члены участковой избирательной комиссии – коллеги, работают в одной организации.

В 8 час. 15 мин. был зафиксирован факт выдачи двух комплектов бюллетеней по двум паспортам одному лицу – Мингадеевой, проживающей на ул. Ямашева, 104 корпус 1 кв.86 за себя и маму – Сафарову Г.С., после составления акта второй комплект бюллетеней не выдали, сделав пометку «На дому».

Ссылаясь на изложенное, Столярова Н.К. просит признать бездействие участковой избирательной комиссии № 221 незаконным и обязать устранить допущенное нарушение ее прав путем оборудования помещения в соответствии с требованиями п. 11 ст.61 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования одновременно находились в поле зрения членов участковой избирательной комиссии и наблюдателей.

В настоящем судебном заседании Столярова Н.К. поддержала жалобу, уточнив, что не просит о переоборудовании избирательного участка.

Представитель заинтересованного лица с жалобой не согласилась, указав в обоснование возражений, что наблюдателям никаких препятствий в осуществлении из деятельности не чинилось, какого-либо нарушения при осуществлении голосования на участке не допущено, выдачи двойного комплекта бюллетеней не было, поскольку, Мингадеевой, предъявившей паспорт матери, был выдан комплект бюллетеней только на ее (Мингадеевой) имя.

Выслушав пояснения заявителя, представителя заинтересованного лица, заслушав заключение прокурора, не усматривающего оснований для удовлетворения жалобы, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.259 ГПК РФ, избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные

объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В соответствии с ч.1 ст.261 ГПК РФ, суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме.

В соответствии с ч.2 ст.261 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

В соответствии с п. 11 ст.61 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

Как установлено судом, членом комиссии с правом совещательного голоса Сальниковой Л. А. в участковую избирательную комиссию № 221 подана жалоба о том, что помещение для голосования оборудовано таким образом, что наблюдателей, членов комиссии с правом совещательного голоса разместили таким образом, что они лишены возможности одновременно наблюдать за местами выдачи бюллетеней, местами для тайного



голосования и ящиками для голосования, невозможно наблюдать процесс опускания бюллетеней.

Решением № 6 участковой избирательной комиссии от 1 марта 2009 года указанная жалоба отклонена, как необоснованная.

Как пояснила суду представитель заинтересованного лица, никаких препятствий наблюдателям, членам комиссии с правом совещательного голоса не винулось, они могли свободно передвигаться по залу.

Как пояснила в судебном заседании Столярова Н.К., при опускании бюллетеней в урны для голосования наблюдатели могли видеть только спины избирателей, в связи с чем, не видя количество опускаемых каждым избирателем в урну, предполагает, что мог произойти вброс в урны большего, чем число проголосовавших, количества бюллетеней.

Суд находит данные утверждения и доводы заявителя подлежащими отклонению, поскольку они не основаны на фактах и доказательствах, носят предположительный характер.

Как пояснила суду представитель заинтересованного лица, на данном участке присутствовали наблюдатели и члены комиссии с правом совещательного голоса, представлявшие все политические партии и кандидатов, участвовавших в выборах, жалоб о неверном расположении мест для голосования и урн ни от одного из них не поступило.

При таких обстоятельствах суд, исходя из предположительного характера доводов заявителя, отсутствия сведений о каких-либо фактических нарушениях, явившихся последствием расположения мест для голосования, мест выдачи бюллетеней и урн, которые могли бы повлиять на действительную волю избирателей, суд не находит оснований для удовлетворения жалобы в этой части.

В части нарушения порядка выдачи бюллетеней избирательнице Мингадеевой доводы Столяровой Н. К. не нашли своего подтверждения, поскольку, как следует из решения № 5 участковой избирательной комиссии, при ошибочном предъявлении паспорта матери комплект бюллетеней для голосования был выдан только самой Мингадеевой, по поводу её матери, находившейся дома в связи с заболеванием, в реестр внесена соот-

ветствующая отметка голосовании на дому, данное обстоятельство не оспаривалось Столяровой Н. К. в судебном заседании.

Изложенные в жалобе доводы о том, что все члены участковой избирательной комиссии являются сотрудниками одной организации носит предположительный характер, не основано на фактах и допустимых доказательствах, и потому подлежит отклонению, при этом суд отмечает, что заявителем не приведено каких-либо доводов о том, каким образом данное обстоятельство свидетельствует о незаконности бездействия участковой избирательной комиссии.

С учетом установленных и исследованных в судебном заседании обстоятельств суд не находит оснований для признания незаконными бездействия участковой избирательной комиссии №221, поданные членами комиссии с правом совещательного голоса жалобы рассмотрены комиссией, по ним приняты обоснованные решения, нарушений в оборудовании участка для голосования судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.12,194, 259, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Столяровой Насиме Калимовне в удовлетворении жалобы о нарушении норм избирательного законодательства отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан путем подачи кассационной жалобы через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течение 10 дней.

Судья: *И.А. Кулиев*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

2 марта 2009 г.

г. Казань

Ново-Савиновский районный суд г. Казани в составе председательствующего судьи Кулиева И. А., с участием прокурора Юнусова А. М., при секретаре Фахрутдиновой А. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Столяровой Насимы Калимовны о нарушении норм избирательного законодательства,

### УСТАНОВИЛ:

Столярова Н. К. – кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9, обратилась в суд с заявлением о нарушении норм избирательного законодательства.

В обоснование заявления указано, что член комиссии с правом совещательного голоса Щеглов М. Ю., делегированный заявителем на избирательный участок № 262, позвонил в 9 час.20 мин. с жалобой на то, что ему отказано во включении в состав избирательной комиссии, осуществляющей наблюдение за голосованием с выездной урной в связи с отсутствием у него халата, бахил и защитной маски, обеспечить его всем необходимым комиссия отказалась.

Заявитель указывает, что вся комиссия состоит из медицинских работников поликлиники №10, основная масса избирателей – больные, голосующие с выездной урной, в связи с чем, заявитель полагает, что воспрепятствование в участии в проведении голосования с выездной урной является нарушением п. 3 ст. 77 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Так же в заявлении указано, что увеличенная форма протокола не была своевременно заполнена.

Ссылаясь на изложенное, Столярова Н. К. просит признать, бездействие участковой избирательной комиссии № 262 незаконным в части отказа включить Щеглова Ю.М. в состав комиссии для голосования с выездными урнами, несвоевременно-го заполнения увеличенной формы протокола и воспрепятствования наблюдению.

Столярова Н. К. извещена надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, причина неявки не известна, заявления об отложении дела не поступило.

Представитель заинтересованного лица с заявлением не согласна, просит отказать в удовлетворении, указывая в обоснование возражений, что Щеглов М.Ю. участвовал в двух обходах в больнице в урнами для выездного голосования из трех таких обходов, его отсутствие в одном из обходов не является нарушением избирательного законодательства, поскольку, избирательная комиссия сама определяет состав лиц, участвующих в обходе, в него входили члены комиссии с решающим голосом, а также наблюдатели и члены комиссии с правом совещательного голоса, обязанности предварительного заполнения увеличенной формы протокола законом не предусмотрено.

Учитывая надлежащее и своевременное извещение Столяровой Н.К., суд полагает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав пояснения представителя заинтересованного лица, заслушав заключение прокурора, не усматривающего оснований для удовлетворения жалобы, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.259 ГПК РФ, избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, ко-

миссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В соответствии с ч.1 ст.260-1 ГПК РФ, заявление рассматривается судом с участием заявителя, представителя соответствующих органа государственной власти, органа местного самоуправления, политической партии, иного общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, прокурора. Неявка в суд указанных лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с ч.1 ст.261 ГПК РФ, суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме.

В соответствии с ч.2 ст.261 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Как установлено в судебном заседании, в 14 час 10 минут от члена комиссии с правом совещательного голоса Щеглова М.Ю. в участковую избирательную комиссию поступила жалоба о нарушении норм избирательного законодательства на избирательном участке №262, в которой он указал о том, что в большом протоколе отсутствовала запись о количестве избирателей по списку, о чем. Щегловым М.Ю. составлен Акт.

Кроме этого, Столяровой Н.К. составлена и подана в участковую избирательную комиссию жалоба о нарушении норм избирательного законодательства на избирательном участке №262, в которой она указала о том, что в 14 час. 30 минут член комиссии с совещательным голосом Щеглов Ю.М. сообщил ей о невозможности контроля хода голосования, что ему не разрешили пойти на голосование с переносной урной, запретил и ве-

сти фото- и видеосъемку, о чем Столярова Н. К. составила соответствующий Акт.

В 14 час 38 минут от члена комиссии с правом совещательного голоса Щеглова М.Ю. в участковую избирательную комиссию поступила жалоба о нарушении норм избирательного законодательства на избирательном участке № 262, в которой он указал о том, что места наблюдателей и членов комиссии с правом совещательного голоса разместили так, что они лишены возможности одновременно наблюдать за местами выдачи бюллетеней, местами для тайного голосования и ящиками для голосования, техническими средствами подсчета голосов, на требования оборудовать места для наблюдателей не отреагировали, о чем Щегловым М.Ю. составлен Акт.

В 15 часов от члена комиссии с правом совещательного голоса Щеглова М.Ю. в участковую избирательную комиссию поступила жалоба о нарушении норм избирательного законодательства на избирательном участке №262, в которой он указал о том, что комиссия не обеспечила возможность его участия в обходе лежащих больных с переносной урной, не обеспечив халатом, бахилами и маской, о чем Щегловым М.Ю. составлен Акт.

Как пояснила суду представитель заинтересованного лица, о предстоящем обходе больных с переносной урной для голосования члены комиссии были предупреждены за 30 минут до начала обхода, сам обход осуществлялся трижды в течение дня голосования, при этом Щеглов М. Ю. не был в составе первой группы, поскольку для обхода больных в палатах необходимо наличие бахил, халата и защитной марлевой маски, после этого он дважды участвовал в обходах больных в палатах, во время обходов в состав комиссии входили члены комиссии с решающим голосом, наблюдатели и члены с правом совещательного голоса.

В соответствии с п.6 ст.66 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», председатель участковой комиссии обязан объявить о том, что члены участковой комиссии будут проводить голосование вне помещения для голосования, не позднее чем за 30 минут до предстоящего выезда (выхода) для проведения такого голосования.

В соответствии с п. 15 ст.66 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», организация голосования вне помещения для голосования должна исключать возможность нарушения избирательных прав и права на участие в референдуме избирателя, участника референдума, а также возможность искажения волеизъявления избирателя, участника референдума.

Как следует из Решения №9 от 1 марта 2009 года участковой избирательной комиссии по жалобе Щеглова М.Ю., председатель комиссии за 30 минут до начала предстоящего выхода для голосования вне помещения объявил состав комиссии, с указанием о необходимости наличия у членов комиссии бахил, маски и халата в связи с карантином по гриппу, когда Щеглову М.Ю., доставили указанные средства, он был включен в состав комиссии для голосования вне помещения.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, суд не усматривает каких-либо нарушений избирательного законодательства, которые могли бы повлиять на действительную волю избирателей, каких-либо сведений о нарушениях избирательных прав, искажении волеизъявления избирателя, допущенных при голосовании вне помещения, судом не установлено.

В соответствии с ч.1-3 ст.68 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», подсчет голосов избирателей, участников референдума осуществляется открыто и гласно с оглашением и соответствующим оформлением в увеличенной форме протокола об итогах голосования последовательно всех результатов выполняемых действий по подсчету бюллетеней и голосов избирателей, участников референдума членами участковой комиссии с правом решающего голоса.

Подсчет голосов избирателей, участников референдума начинается сразу после окончания времени голосования и проводится без перерыва до установления итогов голосования, о которых должны быть извещены все члены участковой комиссии, а также наблюдатели. В случае совмещения выборов разных уровней в первую очередь осуществляется подсчет голосов по выборам в федеральные органы государственной власти, затем

в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, затем в органы местного самоуправления.

После окончания времени голосования члены участковой комиссии с правом решающего голоса в присутствии наблюдателей, иных лиц, указанных в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, подсчитывают и погашают, отрезая левый нижний угол, неиспользованные бюллетени, затем оглашают и вносят число погашенных неиспользованных бюллетеней, а также бюллетеней, испорченных избирателями, участниками референдума при проведении голосования, в строку 7 протокола об итогах голосования и его увеличенной формы, находящейся в помещении для голосования. При использовании технических средств подсчета голосов полученные данные после их оглашения вносятся в строку 7 увеличенной формы протокола об итогах голосования.

С учетом приведенных положений закона, доводы заявителя о том, что не была своевременно заполнена увеличенная форма протокола, а так же об отсутствии сведений о количестве избирателей по списку, подлежат отклонению поскольку, внесение данных в увеличенную форму протокола об итогах голосования предполагается во время подсчета голосов то есть, после окончания собственно голосования.

В соответствии с п. 11 ст.61 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, мест для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

Как установлено судом, членом комиссии с правом совещательного голос Щегловым М.Ю. в участковую избирательную комиссию №262 подана жалоба том, что в помещении для голосования места наблюдателей, членов комиссии правом совещательного голоса разместили так, что они лишены возможности одновременно наблюдать за местами выдачи бюллетеней, местами для тайного голосования и техническими средствами подсчета голосов.



Как пояснила суду представитель заинтересованного лица, препятствий наблюдателям и членам комиссии с правом совещательного голоса не чинилось, они могли свободно передвигаться по залу, на участке присутствовали наблюдатели и члены комиссии с правом совещательного голоса, представлявшие все политические партии и кандидатов, участвовавших в выборах, жалоб о неправильном расположении мест для голосования и урн ни от одного из них не поступило.

При таких обстоятельствах суд, исходя из отсутствия сведений о каких-либо фактических нарушениях, явившихся последствием расположения мест для голосования, мест выдачи бюллетеней и урн, которые могли бы повлиять на действительную волю избирателей, суд не усматривает нарушений избирательного законодательства в действиях участковой избирательной комиссии.

Учитывая совокупность установленных и исследованных в судебном заседании обстоятельств суд не находит оснований для признания незаконными бездействия участковой избирательной комиссии №262, нарушений избирательного законодательства в деятельности названной участковой избирательной комиссии судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.12,194, 259, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Столяровой Насиме Калимовне в удовлетворении жалобы о нарушении норм избирательного законодательства отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан путем подачи кассационной жалобы через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течение 10 дней.

Судья: *И.А. Кулиев*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

11 марта 2009 г.

г. Казань

Ново-Савиновский районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего судьи Кулиева И. А.,  
с участием прокурора Басыровой А.Н.,  
при секретаре Фахрутдиновой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Столяровой Насимы Калимовны о признании итогов голосования недействительными,

### **УСТАНОВИЛ:**

Столярова Н. К. – кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9, обратилась в суд с заявлением о нарушении норм избирательного законодательства и признании итогов голосования по избирательному участку № 239 недействительными.

В обоснование заявления указано, что член комиссии с правом совещательного голоса Алексеев А.А. и наблюдатель Галеев Д.Р. находились с утра 1 марта 2009 года на избирательном участке № 239, когда на участок стали приходить избиратели, обзорность с мест, отведенных для наблюдателей, стала низкой, Алексеев А.А. заявил о необходимости переоборудования мест для наблюдателей таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей, в чем ему было отказано, но было разрешено свободно перемещаться по всему участку, стоять для улучшения обзорности.

Столярова Н.К. указывает, что в ходе голосования была нарушена тайна голосования, в кабину для голосования заходили по два человека, около 12 часов один избиратель demonstra-

тивно разорвал свой бюллетень, около 16 часов сотрудница милиции схватила и удерживала за руку молодого человека, после вмешательства представителя партии «Единая Россия» парня отпустили и он убежал, комиссия пояснила, что он пытался вынести бюллетень.

Алексеев А.А. сообщил ей о том, что его пытаются спровоцировать на конфликт, после чего она приняла решение заметить его на члена комиссии с совещательным голосом Волкову Г.А. и на наблюдателя Сафину Г.Х., которые в ходе голосования составили жалобы, подтвержденные заверенными актами.

Жалобы поданы по факту складирования пустых бюллетеней не на столах, а на скамейках, расположенных за спинами членов участковой избирательной комиссии, по факту выдачи двух бюллетеней (по списку одномандатников и по партийному списку) по открепительному удостоверению, по факту отсутствия записи о выдаче бюллетеней по открепительным удостоверениям и по дополнительному списку, по факту вброса большого количества бюллетеней гражданином, отказавшимся назваться, впоследствии Волкову Г.А. избил, отобрали сумку, пытались отобрать телефон и выбросили за пределы избирательного участка без одежды и личного имущества.

Столярова Н.К. указывает так же, что при погашении неиспользованных бюллетеней члены комиссии закрыли обзор процесса погашения, не было озвучено количество проголосовавших в помещении по списку, не оглашено и не внесено в увеличенную форму протокола количество избирателей по данному участку на момент начала голосования, при подсчете не были отсортированы недействительные бюллетени, бюллетени во время сортировки не предъявлялись для визуального ознакомления, разница между подсчитанным наблюдателями количеством проголосовавших и количеством бюллетеней составила 283 голоса.

Указывая, что на участке во время голосования был осуществлен вброс, Столярова Н.К. полагает, что невозможно определить действительную волю избирателей, в связи с чем, ссылаясь на указанные обстоятельства, просит признать итоги голосования по избирательному участку № 239 недействительными.

В настоящем судебном заседании Столярова Н.К. поддержала заявление в полном объеме.

Представители заинтересованного лица с заявлением не согласны, просят отказать в удовлетворении, указывая в обоснование возражений, что наблюдателям и членам комиссии с правом совещательного голоса препятствий в осуществлении их деятельности не чинилось, какого-либо нарушения при осуществлении голосования на участке не допущено, выявленный факт нарушения, связанный с выдачей двух бюллетеней по открепительному талону был устранен на месте, доводы по поводу факта вброса бюллетеней не имеют под собой почвы и ничем не подтверждены.

Выслушав пояснения заявителя, ее представителя, представителей заинтересованного лица, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, не усматривающего оснований для удовлетворения жалобы, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.259 ГПК РФ, избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В соответствии с ч.1 ст.261 ГПК РФ, суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме.

В соответствии с ч.2 ст.261 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

В соответствии с п. 11 ст.61 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

В соответствии со ст.77 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», если при проведении голосования или установлении итогов голосования были допущены нарушения настоящего Федерального закона, иного закона, регламентирующих проведение соответствующих выборов, референдума, вышестоящая комиссия до установления ею итогов голосования, определения результатов выборов, референдума может отменить решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и принять решение о повторном подсчете голосов, а если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными.

После установления итогов голосования, определения результатов выборов, референдума вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу. О принятом комиссией решении об обращении в суд с заявлением об отмене итогов голосования, результатов выборов, о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу данная комиссия информирует комиссию, организующую выборы, референдум. В случае принятия судом решения о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о

результатах выборов и (или) сводную таблицу комиссия, составившая данные протокол и (или) сводную таблицу, составляет новый протокол об итогах голосования, о результатах выборов с отметкой: «Повторный» и (или) новую сводную таблицу с отметкой: «Повторная».

Суд соответствующего уровня, отменив решение комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, может принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума, если при проведении голосования или установлении его итогов, определении результатов выборов были допущены нарушения настоящего Федерального закона. В случае, если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума, суд может признать итоги голосования, результаты выборов недействительными.

Основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие, установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение комиссии референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума об итогах голосования, о результатах референдума в случае нарушения правил составления списков участников референдума, порядка формирования комиссий референдума, правил проведения агитации и финансирования кампании референдума, в случае использования членами и уполномоченными представителями инициативной группы по проведению референдума, руководителями общественных объединений преимуществ своего должностного положения в целях получения желаемого ответа на вопрос, выносимый на референдум, в случае установления фактов подкупа участников референдума этими лицами и общественными объединениями в тех же целях, в случае нарушения порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), а также в случае других нарушений законодательства о референдуме, если эти действия (бездействие) не позволяют выявить действительную волю участников референдума.

Не могут служить основанием для отмены решения о результатах выборов, признания итогов голосования, результатов выборов недействительными нарушения настоящего Федерального закона, способствовавшие избранию либо имевшие целью побудить или побуждавшие избирателей голосовать за не избранных по результатам голосования кандидатов, за не принявшие участия в распределении депутатских мандатов списки кандидатов.

Отмена избирательной комиссией или судом решения о результатах выборов в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, влечет признание результатов выборов по данному избирательному округу недействительными.

При проведении выборов по многомандатному избирательному округу нарушения со стороны отдельных кандидатов, указанные в пункте 2 настоящей статьи, могут повлечь отмену решения о результатах выборов только в части, касающейся этих кандидатов.

При голосовании за списки кандидатов нарушения со стороны отдельных избирательных объединений, указанные в пункте 2 настоящей статьи, могут повлечь отмену судом решения о допуске этих избирательных объединений к распределению депутатских мандатов и перераспределению депутатских мандатов.

Отмена судом решения о результатах референдума в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю участников референдума, влечет признание результатов референдума недействительными.

В случае признания итогов голосования на избирательном участке, участке референдума, территории, в субъекте Российской Федерации недействительными после составления соответствующей вышестоящей комиссией протокола об итогах голосования, о результатах выборов, референдума эта комиссия обязана составить новый протокол об итогах голосования, о результатах выборов, референдума с отметкой: «Повторный».

На основании протоколов комиссий об итогах голосования с отметкой: «Повторный» или «Повторный подсчет голосов», составленных после составления вышестоящей комиссией про-



токола об итогах голосования, о результатах выборов, референдума и сводной таблицы, в протокол и сводную таблицу, составленные вышестоящей комиссией, вносятся соответствующие изменения.

Как установлено судом, на выборах депутата Государственного Совета Республики Татарстан 1 марта 2009 года по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 в качестве кандидатов в депутаты были зарегистрированы Садыков М.Н., Столярова Н. К. и Шакулов И.М.

Как следует из сведений в Протоколе №1 о результатах выборов по избирательному участку № 239, за Садыкова М.Н. подано 773 голоса, за Столярову Н.К. подано 261 голос, за Шакулова И.М. – 186 голосов, в участковую избирательную комиссию подано 3 жалобы.

Членом комиссии с правом совещательного голоса Алексеевым А. А. в участковую избирательную комиссию №239 подана жалоба о том, что он заметил отметку на списке избирателей (номер) написанный карандашом дом 32 ул. Амирхана.

Решением № 9 участковой избирательной комиссии №239 от 1 марта 2009 года постановлено удалить данную запись и отметить ручкой (голосование вне помещения).

Как пояснили суду представители территориальной участковой комиссии, отметка была сделана для того, чтобы проживающий по указанному адресу избиратель инвалид проголосовал вне помещения и исключить возможность голосования дважды, данное нарушение фактически сразу же было устранено после поданного Алексеевым А.А. замечания.

Членом комиссии с правом совещательного голоса Волковой Г.А. в участковую избирательную комиссию № 239 подана жалоба о том, что бюллетени от партий и кандидатов находятся за спинами членов УИК с правом решающего голоса (на скамейках), председатель УИК заставляет члена комиссии с совещательным голосом (назначает) сопровождать урну для голосования на дому, председатель комиссии сделал ей замечание, что она мешает работать комиссии, хотя она (Волкова Г.А.) проверяла столы на предмет нахождения карандашей на столах и заполнения бюллетеней карандашами вместе с членом комиссии с совещательным голосом от «Единой России».

В решении № 10 участковой избирательной комиссии № 239 от 1 марта 2009 года указано о том, что подобное расположение бюллетеней не запрещено законом, председатель комиссии предложил члену комиссии с правом совещательного голоса сопровождать урну, что является его правом, члены комиссии заявили, что Волкова Г.А. пыталась сделать выписки из списков избирателей, на что у нее нет права и это мешает работе комиссии, решено жалобу оставить без удовлетворения.

Членом комиссии с правом совещательного голоса Волковой Г.А. в участковую избирательную комиссию № 239 подана жалоба о том, что по открепительным удостоверениям выдаются два бюллетеня для голосования от партий и кандидатов, списки избирателей в графах выдачи бюллетеней заполняются разными пастами, отсутствует запись для голосующих по открепительным удостоверениям и по дополнительным спискам, проголосовавший без паспорта с большим количеством бюллетеней, фамилию не назвал.

В решении № 12 участковой избирательной комиссии № 239 от 1 марта 2009 года указано о том, что по открепительным удостоверениям выдается один бюллетень, а если человек не занесен в основной список, то секретарь его записывает и выдает два бюллетеня, в случае, если в ручке члена комиссии кончается паста, то меняется ручка, остальные факты не установлены, жалоба оставлена без удовлетворения.

В 20 часов 10 минут то есть, после окончания времени голосования Комиссией составлен Акт, подписанный председателем комиссии, всеми членами комиссии с решающим голосом и членами комиссии с правом совещательного голоса от партии «Единая Россия» и от кандидата Садыкова М.Н., согласно которому, Волкова Г.А. сцепилась с наблюдателем от партии «Справедливая Россия» Айткуловой Н.С., потом достала телефон, стала кому то звонить и громко кричать, после этого по решению участковой избирательной комиссии Айткулова Н.С. и Волкова Г.А. были удалены с участка.

Как пояснила суду представитель заинтересованного лица, никаких препятствий наблюдателям, членам комиссии с правом совещательного голоса не чинилось, они могли свободно передвигаться по залу.

Как пояснила в судебном заседании Столярова Н. К., при опускании бюллетеней в урны для голосования наблюдатели могли видеть только спины избирателей, в связи с чем, не видя количество опускаемых каждым избирателем в урну, предполагает, что мог произойти вброс в урны большего, чем число проголосовавших, количества бюллетеней.

Суд находит данные утверждения и доводы заявителя подлежащими отклонению, поскольку они не основаны на фактах и доказательствах, носят предположительный характер.

Как пояснила суду представитель заинтересованного лица, на данном участке присутствовали наблюдатели и члены комиссии с правом совещательного голоса, представлявшие все политические партии и кандидатов, участвовавших в выборах, жалоб о неверном расположении мест для голосования и урн, или по поводу вброса неизвестными лицами большого количества бюллетеней ни от одного из них не поступило.

Показания свидетелей Волковой Г. А., Сафиной Г. Х. о том, что они слышали звук, с которым неизвестное лицо пыталось затолкать в урну большое количество бюллетеней, слышали звук падения сложенной вчетверо пачки бюллетеней и видели среди вываленных из урны бюллетеней такую пачку, не основаны на объективных доказательствах, носят предположительный характер и ничем иным, кроме предположений, не подтверждены.

При таких обстоятельствах, исходя из предположительного характера доводов заявителя, отсутствия сведений о каких-либо фактических нарушениях, явившихся последствием расположения мест для голосования, мест выдачи бюллетеней и урн, которые могли бы повлиять на действительную волю избирателей, суд не находит оснований для удовлетворения жалобы в этой части.

Доводы заявителя относительно складирования пустых бюллетеней не на столах, а на скамейках, расположенных за спинами членов участковой избирательной комиссии, по поводу выдачи двух бюллетеней (по списку одномандатников и по партийному списку) по открепительному удостоверению, по факту отсутствия записи о выдаче бюллетеней по открепительным удостоверениям и по дополнительному списку, а так же по поводу решения участковой комиссии о выведении Волковой Г.А.

из помещения не могут рассматриваться в качестве оснований для признания итогов голосования по избирательному участку недействительными, поскольку, данные обстоятельства никак не могли препятствовать выявлению действительной воли избирателей, все утверждения заявителя о том, что при выдаче бюллетеней, а затем при подсчете голосов членами избирательной комиссии могли производиться манипуляции, являются предположениями, не основанными на фактах.

Данный факт не может расцениваться в качестве воспрепятствования наблюдению за подсчетом голосов, поскольку, согласно приведенному судом Акту и Решению участковой избирательной комиссии, Волкова Г.А. была выведена вместе с другим наблюдателем (от партии «Справедливая Россия»), в связи с возникшей между ними ссорой, а так же в связи с тем, что Волкова Г.А. во время подсчет голосов звонила по телефону и кричала, что объективно мешало нормальной работе избирательной комиссии, Акт подписан председателем комиссии, всеми членами комиссии с решающим голосом, а так же членами комиссии с правом совещательного голоса от партии «Единая Россия» и от кандидата Садыкова М.Н.

Предположениями, не основанными на фактах, так же являются утверждения заявителя о том, что фактически проголосовавших граждан было на 283 человека меньше количества бюллетеней, поскольку, подобный подсчет законом не предусмотрен, количество проголосовавших избирателей и количество бюллетеней отражено в Протоколе участковой избирательной комиссии на основании сведений, полученных после подсчета, Протокол подписан всеми членами комиссии.

Так же при рассмотрении дела судом не установлено фактов нарушения порядка подсчета голосов избирателей, которое могло бы явиться основанием для признания итогов голосования недействительными.

С учетом установленных и исследованных в судебном заседании обстоятельств суд не находит оснований для признания итогов голосования по избирательному участку № 239 недействительными, поскольку нарушений законодательства о выборах, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей, судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12,194, 259, 261 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Столяровой Насиме Калимовне в удовлетворении заявления о признании недействительными итогов голосования по избирательному участку №239 Чуйковского одномандатного округа № 9 отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан путем подачи кассационной жалобы через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течение 10 дней после изготовления решения в окончательной форме.

Судья: *И.А. Кулиев*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 апреля 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи – Р.Р. Гилманова,  
судей В.А. Грицкова, Р.А. Саитгараевой,  
с участием прокурора В.А. Хисамовой,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.А. Саитгараевой гражданское дело по кассационной жалобе Н.К. Столяровой на решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 11 марта 2009 года, которым постановлено:

Столяровой Насиме Калимовне в удовлетворении заявления о признании недействительными итогов голосования по избирательному участку № 239 Чуйковского одномандатного округа № 9 отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя УИК № 239 Г. С. Мустафиной, возражавшей против жалобы, выслушав выступления прокурора В.А. Хисамовой, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Н. К. Столярова обратилась в суд с заявлением о признании итогов голосования недействительными.

В обоснование требований указано, что она является кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному округу № 9. Член комиссии с правом совещательного голоса А.А. Алексеев и наблюдатель Д.Р. Галеев находились утром 01 марта 2009 года на избирательном участке № 239, в тот момент, когда на участок стали приходить избиратели. Обзорность с мест, отведенных для наблюдателей, стала низкой, и А.А. Алексеев заявил о необходимости переоборудования мест для наблюдателей таким образом, чтобы места для тайного голосования и ящики для голо-

сования одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей, в чем ему было отказано, но было разрешено свободно перемещаться по всему участку, стоять для улучшения обзорности.

Заявительница считает, что в ходе голосования была нарушена тайна голосования, в кабину для голосования заходили по два человека, около 12 часов один избиратель демонстративно разорвал свой бюллетень, около 16 часов сотрудница милиции схватила и удержала за руку молодого человека, после вмешательства представителя партии «Единая Россия» парня отпустили и он убежал, комиссия пояснила, что он пытался вынести бюллетень.

Член комиссии А.А. Алексеев пояснил заявительнице, что его пытаются спровоцировать на конфликт, после чего она приняла решение заменить его на члена комиссии с совещательным голосом Г.А. Волкову и на наблюдателя Г.Х.Сафину, которые в ходе голосования составили жалобы, подтвержденные заверенными актами. Указанные жалобы поданы по фактам складирования пустых бюллетеней на скамейках, расположенных за спинами членов участковой избирательной комиссии, выдачи двух бюллетеней по списку одномандатников и по партийному списку по открепительному удостоверению, отсутствия записи о выдаче бюллетеней по открепительным удостоверениям и по дополнительному списку, вброса большого количества бюллетеней гражданином, отказавшимся назвать фамилию. Впоследствии члена комиссии с совещательным голосом Г.А. Волкову избили, отобрали сумку, пытались отобрать сотовый телефон и выбросили за пределы избирательного участка без одежды и личного имущества.

Н.К. Столярова указывает, что при погашении неиспользованных бюллетеней члены комиссии закрыли обзор процесса погашения, не было озвучено количество проголосовавших в помещении по списку, не оглашено и не внесено в форму протокола количество избирателей по данному участку на момент голосования, при подсчете не были отсортированы недействительные бюллетени, также при сортировке для визуального озонакпления бюллетени не предъявлялись. При этом, разница

между подсчитанным наблюдателями количеством проголосовавших и количеством бюллетеней составила 283 голоса.

Н.К. Столярова полагает, что в связи с указанными нарушениями невозможно определить действительную волю избирателей, просила признать итоги голосования по избирательному участку № 239 недействительными.

В судебном заседании Н. К. Столярова заявленные требования поддержала.

Представители УИК № 239 с заявлением не согласились.

Решением суда в удовлетворении требований Н.К. Столяровой отказано.

В кассационной жалобе Н.К. Столяровой ставится вопрос об отмене решения, поскольку решением суда неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела. Члены УИК № 239 препятствовали в наблюдении за проведением подсчета голосов. Кроме того, удаление Г.А.Волковой с избирательного участка противозаконно. Выводы суда об отсутствии нарушений в работе УИК 239 ошибочны.

Судебная коллегия считает решение суда правильным. В соответствии со ст. 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

На основании ст. 261 ГПК РФ суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо



иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме (в ред. Федерального закона от 28.07.2004 № 4-ФЗ)

Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

В силу п. 11 ст. 61 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 года, помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

В соответствии ст. 77. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 года, если при проведении голосования или установлении итогов голосования были допущены нарушения настоящего Федерального закона, иного закона, регламентирующих проведение соответствующих выборов, референдума, вышестоящая комиссия до установления ею итогов голосования, определения результатов выборов, референдума может отменить решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и принять решение о повторном подсчете голосов, а если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума – о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 3-ФЗ)

После установления итогов голосования, определения результатов выборов, референдума вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу.

Суд соответствующего уровня, отменив решение комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, может принять

решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума, если при проведении голосования или установлении его итогов, определении результатов выборов были допущены нарушения настоящего Федерального закона. В случае, если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума, суд может признать итоги голосования, результаты выборов недействительными (п. 1.2 введен Федеральным законом от 21.07.2005 № 3-ФЗ)

Основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие, установленные судом обстоятельства: кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом; (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 3-ФЗ)

– кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей; (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 3-ФЗ)

– кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей; (пп. «в» в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 3-ФЗ)

– кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю

избирателей (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 3-ФЗ).

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение комиссии референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума об итогах голосования, о результатах референдума в случае нарушения правил составления списков участников референдума, порядка формирования комиссий референдума, правил проведения агитации и финансирования кампании референдума, в случае использования членами и уполномоченными представителями инициативной группы по проведению референдума, руководителями общественных объединений преимуществ своего должностного положения в целях получения желаемого ответа на вопрос, выносимый на референдум, в случае установления фактов подкупа участников референдума этими лицами и общественными объединениями в тех же целях, в случае нарушения порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), а также в случае других нарушений законодательства о референдуме, если эти действия (бездействие) не позволяют выявить действительную волю участников референдума.

Не могут служить основанием для отмены решения о результатах выборов, признания итогов голосования, результатов выборов недействительными нарушения настоящего Федерального закона, способствовавшие избранию либо имевшие целью побудить или побуждавшие избирателей голосовать за не из-

бранных по результатам голосования кандидатов, за не принявшие участия в распределении депутатских мандатов списки кандидатов.

Отмена избирательной комиссией или судом решения о результатах выборов в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, влечет признание результатов выборов по данному избирательному округу недействительными.

При проведении выборов по многомандатному избирательному округу нарушения со стороны отдельных кандидатов, указанные в пункте 2 настоящей статьи, могут повлечь отмену решения о результатах выборов только в части, касающейся этих кандидатов.

При голосовании за списки кандидатов нарушения со стороны отдельных избирательных объединений, указанные в пункте 2 настоящей статьи, могут повлечь отмену судом решения о допуске этих избирательных объединений к распределению депутатских мандатов и перераспределению депутатских мандатов (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 3-ФЗ)

Отмена судом решения о результатах референдума в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю участников референдума, влечет признание результатов референдума недействительным.

Из материалов дела следует, что на выборах депутата Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному округу № 9 в качестве кандидатов в депутаты были зарегистрированы М.Н. Садыков, Н.К. Столярова, И.М. Шакулов.

Согласно протоколу № 1 участковой избирательной комиссии по избирательному участку № 239 от 01 марта 2009 года число голосов поданных за М. Н. Садыкова составило 773 голоса, за Н. К. Столярову подано 261 голос, за И. М. Шакулова – 186 голосов.

Членом комиссии с правом совещательного голоса А.А. Алексеевым в участковую избирательную комиссию № 239 подана жалоба о том, что он заметил отметку на списке избирателей, написанную карандашом – дом 32 ул. Амирхана.

Решением № 9 участковой избирательной комиссии № 239 от 01 марта 2009 года установлено, что данная запись сделана для исключения повторного голосования, поскольку избиратель, являясь инвалидом 1 группы, просил провести голосование вне помещения. Указанным решением постановлено удалить данную запись и отметить ручкой (голосование вне помещения.)

От наблюдателя Г. Х. Сафиной в участковую избирательную комиссию № 239 поданы жалобы на действия УИК № 239 по выставлению наблюдателя Г.А. Волковой, а также на нарушение процедуры подсчета голосов по итогам голосования.

От члена комиссии с правом совещательного голоса Г.А. Волковой в участковую избирательную комиссию № 239 поданы жалобы о том, что бюллетени от партий и кандидатов находятся за спинами членов УИК с правом решающего голоса (на скамейках), председатель УИК заставляет члена комиссии с совещательным голосом сопровождать урну для голосования на дому. Председателем комиссии ей было сделано замечание, однако она проверяла столы на предмет нахождения карандашей на столах и заполнения бюллетеней карандашами вместе с членом комиссии с совещательным голосом от «Единой России». Указано на выдачу двух бюллетеней по списку одномандатников и по партийному списку по открепительному удостоверению, и что списки избирателей в графах выдачи бюллетеней заполняются разными пастами, отсутствует запись для голосующих по открепительным удостоверениям и по дополнительным спискам, а также отмечен факт вброса большого количества бюллетеней гражданином, отказавшимся назвать фамилию.

В решении № 11 участковой избирательной комиссии № 239 от 01 марта 2009 года указано, что расположение бюллетеней за спинами членов УИК не запрещено законом, так как они находятся в зоне видимости.

Председатель комиссии предложил члену комиссии с правом совещательного голоса сопровождать урну, что является его правом. Члены комиссии указали, что Г.А. Волкова пыталась сделать выписки из списков избирателей.

В решении № 12 участковой избирательной комиссии № 239 от 01 марта 2009 года указано, что по открепительным удостоверениям выдается один бюллетень. В случае, если чело-

век не занесен в основной список, его записывает секретарь и выдает два бюллетеня. Если в ручке члена комиссии заканчивается паста, то ручка меняется. Остальные факты установлены не были.

Актом от 01 марта 2009 года зафиксирован факт попытки задержания мужчины сотрудниками милиции, который не дойдя до урны, вышел из зала голосования.

Актом, составленным участковой избирательной комиссией № 239 01 марта 2009 года, установлено, что Г.А. Волкова не давала нормально работать, на замечания со стороны наблюдателей не реагировала.

Решением № 13 участковой избирательной комиссии № 239 от 01 марта 2009 года член комиссии с правом совещательного голоса Г.А. Волкова от кандидата Н.К. Столяровой удалена как мешающая нормальной работе комиссии.

Отказывая в удовлетворении заявления Н.К. Столяровой, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что основания для отмены результатов голосования избирательной комиссии отсутствуют. Нарушений процедуры проведения голосования со стороны участковой избирательной комиссии № 239 установлено не было. Обстоятельств, не позволяющих выявить действительную волю избирателей, из материалов дела не усматривается.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что выборы на избирательном участке № 239 по Чуйковскому одномандатному округу № 9 проходили в соответствии с избирательным законодательством РФ.

Таким образом, решение суда следует признать соответствующим закону и фактическим обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе о том, что удаление члена комиссии с правом совещательного голоса Г.А. Волковой с избирательного участка противозаконно, не влечет отмену судебного постановления, поскольку действия Г.А. Волковой нарушали работу комиссии.

Другие доводы кассационной жалобы были предметом исследования суда первой инстанции, и им дана надлежащая правовая оценка,

Учитывая, что доводов, по которым на основании предусмотренных статьями 362-364 ГПК РФ решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба не содержит, в ее удовлетворении следует отказать.

Обстоятельства дела установлены судом всесторонне и полно, выводы суда подтверждаются имеющимися в деле доказательствами.

Руководствуясь ст. ст. 361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 11 марта 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Н. К. Столяровой – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *В.А. Грицков*  
*Р.А. Саитгараева*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

29 апреля 2009 г.

г. Казань

Ново-Савиновский районный суд г. Казани в составе председательствующего судьи Кулиева И.А., при секретаре Фахрутдиновой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Веселова Игоря Геннадьевича о признании итогов голосования по избирательному участку № 261 по Декабристскому одномандатному округу недействительными,

### **УСТАНОВИЛ:**

Веселов И.Г. – кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6, обратился в суд с заявлением о нарушении избирательных прав при проведении 1 марта 2009 года выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

В обоснование заявления указано, что количество бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией в помещении для голосования, не соответствует фактическому количеству избирателей, пришедших на избирательный участок, со ссылкой на то, что на участок № 261 пришло для голосования 1400 избирателей, тогда как в Протоколе участковой избирательной комиссии и в Сводной таблице итогов голосования количество выданных бюллетеней составило 1882.

Так же в заявлении указано о том, что зафиксирован «вброс» бюллетеней в урны для голосования, порядок и процедура рассмотрения жалоб не соответствуют законодательству, так как заявители жалоб о времени и месте рассмотрения жалоб не извещались, на заседания комиссии не приглашались, решения по конкретным жалобам не принимались, при подсчете голосов избирателей наблюдателям отказано в ознакомлении со спис-



ком избирателей, со сведениями о количестве лиц, получивших бюллетени для голосования, в наблюдении за выдачей бюллетеней избирателям, наблюдатели были лишены возможности наблюдать за подсчетом голосов избирателей на избирательном участке в условиях, обеспечивающих им обозримость содержащихся в бюллетенях отметок, знакомиться с бюллетенями при подсчете голосов избирателей, наблюдатель Назарова А.Л. и член участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса Демин А.В. были незаконно удалены из помещения для голосования.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Веселов И.Г. просит отменить решение участковой избирательной комиссии по участку № 261 по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 от 2 марта 2009 года по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан и признать итоги голосования недействительными.

В настоящем судебном заседании Веселов И.Г. поддержал заявление в полном объеме.

Представители Участковой избирательной комиссии, территориальной избирательной комиссии с заявлением не согласны, просят отказать в удовлетворении, указывая в обоснование возражений, что наблюдателям и членам комиссии с правом совещательного голоса препятствий в осуществлении из деятельности не чинилось, какого-либо нарушения законодательства о выборах при осуществлении голосования на участке не допущено, указанные заявителем факты, связанные с оформлением повторного протокола, передаче сведений об итогах голосования по участку в территориальную избирательную комиссию по Ново-Савиновскому району г. Казани и с выведением из помещения для голосования наблюдателя и члена участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса не влияют на достоверность определения волеизъявления избирателей, доводы заявителя о «вбросе» бюллетеней не имеют под собой почвы и не основаны на фактах.

Выслушав пояснения заявителя, представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.259 ГПК РФ, избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В соответствии с ч.1 ст.261 ГПК РФ, суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме.

В соответствии с ч.2 ст.261 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

В соответствии со ст.77 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», если при проведении голосования или установлении итогов голосования были допущены нарушения настоящего Федерального закона, иного закона, регламентирующих проведение соответствующих выборов, референдума, вышестоящая комиссия до установления ею итогов голосования, определения результатов выборов, референдума может отменить решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и принять решение о повторном подсчете голосов, а если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума – о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными.

После установления итогов голосования, определения результатов выборов, референдума вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу. О принятом комиссией решении об обращении в суд с заявлением об отмене итогов голосования, результатов выборов, о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу данная комиссия информирует комиссию, организующую выборы, референдум. В случае принятия судом решения о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу комиссия, составившая данные протокол и (или) сводную таблицу, составляет новый протокол об итогах голосования, о результатах выборов с отметкой: «Повторный» и (или) новую сводную таблицу с отметкой: «Повторная».

Суд соответствующего уровня, отменив решение комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, может принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума, если при проведении голосования или установлении его итогов, определении результатов выборов были допущены нарушения настоящего Федерального закона. В случае, если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума, суд может признать итоги голосования, результаты выборов недействительными.

Основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие, установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственно избирательного фонда средства в размере, составляющем бо-

лее чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение комиссии референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума об итогах голосования, о результатах референдума в случае нарушения правил составления списков участников референдума, порядка формирования комиссий референдума, правил проведения агитации и финансирования кампании

референдума, в случае использования членами и уполномоченными представителями инициативной группы по проведению референдума, руководителями общественных объединений преимуществ своего должностного положения в целях получения желаемого ответа на вопрос, выносимый на референдум, в случае установления фактов подкупа участников референдума этими лицами и общественными объединениями в тех же целях, в случае нарушения порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), а также в случае других нарушений законодательства о референдуме, если эти действия (бездействие) не позволяют выявить действительную волю участников референдума.

Не могут служить основанием для отмены решения о результатах выборов, признания итогов голосования, результатов выборов недействительными нарушения настоящего Федерального закона, способствовавшие избранию либо имевшие целью побудить или побуждавшие избирателей голосовать за не избранных по результатам голосования кандидатов, за не принявшие участия в распределении депутатских мандатов списки кандидатов.

Отмена избирательной комиссией или судом решения о результатах выборов в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, влечет признание результатов выборов по данному избирательному округу недействительными.

При проведении выборов по многомандатному избирательному округу нарушения со стороны отдельных кандидатов, указанные в пункте 2 настоящей статьи, могут повлечь отмену решения о результатах выборов только в части, касающейся этих кандидатов.

При голосовании за списки кандидатов нарушения со стороны отдельных избирательных объединений, указанные в пункте 2 настоящей статьи, могут повлечь отмену судом решения о допуске этих избирательных объединений к распределению депутатских мандатов и перераспределению депутатских мандатов.

Отмена судом решения о результатах референдума в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить дей-

ствительную волю участников референдума, влечет признание результатов референдума недействительными.

В случае признания итогов голосования на избирательном участке, участке референдума, территории, в субъекте Российской Федерации недействительными после составления соответствующей вышестоящей комиссией протокола об итогах голосования, о результатах выборов, референдума эта комиссия обязана составить новый протокол об итогах голосования, о результатах выборов, референдума с отметкой: «Повторный».

На основании протоколов комиссий об итогах голосования с отметкой: «Повторный» или «Повторный подсчет голосов», составленных после составления вышестоящей комиссией протокола об итогах голосования, о результатах выборов, референдума и сводной таблицы, в протокол и сводную таблицу, составленные вышестоящей комиссией, вносятся соответствующие изменения.

Как установлено судом, избирательный участок №261 располагался на территории Ново-Савиновского района г. Казани в помещении школы №177 на ул. Мусина, 17.

На выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан 1 марта 2009 года по Декабристскому одномандатному избирательному округу №6 в качестве кандидатов в депутаты были зарегистрированы Васильев Т. Р., Веселов И. Г., Гибадуллин А. А., Горшунова М. А., Закирова Л. Ф., Мифтахов Ф.Ф., Разногорская М. Я.

Как следует из сведений в Протоколе №1 (повторном) о результатах выборов по избирательному участку № 261, за Васильева Т.Р. подано 130 голосов, за Веселова И. Г. подано 93 голоса, за Гибадуллина А. А. подано 44 голоса, за Горшунову М.А. подано 225 голосов, за Закирову Л.Ф. подано 26 голосов, за Мифтахова Ф.Ф. подано 1074 голоса, за Разногорскую М.Я. подано 82 голоса.

Согласно сведений в Сводной таблице № 1 территориальной избирательной комиссии, по итогам голосования по Декабристскому одномандатному избирательному округу № 6 депутатом Государственного Совета Республики Татарстан избран Мифтахов Ф. Ф., набравший 13 149 голосов.

Согласно реестру учета поступивших в участковую избирательную комиссию жалоб (заявлений) на нарушения Избирательного Кодекса РТ, иных законом в части, регулирующей подготовку и проведение выборов, в участковую избирательную комиссию поступило 5 жалоб, по которым комиссией приняты решения.

Так, в жалобе, подписанной членами участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса Шурковой Н.С. и Деминым А. В., указано об отсутствии информации о доходах кандидата на избирательной участке.

В жалобах, поступивших от наблюдателей Багировой Р.Р., (кандидат Васильев Т.Р.), Шурковой Н.С. (кандидат Веселов И.Г.), Багировой Э.А. (кандидат Васильев Т.Р.) указано о том, что секретарь участковой избирательной комиссии произвел «вброс» большого количества бюллетеней, когда г наблюдатель от кандидата Васильева Т. Р. попыталась помешать этому, председатель комиссии выхватил у нее бюллетени, сломав ей ногти, при подсчете голосов всех наблюдателей, кроме наблюдателей от Мифтахова Ф.Ф., удалили.

Между тем, как установлено в судебном заседании из пояснений представителей избирательной комиссии, при проведении подсчета голосов, наблюдатель от кандидата Васильева Т. Р. – Багирова Э.А., попыталась вынести часть бюллетеней за пределы помещения для голосования, чему воспрепятствовал председатель участковой избирательной комиссии.

Сведения, содержащиеся в приведенных жалобах и в пояснениях заявителя о «вбросе» бюллетеней, носят голословный, не основанный на фактах, характер, в связи с чем, доводы Веселова И.Г. в этой части подлежат отклонению, вывод суда основан на данных в протоколе №1 участковой избирательной комиссии №261 об итогах голосования, совпадающих с количеством бюллетеней, выданных в помещении для голосования.

При рассмотрении дела заявителем не приведено доводов, которые указывали бы на то, что какое-либо из вынесенных комиссией решений по поступившим жалобам было вынесено с нарушением законодательства о выборах, которое не позволило бы выявить действительную волю избирателей.

Какой-либо процедуры или порядка параллельного подсчета избирателей, пришедших на участок и последующей сверки полученных данных со сведениями в Протоколе №1 законодательством о выборах не предусмотрено, доводы Веселова И.Г. о несоответствии количества бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией в помещении для голосования, фактическому количеству избирателей, пришедших на избирательный участок, так же носят голословный характер.

При таком положении, доводы Веселова И.Г. о несоответствии количества бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией в помещении для голосования, фактическому количеству избирателей, пришедших на избирательный участок, о «вбросе» бюллетеней в урны для голосования, нарушении порядка и процедуры рассмотрения жалоб, подлежат отклонению.

Как установлено судом при рассмотрении дела, при подсчете голосов в протокол №1 внесено количество избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования – 2819, впоследствии составлен Протокол №1 с отметкой «Повторно», где эти же сведения указаны в количестве 2797, оба протокола подписаны всем составом участковой избирательной комиссии.

Суд, в данном случае составления протокола №1 с отметкой «Повторно», не усматривает какого-либо нарушения законодательства о выборах, поскольку, вся указанная процедура в полной мере соответствует требованиям ч. II ст.77 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», а сама по себе отметка «Повторно» вместо «Повторный» или «Повторный подсчет голосов», не может, по мнению суда, влиять на оценку законности действий участковой избирательной комиссии, поскольку, пересчитанные и измененные сведения указанной графы вошли и в Сводную таблицу № 1.

Так же подлежат отклонению доводы Веселова И.Г. о том, что сведения об итогах голосования были переправлены из участковой избирательной комиссии в территориальную избирательную комиссию по Ново-Савиновскому району г. Казани, поскольку, судом установлено, что бюллетени для голосования



были получены именно в последней территориальной избирательной комиссии, а после получения сведений об итогах голосования они были переправлены для составления сводной таблицы в территориальную избирательную комиссию по Декабристскому одномандатному избирательному округу, сама же участковая избирательная комиссия № 261 сформирована решением Территориальной избирательной комиссии Ново-Савиновского района г. Казани от 30 января 2009 года №26/1-71.

Как следует из протокола заседания участковой избирательной комиссии № 261, несмотря на неоднократные предупреждения о нахождении у кабин для голосования и урн для голосования, препятствия работе комиссии шумом, хождением, загораживанием прохода для голосующих избирателей, предложено удалить Демина А.В. и Назарова А.А., решение принято комиссией единогласно.

Как пояснил суду представитель участковой избирательной комиссии №261, указанные лица пытались пройти в кабины для голосования, посмотреть в бюллетенях избирателей, за кого отдан голос, что является нарушением законодательства о выборах.

Судом не установлено, что удаление указанных лиц из помещения для голосования является нарушением законодательства о выборах, которое не позволило бы выявить действительную волю избирателей, при этом суд обращает внимание на то, что наблюдатель от самого кандидата Веселова И.Г. присутствовала при проведении подсчета голосов.

При рассмотрении дела судом не установлено фактов нарушения порядка подсчета голосов избирателей, которое могло бы явиться основанием для признания итогов голосования недействительными.

С учетом установленных и исследованных в судебном заседании обстоятельств суд не находит установленных законом оснований для признания итогов голосования по избирательному участку № 261 недействительными, поскольку, нарушений законодательства о выборах, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей, и повлекли бы отмену решения участковой избирательной комиссии, судом не установлено.

При рассмотрении дела судом не выявлено нарушений законности, которые явились бы основанием для вынесения частного определения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12,194, 259, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Веселову Игорю Геннадьевичу в удовлетворении заявления о признании итогов голосования по избирательному участку №261 по Декабристскому одномандатному округу недействительными отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан путем подачи кассационной жалобы через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течение 10 дней после изготовления решения в окончательной форме.

Судья: *И.А. Кулиев*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 июня 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи А. С. Галиевой,  
судей: Г. М. Халитовой и Ш. Ш. Гафиятуллина  
с участием прокурора Д. В. Дындова

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А. С. Галиевой гражданское дело по кассационной жалобе Веселова И.Г. на решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 29 апреля 2009 года, которым в удовлетворении его иска отказано.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения Веселова И. Г. в поддержку жалобы, возражения против жалобы представителей ТИК – Еранова А.Ю., представителя избирательного участка № 261 – Мустафиной Г. С, заключение прокурора, считавшего решение являться законным, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Веселов И.Г. обратился в суд с заявлением об отмене решения участковой избирательной комиссии по участку № 261 Декабристскому одномандатному округу № 6 от 02.03.2009 года по выборам депутатов Государственного Совета РТ и признании итогов голосования недействительными.

Требования были мотивированы тем, что 01.03.2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета РТ. Считает, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов были нарушены требования избирательного законодательства, что не позволило определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Представители ТИК, участковой избирательной комиссии заявление не признали.

Суд отказал в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Веселова И. Г. ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права. При этом указано, что протокол № 1 участковой избирательной комиссии и Сводная таблица не могут служить надлежащим доказательством, так как составлены с нарушением принципа гласности (повторно, без присутствия кандидатов и наблюдателей); члены избирательной комиссии с правом совещательного голоса были удалены незаконно; при подведении итогов выборов учтено волеизъявление лиц, не имевших право голоса; жалобы о нарушениях не рассматривались в установленном порядке; повторный протокол был составлен с нарушением закона.

Исследовав материалы дела, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Как видно из материалов дела, 01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета РТ.

Веселов И.Г. указывает, что при проведении выборов депутатов Государственного Совета РТ по Декабристскому одномандатному округу были существенно нарушены нормы избирательного законодательства.

В частности, количество выданных избирательной комиссией бюллетеней не соответствует фактическому количеству избирателей, зафиксирован «вброс» бюллетеней в урны для голо-

сования, нарушена процедура рассмотрения жалоб, так как заявители не извещались, решения по жалобам не принимались, наблюдатели не имели возможности ознакомиться со списком избирателей и убедиться в правильности их подсчета, присутствующие не могли наблюдать действия членов комиссии, также произошло незаконное удаление наблюдателя и члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса.

Как установлено судом первой инстанции и отражено в судебном решении, заявителем не представлены доказательства, подтверждающие факты нарушения избирательного закона, не позволяющих выявить действительную волю избирателей, доводы заявителя являются предположительными, названные обстоятельства не подтверждены доказательствами.

Судебная коллегия согласна с данным выводом.

Вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований соответствует правовой позиции, высказанных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 15 января 2002 года и от 11 июня 2002 года, когда отмена итогов голосования, результатов выборов связана с обнаружением таких существенных нарушений избирательного процесса, вследствие которых не были обеспечены надлежащие условия для подлинно свободного волеизъявления избирателей и которые тем самым привели к неадекватному отражению действительной воли избирателей в итогах голосования.

При этом суд, решая вопрос об отмене итогов голосования, результатов выборов, в силу статей 3 (части 1, 2 и 3), 32 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации не вправе ограничиваться формальным определением достоверности результатов волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании, а должен установить, что обнаруженные существенные нарушения в ходе выборов привели к искажению воли избирателей или воспрепятствовали ее адекватному отражению в итогах голосования, результатах выборов. В противном случае не обеспечивается эффективная судебная защита избирательных прав граждан и реализация конституционного принципа свободных и равных выборов.

Доводы кассационной жалобы Веселова И.Г. о том, что протокол № 1 участковой избирательной комиссии и Сводная таб-

лица не могут служить надлежащим доказательством соответствия выданных бюллетеней с числом избирателей, так как составлены с нарушением принципа гласности (повторно, без присутствия кандидатов и наблюдателей) – несостоятельны, так как данные официальные документы содержат в себе все данные, необходимые для определения результатов выборов, доказательств, опровергающих данные, содержащихся в данных документах, не представлено.

Доводы кассационной жалобы о том, что при подведении итогов выборов учтено волеизъявление лиц, не имевших право голоса, и жалобы о нарушениях не рассматривались в установленном порядке – также являются голословными предположениями.

Нарушения, допущенные при составлении повторного протокола, носят процедурный характер и не препятствуют достоверному определению результатов волеизъявления избирателей.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении в кассационном определении таких мотивов, подтверждающих законность решения суда.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 29 апреля 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Веселова И.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *А.С. Галиева*  
Судьи: *Г.М. Халитова*  
*Ш.Ш. Гафиятуллин*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

5 февраля 2009 года

г. Казань

Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Руповой Г.В.,

с участием истца Мамедова Н.М.,

представителя ТИК Приволжского района гор. Казани по доверенности от 03.02.2009 года Кутырева А.В.,

помощника прокурора Приволжского района г. Казани Исакова А.Д., при секретаре Галяутдиновой Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Мамедова Насиба Мамедовича к Территориальной избирательной комиссии Габишевского одномандатного избирательного округа № 13 РТ об отмене постановления Территориальной (окружной) избирательной комиссии Габишевского одномандатного избирательного округа № 13 РТ,

### УСТАНОВИЛ:

Мамедов Н.М. обратился в суд с иском к Территориальной избирательной комиссии Габишевского одномандатного избирательного округа № 13 РТ об отмене постановления Территориальной (окружной) избирательной комиссии Габишевского одномандатного избирательного округа № 13 РТ по выборам депутатов Государственного совета РТ четвертого созыва.

В обоснование заявленных требований Мамедов Н.М. указал, что 14 января 2009 года на основании ст.45 Избирательного кодекса РТ он предоставил документы в Территориальную (окружную) избирательную комиссию Габишевского одномандатного избирательного округа № 13 РТ для регистрации его кандидатом в депутаты Государственного совета РТ четвертого созыва, выдвинутого в порядке самовыдвижения по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 РТ, а именно

подписные листы, пронумерованные и сброшюрованные в виде папок с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата; протокол об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Государственного совета четвертого созыва, с указанием номера папки, количества подписных листов, заявленным количеством подписей избирателей, среди которых одна папка, количество подписных листов 57, количество подписей избирателей, список лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей; сброшюрованные в виде папок подписные листы. Сдача указанных документов зафиксирована в Подтверждении о получении документов, представленных в территориальную (окружную) избирательную комиссию для регистрации кандидат в депутаты Государственного совета РТ от 14.01.2009г. 24.01.2009г. Мамедову Н.М. вручено Постановление об отказе в регистрации кандидата в депутаты Государственного совета РТ четвертого созыва за № 32, где указано, что в поддержку выдвижения кандидата представлено 674 подписи избирателей, из которых в соответствии со ст.46 Избирательного кодекса РТ было проверено 674 подписи, недействительными были признаны 93, или 13 процентов подписей, что в соответствии с п.7 ч. 6 ст. 47 Избирательного кодекса РТ является основанием для отказа в регистрации кандидата в депутаты Государственного совета РТ четвертого созыва выдвинутого в порядке самовыдвижения по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 РТ. С данным постановлением Мамедов Н.М. не согласен, поскольку в соответствии с п.4 ст.43 Избирательного кодекса РТ им было собрано 718 подписей избирателей, принято 670, в Подтверждении о получении документов, представленных в территориальную (окружную) избирательную комиссию для регистрации кандидата в депутаты Государственного совета РТ от 14.01.2009г. имеются исправления 674 на 670, выполненные канцелярским штрихом. Данные исправления, по мнению Мамедова Н.М., недопустимы. 24.01.2009г. истцу не выдали справку об исследовании подписей, составленной ЭКЦ МВД по РТ, хотя на основании п.23 ст.46 Избирательного кодекса РТ таковую должны были предоставить вместе с Постановлением об отказе в регистрации кандидата в депутаты Государственного совета РТ четвертого



созыва за № 32 от 24.01.2009г., в связи с чем Мамедову Н. М. пришлось направить требование о предоставлении справки об исследовании. Согласно результатов исследования папки № 1 с подписными листами с подписями в поддержку кандидата в депутаты Госсовета РТ четвертого созыва, вызвали сомнение 93 подписи и даты, расположенные в столбце «Подпись и дата ее внесения», среди которых 30 подписей, где дата, вероятно выполнена одним лицом, 61 подпись, где дата выполнена одним лицом, 1 подпись имеющая признаки необычного поведения, 1 подпись, где в дате имеется изменение первоначального содержания. Предоставить ответ в категоричной форме, по мнению Мамедова Н.М. возможно при предоставлении образцов почерка проверяемых лиц. Мамедов Н.М. считает, что результаты повторной проверки, проведенной с предоставлением образцов почерка проверяемых лиц, может дать окончательный и неоспоримый ответ о принадлежности спорных подписей в количестве 30 подписей, вероятно, выполненных одним лицом, а также 1-й подписи имеющей признаки необычного поведения, что позволит уменьшить количество подписей признанных недействительными, а следовательно зарегистрировать кандидатом в депутаты Государственного Совета РТ четвертого созыва, выдвинутого в порядке самовыдвижения по Габишевскому одномандатному избирательному округу №13 РТ. Поэтом) истец в соответствии с п.24 ст.46 Избирательного кодекса РТ, п.6 ст. 76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» просит провести повторную проверку подписных листов, с представленными образцами почерка проверяемых лиц, В случае подтверждения принадлежности почерка избирателям, отменить постановление Территориальной (окружной) избирательной комиссии Габишевского одномандатного избирательного округа № 13 РТ по выборам депутатов Государственного совета РТ четвертого созыва.

В судебном заседании Мамедов Н. М. поддержал заявленные требования, приводя те же доводы, а также пояснил, что фактически в ТИК им было представлено гораздо больше подписей, чем предусмотрено законом, а именно около 900 подписей. Однако избирательная комиссия участия в выборке необ-

ходимых подписей не приняла, в связи с чем, он был лишен возможности представить в ГИК те подписные листы, которые содержали правильно оформленные подписи и даты их внесения избирателями. Кроме того, до сбора подписей избирателей, истцу избирательной комиссией была предоставлена информация относительно общего количества избирателей в округе 60 612. Данная информация не совпадает, с данными, на которые ссылается ответчик, указывая в качестве общего числа избирателей другую цифру, а именно 60 974 человек.

Представитель территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани Кутырев А.В., действующий по доверенности от 3 февраля 2009 года, с заявленными требованиями не согласился.

Суд, выслушав мнение заявителя, представителя территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани, допросив эксперта с исследованием Папки № 1 с подписями избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата Мамедова Н. М в депутаты Госсовета РТ по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 на 57-ми листах, изучив письменные доказательства по делу, выслушав заключение прокурора, полагавшего, что исковое заявление необоснованно и подлежит отклонению, приходит к следующему,

В силу статьи 72 Конституции РФ установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления относится к совместному ведению Российской Федерации субъектов РФ.

В соответствии с пунктом 15 статьи 75 Конституции Республики Татарстан назначение выборов в Государственный Совет Республики Татарстан относится к ведению Государственного Совета Республики Татарстан.

Постановлением Государственного Совета РТ от 26 ноября 2008 года № 4459-III ГС на 1 марта 2009 года назначены выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва на 1 марта 2009 года.

Возникшие правоотношения регулируются Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 30.12.2008) «Об основных гарантиях, избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и Избирательным кодексом Рес-

публики Татарстан от 7 мая 2007 года, № 21- ЗРТ (ред. от 26.12.2007).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 32 Федерального закона от 12.06.2002. № 67-ФЗ (ред. от 30.12.2008) «Об основных гарантиях, избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом.

Непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением.

Аналогичная норма закреплена в статье 35 Избирательного кодекса РТ.

Согласно ч.1 ст. 43 Избирательного кодекса РТ выдвижение кандидата должно быть поддержано избирателями путем внесения ими своих подписей в подписные листы либо обеспечено избирательным залогом, внесенным кандидатом.

В соответствии с пунктом 4 этой же статьи Избирательного кодекса РТ для регистрации кандидата в его поддержку должны быть собраны в порядке, установленном настоящим Избирательным кодексом РТ подписи в количестве 1 процента избирателей от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа, но не может быть менее 10 подписей.

Согласно информации о количестве избирателей в разрезе одномандатных округов Приволжского района г. Казани, предоставленной руководителем аппарата администрации Приволжского района ИК МО г. Казани от 4.02.2009г. № 833 число избирателей в Габишевском избирательном округе № 13 составляет 60 974.

В связи с чем для регистрации кандидата по данному избирательному округу должны быть собраны с учетом округления в сторону увеличения 610 подписей (1 процент от 60 974).

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 45 Избирательного кодекса РТ, количество подписей избирателей, содержащихся в представляемых в избирательную комиссию подпис-

ных листах, может превышать количество подписей, необходимое для регистрации кандидата, списка кандидатов, не более чем на 10 процентов.

С учетом, указанной нормой права количество подписей для регистрации кандидата по данному избирательному округу не должно было превышать 671 подпись ((1 процент от 60 974) = 610 подписей +(10 процентов от 610 подписей = 61 подписи)).

Как пояснил в судебном заседании истец Мамедов Н.М., в его поддержку, как кандидата в депутаты, было собрано около 900 подписей. Данные подписи были сформированы в папку и пронумерованы. Однако в ТИК ему было указано на то, что данное количество подписей превышает не только необходимый 1 процент избирателей от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории данного избирательного округа, но и 10 процентов, возможных в случае превышения количества подписей, необходимых для регистрации кандидата. Поэтому ему было предложено часть подписей убрать. Поскольку подписи были пронумерованы и сброшюрованы, он убрал часть подписей, оказавшихся последними в папке. На следующий день утром 15 января 2009 года ему позвонили из избирательной комиссии и с учетом удаления лишних подписей попросили переоформить протокол об итогах сбора подписей, поскольку исходя из количества избирателей, ему следовало указать в протоколе о 670 подписях, тогда как им фактически было указано о 718 подписей. На вопрос суда Мамедов Н.М. пояснил, что им было сдано в ТИК 670 подписей на 57-ми листах.

Представитель территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани в суде пояснил, что исходя из того, что фактически Мамедовым Н.М. в его поддержку в качестве кандидата было предоставлено большее количество подписей, чем это было необходимо с учетом названных 10%, избирательной комиссией ему было предложено убрать часть подписей, которые, на его взгляд, являются лишними, что им и было сделано. Поскольку подписи были пронумерованы и сброшюрованы в папку, он убрал из папки нижнюю часть подписей, чтобы не нарушать нумерацию подписных листов. После сдачи подписных листов и их приема территориальной избирательной комиссией выяснилось, что Мамедов Н. М. фактически сдал

в избирательную комиссию 57 подписных листов, содержащих 674 подписи. Отсюда и исправление в Подтверждении в получении документов от 14.01.2009 г. цифры «674» на цифру «670».

Таким образом, исходя из пояснений участников процесса и представленных суду документов, судом установлено, что в поддержку кандидата в депутаты Мамедова Н.М. последним в территориальную избирательную комиссию были предоставлены 57 подписных листов с 674 подписями избирателей.

При этом, довод истца о том, что избирательная комиссия наряду с ним должна была принимать участие в выборке необходимых подписных листов для их сдачи в ТИК в поддержку его кандидатуры, не основан на законе. Исходя из положений ст.45 Избирательного кодекса РТ, все документы для регистрации кандидата представляются самим кандидатом, его уполномоченным лицом, иными лицами в случаях, установленных настоящим Кодексом, а избирательная комиссия лишь принимает данные документы и выдает лицу, их представившему, документ, который подтверждает прием представленных документов и в котором указываются дата и время приема. Однако ни о каком участии избирательной комиссии в выборке подписных листов для их сдачи кандидатом в избирательную комиссию, в нормах Избирательного кодекса РТ не ведется.

Согласно ст. 46 Избирательного кодекса РТ избирательная комиссия, осуществляющая регистрацию соответствующих кандидатов, списков кандидатов, проверяет соблюдение требований федерального закона, настоящего Кодекса при выдвижении каждого кандидата, списков кандидатов (ч. 1).

В случае представления подписных листов избирательная комиссия проверяет соблюдение порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверность содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей (ч.2).

Для проверки соблюдения порядка выдвижения кандидатов, списков кандидатов, порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей из-

бирательная комиссия может своим решением создавать рабочие группы из числа членов избирательной комиссии работников ее аппарата и привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, специализированных организации, осуществляющих учет населения, с также иных государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей (ч. 7).

Для первоначальной проверки отбирается одинаковое количество подписей, собранных в поддержку выдвижения каждого кандидата, списка кандидатов. Подписные листы для выборочной проверки отбираются посредством случайной выборки (жеребья). Процедура проведения выборки определяется соответствующей избирательной комиссией. Выборка проводится в избирательной комиссии непосредственно после выдачи кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения документа, подтверждающего прием подписных листов. Проверке подлежат все подписи избирателей и соответствующие им сведения об избирателях, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки (ч. 10).

При проведении проверки подписей избирателей, в том числе при выборке подписей для проверки, вправе присутствовать кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица, уполномоченные представители или доверенные лица избирательного объединения, выдвинувшего кандидатов, списки кандидатов представившего необходимое для регистрации количество подписей избирателей. О соответствующей проверке должны извещаться кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения, представившие установленное количество подписей избирателей (ч.11).

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с заседанием ТИК Приволжского района г. Казани от 17.01.2009 г. было принято решение о создании рабочей группы по проверке подписных листов в количестве 3-х человек, куда вошли Кири-

енко В. А., Яруллин Х. Г. и Кутырсов А. В., что подтверждается протоколом заседания № 01 (л. д. 26, 27),

Установлено, что рабочей группой в составе членов ТИК Приволжского района г.Казани была осуществлена проверка представленных подписных листов всеми кандидатами в депутаты.

На заседании ТИК Приволжского района г. Казани от 19.01.2009г. рабочей группой было рекомендовано ТИК направить все материалы 6-ти прошнурованных книг по одномандатным избирательным округам, в том числе Габишевского № 13-3 на экспертизу в ЭКЦ при МВД по РТ, с участием специалистов, для организации проверки, что подтверждается протоколом заседания № 1 (л. д. 28).

Решением ТИК Приволжского района г. Казани от 19.01.2009 г. № 04-1/2 «О направлении на проверку подписных листов кандидатов в депутаты Госсовета РТ четвертого созыва в экспертно-криминалистический центр при МВД РТ» было решено направить на проверку все сданные подписные листы кандидатов, в том числе по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 Мамедова Н. М. (л. д. 29).

В соответствии с протоколом заседания ТИК Приволжского района г. Казани № 3 от 24.01.2009 г. рабочей группы для проверки достоверности подписей были привлечены эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, по результатам исследования подписей и дат их внесения экспертно-криминалистическим центром МВД по РТ было установлено, что на 11 подписных листах в ряде строк подписи «вероятно, выполнены одним лицом». На основании заключения имеются основания считать, что 93 подписи недействительные, что составляет 13,7 процентов от собранных подписей. В связи с чем, рабочая группа решила рекомендовать ТИК Приволжского района г. Казани по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 отказать в регистрации кандидата в депутаты Госсовета РТ Мамедова Н. М. (л. д. 30).

Постановлением территориальной (окружной) избирательной комиссией Габишевского одномандатного избирательного округа № 13 РТ по выборам депутатов Госсовета РТ четвертого созыва от 24 января 2009 года № 32 из всех собранных в под-

держку кандидата Мамедова Н.М. 674 подписей 93 подписи (13 процентов) признаны недействительными, что в соответствии с пунктом 7 части 6 статьи 47 Избирательного кодекса РТ является основанием для отказа в регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета РТ четвертого созыва Мамедова Н.М. (л.д. 8,9).

В силу пункта 24 статьи 46 Избирательного кодекса РТ повторная проверка подписных листов после принятия комиссией указанного решения может быть осуществлена только судом или комиссией в соответствии пунктом 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно пункту 8 статьи 37 Федерального закона от 12.06.2002 № 67 ФЗ (ред. от 30.12.2008) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и пункту 8 статьи 44 Избирательного кодекса Республики Татарстан ... избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документа заменяющем паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящем в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата, списка кандидатов. Указанные данные вносятся только рукописным способом, при этом использование карандашей не допускается. Подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно.

В силу пункта 13 статьи 46 Избирательного кодекса РТ по результатам проверки подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 15 данной же статьи Избирательного кодекса РТ недействительными считаются подписи избирателей, даты внесения которых не внесены ими собственноручно, на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи.



Из указанных норм следует, что при заполнении подписного листа избиратель обязан лично поставить не только свою подпись, но и дату ее внесения в подписной лист. Лицом, проводящим сбор подписей в поддержку кандидата, в подписной лист могут вноситься лишь предусмотренные указанными нормами законов сведения об избирателях. В противном случае внесенные в подписной лист данные не могут быть признаны действительными, так как делают невозможным установление даты заполнения подписного листа избирателем.

Как видно из Справки об исследовании № 13, составленной 19 января 2009 г. экспертом экспертно-криминалистического центра МВД по РТ, по результатам исследования папки № 1 с подписными листами в поддержку Мамедова Н.М. сомнения вызвали 93 подписи и даты, расположенные в столбце «Подпись и дата ее внесения», среди которых 30 подписей, где дата, вероятно, выполнена одним лицом, 61 подпись, где дата выполнена одним лицом, 1 подпись, имеющая признаки необычного поведения, 1 подпись, где в дате имеется изменение первоначального содержания. При этом указано, что предоставить ответ в категоричной форме возможно при предоставлении образцов почерка проверяемых лиц (л. д. 10).

С целью проверки подписных листов с подписями, по которым эксперт относительно даты их внесения избирателями, предоставил ответ в вероятной форме, судом в присутствии истца, представителя ответчика, прокурора был допрошен эксперт Экспертно-криминалистического центра МВД по РТ Ермакова А.В. с исследованием папки за № 1 с подписями избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата Мамедова Н. М. в депутаты Госсовета РТ по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 на 57-ми листах.

Эксперт ЭКЦ МВД по РТ Ермакова А.В. в суде показала, что она занимается экспертной деятельностью с 1995 года, является экспертом по почерку с 1997 года. Ею были поставлены под сомнение 30 подписей, в которых она указала, что «дата, вероятно, выполнена одним лицом», 1 подпись, имеющая признаки необычного поведения и 1 подпись, где в дате имеются изменения первоначального содержания. Фраза «в подписи имеются признаки необычного исполнения» относительно строки

9 листа 4 указывает на отклонения данного почерка. На это могут указывать необычайная извилистость почерка прямолинейных штрихов, угловатость овала, полуовала, немотивированные остановки пишущего прибора. В данном случае дата представлена лицом без признаков необычайного поведения, в то время как в подписи указанные признаки имеются. Одно это обстоятельство ставит под сомнение принадлежность подписи хозяину. В качестве хозяина подписи указана женщина, 1978 года рождения, однако ее подпись напоминает подпись человека в преклонном возрасте. При этом дата написана мелким почерком, а подпись исполнена крупным. Немотивированная остановка изложения букв в подписи, неравномерное исполнение подписи свидетельствует о том, что ее хозяин находился в необычайном поведении. На 5 листе строки № 5 имеется изменение первоначального содержания, между тем все исправления должны быть оговорены, в противном случае получается, что материал (дата и подпись) выполнен разным почерком.

Фраза «дата, вероятно, выполнена одним лицом» указывает на категоричность формы ответа, так как подписи выполнены разными почерками, а дата одним лицом. Что касается исполнения дат в подписях на листе 48 в строках 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, листе 49 в строках 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, листе 50 в строках 11, 12, листе 51-ом в строках 1-6 и 10-12, то, скорее всего, их выполнила сборщик подписей – Овчинникова Е.А. Данный вывод основан на том, что ее почерк, с помощью которого она изложила свои анкетные данные, проставила свою подпись и дату ее внесения с целью удостоверения подписного листа совпадает с датами, выполненными на вышеуказанных листах и строках.

Относительно строки 6 на 54 листе при предоставлении образца почерка однозначно усматривается отсутствие даты внесения подписи ее хозяином.

Что касается строк 1, 3, 4, 7-10, 11 на 54-ом листе, то видно, что даты внесений подписей выполнила сборщик подписей – Ледова Ф.К., почерк которой очень схож с почерком Овчинниковой Е.А.

В ходе судебного разбирательства истец согласился с доводами, изложенными экспертом, подтвердив суду, что в строке 6 54 подписного листа отсутствует дата внесения подписи ее хозя-

ином. Также согласился с тем, что даты внесения подписей на листе 48 в строках 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, листе 49 в строках 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, листе 50 в строках 11, 12, листе 51-ом в строках 1-6 и 10-12 выполнила сборщик подписей – Овчинникова Е.А., даты внесения подписей в строках 1, 3, 4, 7-10, 11 54-ого листа выполнила сборщик подписей – Ледова Ф.К., почерк которой очень схож с почерком Овчинниковой Е. А, ссылаясь на то, что в данных случаях имели место технические ошибки сборщиков подписей. Относительно строки 9 листа 4 высказал предположение о том, что исполнитель подписи находился в нетрезвом состоянии, однако это не означает, что подпись не принадлежит исполнителю.

При таких данных, исходя из пояснений эксперта Ермаковой А.В., обладающей специальными познаниями в области почерковедения и предоставившей суду ответы в категоричной форме относительно дат внесения подписей избирателей на листе 48 в строках 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, листе 49 в строках 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, листе 51 в строках 1-6 и 10-12, листе 54 в строках 1, 3, 4, 7-10, 11, суд приходит к выводу, что даты внесения подписей в подписные листы 31 избирателя, куда входят подписные листы 48, 49, 51, 54 проставлены не самими избирателями.

Также суд считает, что исправление, допущенное в дате внесения подписи на строке 5 подписного листа 5, также указывает на ее проставление не избирателем, поскольку по общему правилу, любое исправление должно быть оговорено.

Таким образом, при проверке 6-ти подписных листов (4, 5, 48, 49, 51, 54) 33 подписей избирателей в поддержку кандидатуры Мамедова Н.М. судом установлено, что 31-а подпись избирателей не сопровождается личным указанием подписавшего лист датой проставления подписи, а 1 подпись в дате ее внесения имеет неоговоренные исправления, суд признает эти обстоятельства существенным нарушением порядка сбора подписей, установленного Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Что касается довода эксперта о том, что в строке 9 на 4-ом листе в подписи имеются признаки необычного исполнения, то суд считает, что данный признак не может ставить под сомнение

принадлежность указанной подписи ее исполнителю, в связи с чем она может быть отнесена в поддержку кандидата Мамедова Н.М. Однако данная подпись при сложившемся результате, когда количество достоверных подписей в поддержку его кандидатуры составляет 582, что является недостаточным количеством в поддержку данного кандидата, не повлияет на решение ТИК об отказе в регистрации Мамедова Н. М. в качестве кандидата в депутаты.

Среди оснований отказа в регистрации кандидата в подпункте «г» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 30.12.2008) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» указано недостаточное количество достоверных подписей избирателей, участников референдума, представленных для регистрации списка кандидатов, назначения референдума, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов, назначения референдума в случае, когда для регистрации списка кандидатов, назначения референдума требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации списка кандидатов, назначения референдума.

Аналогичная норма закреплена в подпункте 7 пункта 6 статьи 47 Избирательного кодекса РТ.

При таких обстоятельствах Постановление территориальной (окружной) избирательной комиссии Габиевского одномандатного избирательного округа № 13 РТ по выборам депутатов Госсовета РТ четвертого созыва от 24 января 2009 года № 32 об отказе в регистрации Мамедова Н.М. кандидатом в депутаты является законным.

С учетом изложенного довод истца о том, что в нарушение п.23 ст. 46 Избирательного кодекса РТ ответчик не предоставил ему вместе с Постановлением об отказе в регистрации кандидата в депутаты Госсовета РТ справку об исследовании подписей,

на законность оспариваемого Постановления об отказе в регистрации в качестве кандидата не влияет.

Исправление цифры «674» на цифру «670» в Подтверждении о получении документов, представленных в территориальную (окружную) избирательную комиссию для регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета РТ от 14.01.2009г., выполненное канцелярским штрихом, не противоречит положениям Федерального закона от 12.06.2002 67-ФЗ (ред. от 30.12.2008) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и Избирательного кодекса РТ.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199, 261 ГПК РФ,

### **РЕШИЛ:**

Исковое заявление Мамедова Насиба Мамедовича к Территориальной избирательной комиссии Габишевского одномандатного избирательного округа № 13 РТ об отмене постановления Территориальной (окружной) избирательной комиссии Габишевского одномандатного избирательного округа № 13 РТ оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через данный суд в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья: *Г.В. Рупова*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

10 июля 2009 года

г. Казань

Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Салиховой З.И.,  
с участием прокурора Исхакова А.Д.,  
при секретаре Амировой Э.Э.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Штанина Александра Васильевича о признании незаконными действий председателей участковых избирательных комиссий,

### УСТАНОВИЛ:

Штанин А. В. кандидат в депутаты Государственного Совета по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 обратился в суд с заявлениями о защите избирательных прав, о признании незаконными действий председателей участковых избирательных комиссий: № 317 Губеевой Ляйлы Кашафовны, №318 Суровцевой Наталии Николаевны, № 320 Газова Айдара Габдулловича, № 321 Гайфуллиной Рузалии Рухулловны, № 322 Габдуллиной Венеры Касымовны, № 323 Баклашовой Ольги Николаевны, № 325 Скробовой Ольги Владимировны, № 326 Халиковой Накии Каюмовны, № 327 Беговатова Олега Юрьевича, № 328 Черных Оксаны Викторовны, № 329 Вяткиной Татьяны Геннадьевны, № 330 Хасановой Ляйлы Фирдаусовны, № 331 Васильева Андрея Николаевича, № 335 Волковой Веры Николаевны, № 336 Кирилловой Ольги Васильевны, № 338 Музурова Владимира Александровича, № 340 Солодковой Ирины Ивановны. При этом заявитель указал, что в день выборов 01.03.2009 года на вышеназванных избирательных участках имели место нарушения норм Избирательного кодекса РТ, неправомерные действия председателей

участковых избирательных комиссий, выразившиеся в отказе регистрировать заявления (жалобы) наблюдателей, доверенных лиц, членов участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса, в установлении для указанных лиц ограничений, касающихся наблюдения за проведением голосования, подсчетом голосов избирателей. Штанин А. В. просил признать незаконными действия председателей участковых избирательных комиссий: № 317 Губеевой Ляйлы Кашафовны, № 318 Суровцевой Наталии Николаевны, № 320 Гаязова Айдара Габдулловича, № 321 Гайфуллиной Рузалии Рухулловны, № 322 Габдуллиной Венеры Касымовны, № 323 Баклашовой Ольги Николаевны, № 325 Скробовой Ольги Владимировны, № 326 Халиковой Накии Каюмовны, № 327 Беговатова Олега Юрьевича, № 328 Черных Оксаны Викторовны, № 329 Вяткиной Татьяны Геннадьевны, № 330 Хасановой Ляйлы Фирдаусовны, № 331 Васильева Андрея Николаевича, № 335 Волковой Веры Николаевны, № 336 Кирилловой Ольги Васильевны, № 338 Музурова Владимира Александровича, № 340 Солодковой Ирины Ивановны.

В судебном заседании заявитель Штанин А. В. и его представители: Румянцев А. А., Фомин Д. Е. действующие на основании доверенностей, поддержали заявления, просили признать незаконными действия председателей участковых избирательных комиссий: № 317 Губеевой Ляйлы Кашафовны, № 318 Суровцевой Наталии Николаевны, № 320 Гаязова Айдара Габдулловича, № 321 Гайфуллиной Рузалии Рухулловны, № 322 Габдуллиной Венеры Касымовны, № 323 Баклашовой Ольги Николаевны, № 325 Скробовой Ольги Владимировны, № 326 Халиковой Накии Каюмовны, № 327 Беговатова Олега Юрьевича, № 328 Черных Оксаны Викторовны, № 329 Вяткиной Татьяны Геннадьевны, № 330 Хасановой Ляйлы Фирдаусовны, № 331 Васильева Андрея Николаевича, № 335 Волковой Веры Николаевны, № 336 Кирилловой Ольги Васильевны, № 338 Музурова Владимира Александровича, № 340 Солодковой Ирины Ивановны, признать недействительными протоколы по итогам голосования на избирательных участках: № № 317, 318, 322, 325, 326, 327, 330, 331, 335, 336, произвести пересчет голосов

на избирательных участках: № № 317, 318, 320, 321, 322, 325, 326, 327, 328, 330, 331, 335, 336, 338, 340.

Заинтересованные лица: Губеева Л. К., Суровцева Н.Н., Гаязов А.Г., Гайфуллина Р.Р., Габдуллина В.К., Баклашова О.Н., Скробова О.В., Халикова Н.К., Беговатов О.Ю., Черных О.В., Вяткина Т.Г., Хасанова Л. Ф., Васильев А. Н., Волкова В. Н., Кириллова О.В., Музуров В.А., Солодкова И.И., будучи надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в суд не явились.

Представители заинтересованного лица Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г, Казани: Кутырев А.В., Закиров Р.Н., действующие на основании доверенностей, не согласились с заявлениями.

Представитель заинтересованного лица Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, будучи надлежащим образом извещен времени и месте судебного заседания, в суд не явился, предоставил письменное ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключение прокурора, полагавшего, что оснований для удовлетворений заявлений Штанина А.В. не имеется, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 84 Избирательного кодекса РТ решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы порядке и сроки, установленные Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы в суд.



При этом суд соответствующего уровня рассматривает решение комиссии, организующей выборы, а также решения нижестоящих комиссий, принимавших участие в проведении данных выборов, если допущенные ими нарушения могли повлиять на результаты данных выборов.

На основании ч. 1 ст. 260 ГПК РФ заявление в суд может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно или должно было стать известно о нарушении законодательства о выборах и референдумах, его избирательных прав или права на участие в референдуме.

В силу ч.4 ст. 260 ГПК РФ после опубликования результатов выборов, референдума заявление о нарушении избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, имевшем место в период избирательной кампании, кампании референдума, может быть подано в суд в течение одного года со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума.

Судом установлено, что решениями территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани от 31.01.2009 года № 1\54, № 1\55, № 1\57, №1\58, № 1\59, № 1\60, № 1\62, № 1\63, № 1\64, № 1\65 № 1\66. № 1\67, № 1\68, № 1\72, № 1\73, № 1\75, № 1\77 были сформированы участковые избирательные комиссии № 317, № 138, № 320, № 321, № 322, № 323, № 325, № 326, № 327, № 328, № 329, № 330, № 331, № 335, № 336, № 338, № 340 по проведению выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва и назначены председателями вышеуказанных участковых избирательных комиссий соответственно: Губеева Л. К., Суровцева Н. Н., Гаязов А. Г., Гайфуллина Р.Р., Габдуллина В. К., Баклашова О. Н., Скрובה О, В., Халикова Н. К., Беговатов О.Ю., Черных О.В., Вяткина Т.Г., Хасанова Л. Ф., Васильев А. Н., Волкова В. Н., Кириллова О.В., Музуров В. А., Солодкова И.И.

Согласно удостоверению от 17.01.2009 года Штанин А.В. был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Габишевскому одномандатному избирательному округу №13.

Судом также установлено, что постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 04.03.2009 года № 11\156 выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по республиканскому избирательному округу и 50 одномандатным избирательным округам признаны состоявшимися и действительными. Данное постановление опубликовано 06.03.2009 года в газетах «Республика Татарстан» и «Ватаным Татарстан», журнале «Избиратель Татарстана».

Согласно ч. 6 ст. 16 Избирательного кодекса РТ срок полномочий участковой избирательной комиссии истекает через десять дней со дня официального опубликования результатов выборов, если в вышестоящую комиссию не поступили жалобы (заявления) на действия (бездействие) данной комиссии, в результате которых были нарушены порядок голосования и (или) порядок подсчета голосов, либо по данным фактам не ведется судебное разбирательство.

Из материалов дела усматривается, что 12.03.2009 года Штанин А. В. подал в Приволжский районный суд г. Казани заявления о защите избирательных прав, при этом просил признать незаконными действия председателей участковых избирательных комиссий: № 317 – Губеевой Л.К., № 318 – Суровцевой Н.Н., № 320 – Гаязова А.Г., № 321 – Гайфуллиной Р.Р., № 322 – Габдуллиной В.К., № 323 – Баклашовой О.Н., № 325 – Скробовой О. В., № 326 – Халиковой Н. К., № 327 – Беговатова О. Ю., № 328 – Черных О. В., № 329 – Вяткиной Т. Г., № 330 – Хасановой Л.Ф., № 331 – Васильева А.Н., № 335 – Волковой В. Н., № 336 – Кирилловой О. В., № 338 – Музурова В.А., № 340 – Солодковой И.И., а также просил привлечь вышеуказанных должностных лиц к административной ответственности, предусмотренной частью 1 ст.5.6 КоАП РФ. При этом протоколы об административном правонарушении в отношении вышеуказанных должностных лиц к заявлениям Штанина А.В. не были приложены.

Штанин А.В. в своих заявлениях указывал на нарушение пункта 4 ст.20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в частности, на то, что председатели

ли участковых избирательных комиссий в день проведения выборов – 01.03.2009 года отказывались получать и регистрировать заявления и жалобы от наблюдателей, доверенных лиц и членов комиссии с правом совещательного голоса.

Кроме того, заявителем было указано в заявлениях, поданных им в суд, на нарушение ч. 9 ст. 73 Избирательного кодекса РТ, а именно: участковая избирательная комиссия не оборудовала помещение для голосования таким образом, чтобы места для выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и урны для голосования одновременно находились в поле зрения наблюдателей. По мнению заявителя, наблюдатели были лишены возможности видеть, получил ли избиратель один комплект бюллетеней для голосования, голосует ли он лично, проставил ли избиратель личную подпись при получении бюллетеня.

Судом установлено, что определениями Приволжского районного суда г. Казани от 17.03.2009 года вышеназванные заявление Штанина А. В. были оставлены без движения, ему предоставлен срок до 24.03.2009 года и до 27.03.2009 года устранить недостатки, указанные в определениях суда, уплатить госпошлину, а в части требований о привлечении председателей участковых избирательных комиссий к административной ответственности в принятии заявлений было отказано ввиду того, что заявления в этой части не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматриваются и разрешаются в ином судебном порядке.

Штанин А. В., не согласившись с вышеназванными определениями суда, подал в Верховный суд Республики Татарстан частные жалобы.

Кассационными определениями Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РТ от 09.04.2009 года и от 16.04.2009 года вышеуказанные определения Приволжского районного суда г. Казани об оставлении заявлений Штанина А.В. без движения оставлены без изменения.

Судом также установлено, что 16.04.2009 года Штанин А.В. уплатил госпошлину по каждому из поданных им заявлений и 23.04.2009 года предоставил в Приволжский районный суд г. Казани квитанции об уплате госпошлины.

27.04.2009 года заявления Штанина А. В. с приложенными документами возвращены заявителю в связи с тем, что недостатки не были устранены им в срок, установленный судом, то есть до 24.03.2009 года и до 27.03.2009 года.

05.05.2009 года Штанин А. В. подал в Приволжский районный суд г. Казани аналогичные заявления о защите избирательных прав, о признании незаконными действий председателей участковых избирательных комиссий: № 317 – Губеевой Л.К., № 318 – Суровцевой Н.Н., № 320 – Гаязова А.Г., № 321 – Гайфуллиной Р. Р., № 322 – Габдуллиной В. К., № 323 – Баклашовой О. Н., № 325 – Скробовой О. В., № 326 – Халиковой Н. К., № 327 – Беговатова О. Ю., № 328 – Черных О. В., № 329 – Вяткиной Т.Г., № 330 – Хасановой Л. Ф., № 331 – Васильева А. Н., № 335 – Волковой В. Н., № 336 – Кирилловой О. В., № 338 – Музурова В. А., № 340 – Солодковой И.И.

Все вышеназванные заявления Штаника А. В. были приняты Приволжским районным судом г. Казани к производству, определениями суда от 03.06.2009 года и от 10.06.2009 года объединены в одно производство по делу №2-972\09.

Учитывая, что в течение десяти дней со дня официального опубликования результатов выборов, состоявшихся 01.03.2009 года, в Приволжском районном суде г. Казани не велось судебное разбирательство по заявлениям Штанина А. В. о признании незаконными действий председателей участковых избирательных комиссий № 317, № 138, № 320, № 321, № 322, № 323, № 325, № 326, № 327, № 328, № 329, № 330, № 331, № 335, № 336, № 338, № 340, суд считает, что срок полномочий председателей вышеназванных участковых избирательных комиссий истек 16.03.2009 года.

Доводы заявителя и его представителей о том, что места для наблюдателей в помещениях избирательных участков № 317, № 138, № 320, № 321, № 322, № 323, № 325, № 326, № 327, № 328, № 329, № 330, № 331, № 335, № 336, № 338, № 340 были установлены далеко от места выдачи бюллетеней, от кабин для тайного голосования и от урн для голосования, что наблюдатели были лишены возможности осуществлять наблюдение за ходом голосования, в частности, не могли видеть, голосует ли избиратель лично согласно паспорту, получил ли он один комплект

бюллетеней для голосования, проставил ли избиратель личную подпись при получении бюллетеня, суд считает несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 9 ст. 73 Избирательного кодекса РТ помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

Из планов-схем размещения участковых избирательных комиссий № 317, № 138, № 320, № 321, № 322, № 323, № 325, № 326, № 327, № 328, № 329, № 330, № 331, № 335, № 336, № 338, № 340, утвержденных начальником отдела Государственного пожарного надзора МЧС РТ и согласованных с председателями вышеуказанных участковых избирательных комиссий, усматривается, что в помещениях данных комиссий места выдачи бюллетеней, кабины для тайного голосования и урны для голосования были размещены таким образом, что они одновременно находились в поле зрения членов участковой избирательной комиссии и наблюдателей. Законом не установлено, на каком расстоянии необходимо размещать места для наблюдателей в помещениях участковых избирательных комиссий.

Более того, наблюдатели от всех зарегистрированных кандидатов в депутаты Государственного Совета РТ находились в течение дня голосования в помещениях участковых избирательных комиссий №317, № 138, № 320, № 321, № 322, № 323, № 325, № 326, № 327, № 328, № 329, № 330, № 331, № 335, № 336, № 338, № 340 в равных условиях, что подтвердили допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей: Ибляминова Н.Н., Алеев Л.Ф., Ильдарханова-Балчиклы Г.И., Климов Е.С., Булатова Ф.М.

Согласно ст. 18, ст. 76 Избирательного кодекса РТ проверять наличие паспорта или иного документа, удостоверяющего личность избирателя, включенного в список для голосования и лично прибывшего на избирательный участок, а также выдавать избирателю бюллетень для голосования вправе лишь члены участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Суд не находит оснований сомневаться в добросовестном и надлежащем исполнении своих обязанностей указанными членами участковых избирательных комиссий № 317, № 138, № 320, № 321, № 322, № 323, № 325, № 326, № 327, № 328, № 329, № 330, № 331, № 335, № 336, № 338, № 340 в день проведения выборов 01.03.2009 года.

В соответствии с ч. 6 ст. 22 Избирательного кодекса РТ наблюдатель вправе знакомиться со списками избирателей, реестром выдачи открепительных талонов, находиться в помещении для голосования в день голосования, наблюдать за выдачей бюллетеней избирателям, наблюдать за подсчетом голосов избирателей, обращаться к председателю участковой комиссии с предложениями и замечаниями по вопросам организации голосования, знакомиться с протоколами комиссии об итогах голосования, получать заверенные указанных протоколов, обжаловать действия (бездействия) комиссии в вышестоящую комиссию или в суд.

На основании ч. 7 ст. 22 Избирательного кодекса РТ наблюдатель не вправе: выдавать избирателям бюллетени, предпринимать действия, нарушающие тайну голосования, принимать непосредственное участие в подсчете бюллетеней, совершать действия, препятствующие работе комиссии, участвовать в принятии решений соответствующей комиссией.

Из материалов дела усматривается, что в заявлениях Штанина А.В. указано на неправомерные действия участковых избирательных комиссий № № 326, 329, выразившиеся в удалении кандидата Штанина А. В. из помещения участковой избирательной комиссии № 326 и член участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса Гатина А.З. – из помещения участковой избирательной комиссии № 329.

Согласно п. 12 ст.64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и на основании пункта 4.9 Методических рекомендаций о порядке организации голосования и подсчета голосов избирателей участковыми избирательными комиссиями в ходе проведения выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, утвержденных постановлением Централь-

ной избирательной комиссии Российской Федерации от 22.10.1997 года № 133/969-11, в случае, если член участковой избирательной комиссии пытается воспрепятствовать работе избирательной комиссии либо осуществлению гражданином своих избирательных прав, а также пытается нарушить тайну голосования, по решению участковой избирательной комиссии он немедленно отстраняется от участия в работе избирательной комиссии.

При совершении указанных действий наблюдателем или иным лицом, по решению участковой избирательной комиссии он немедленно удаляется из помещения для голосования.

Как следует из решения участковой избирательной комиссии № 326 от 01.03.2009 года № 9 кандидат Штанин А.В. препятствовал подсчету голосов, не исполнил просьбу комиссии присутствовать на обозримом расстоянии, в связи с этим в соответствии со ст. 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 76 Избирательного кодекса РТ по решению комиссии был удален из помещения для голосования участковой избирательной комиссии № 326.

Из письменного заявления Гатина А.З. – члена участковой избирательной комиссии № 329 от КПРФ усматривается, что он был удален из помещения указанного избирательного участка после того, как комиссия проголосовала за его удаление.

Заявитель и его представители, а также допрошенная по их ходатайству свидетель Кузнецова О. Л. пояснили в ходе судебного разбирательства, что после подведения итогов голосования на избирательных участках № 317, № 138, № 320, № 321, № 322, № 323, № 325, № 326, № 327, № 328, № 329, № 330, № 331, № 335, № 336, № 338, № 340 были выданы наблюдателям копии протоколов об итогах голосования. При этом были выявлены расхождения в цифрах, внесенных в отдельные строки копии протоколов об итогах голосования, выданных территориальной избирательной комиссией Приволжского района г. Казани, по сравнению с копиями протоколов, выданных на следующих избирательных участках: № 317, № 138, № 322, № 325, № 326, № 327, № 331, № 335, № 336.

Как пояснили свидетели Петухов Н. П., Девликамова Х. В., наблюдатели собственноручно заполняли бланки протоколов об

итогах голосования, а затем секретарь либо председатель участковой избирательной комиссии заверяли указанные копии протоколов.

По мнению суда, учитывая напряженную обстановку в ожидании результатов голосования, усталость наблюдателей, членов участковых избирательных комиссий, которые 01.03.2009 года с 7 часов утра до поздней ночи присутствовали на избирательных участках, указанные лица при составлении копий протоколов могли по невнимательности допустить ошибки и неточности в цифрах, внесенных ими в отдельные строки копий протоколов об итогах голосования.

Однако в строках с 16 по 20 протоколов об итогах голосования, где отражено количество голосов избирателей, поданных за каждого кандидата, цифры совпадают и в сумме соответствуют числу действительных бюллетеней на каждом избирательном участке.

Доводы представителей заявителя о том, что на избирательном участке № 340 был осуществлен вброс бюллетеней в урну для голосования, суд находит несостоятельными, поскольку они не нашли своего подтверждения входе судебного разбирательства.

Допрошенные в качестве свидетелей Пименова Н.А., Мухамдиева Ю.Р. пояснили суду, что они не могут утверждать, что трое молодых людей произвели вброс бюллетеней в урну для голосования на избирательном участке № 340, их немедленно задержали сотрудники милиции, урну опечатали.

Согласно ч. 3 ст. 77 Избирательного кодекса РТ суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти на-



рушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что судом не установлено нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей по выборам депутатов в Государственный Совет Республики Татарстан четвертого созыва, а также учитывая, что выше-названные выборы признаны действительными и состоявшимися, информация о результатах выборов официально опубликована, срок полномочий участковых избирательных комиссий истек 16.03.2009 года, суд приходит к выводу, что заявления Штанина А.В. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194199 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявлений Штанина Александра Васильевича о признании незаконными действий председателей участковых избирательных комиссий: № 317 – Губеевой Ляйлы Кашафовны, № 318 – Суровцевой Наталии Николаевны, № 320 – Гаязова Айдара Габдулловича, № 321 – Гайфуллиной Рузалии Рухулловны, № 322 – Габдуллиной Венеры Касымовны, № 323 – Баклашовой Ольги Николаевны, № 325 – Скробовой Ольги Владимировны, № 326 – Халиковой Накии Каюмовны, № 327 – Беговатова Олега Юрьевича, № 328 – Черных Оксаны Викторовны, № 329 – Вяткиной Татьяны Геннадьевны, № 330 – Хасановой Ляйлы Фирдаусовны, № 331 – Васильева Андрея Николаевича, № 335 – Волковой Веры Николаевны, № 336 – Кириловой Ольги Васильевны, № 338 – Музурова Владимира Александровича, № 340 – Солодковой Ирины Ивановны отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд г. Казани в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья: *З.И. Салихова*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 августа 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе  
председательствующего: Бегишева О.А.  
судей: Гафарова Р.Ф., Сибгатуллиной Л.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе представителя Штанина Л. В. – Фомина Д.Е. на решение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 10 июля 2009 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявлений Штанина А.В. о признании незаконными действий председателей участковых избирательных комиссий: № 317 – Губеевой Л.К., № 318 – Суровцевой Н.Н., № 320 – Гаязова А.Г., № 321 – Гайфуллиной Р.Р., № 322 – Габдуллиной В. К., № 323 – Баклашовой О.Н., № 325 – Скробовой О.В., № 326 – Халиковой Н.К., № 327 Беговатова О.Ю., № 328 – Черных О.В., № 329 – Вяткиной Т.Г., № 330 – Хасановой Л.Ф., № 331 – Васильева А.Н., № 335 – Волковой В.Н., № 336 – Кирилловой О.В., № 338 – Музурова В.А., № 340 – Солодковой И.И. отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя Штанина А.В., возражения представителя ТИК Приволжского района г. Казани, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Штанин А. В. обратился в суд с заявлениями о защите избирательных прав, о признании незаконными действий председателей участковых избирательных комиссий: №№ 317, 318, 320, 321, 322, 323, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 335, 336, 338, 340 по Габишевскому одномандатному избирательному округу г. Казани.

В обоснование требования указал, что на данных избирательных участках были допущены существенные нарушения норм избирательного законодательства, выразившиеся в неправомерных действиях председателей участковых избирательных комиссий, в частности им отказывалась регистрация заявлений (жалоб) наблюдателей, доверенных лиц, членов участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса, устанавливались для указанных лиц ограничений, касающихся наблюдения за проведением голосования, подсчетом голосов избирателей.

В судебном заседании Штанин А.В., его представители Румянцев А.А., Фомин Д.Е. поддержали заявленные требования, кроме того, просили признать недействительными протоколы по итогам голосования на избирательных участках: №№ 317, 318, 322, 325, 326, 327, 330, 331, 335, 336, произвести пересчет голосов на избирательных участках: №№ 317, 318, 320, 321, 322, 325, 326, 327, 328, 330, 331, 335, 336, 338, 340.

Представители Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани с требованиями не согласились.

Суд вынес решение в приведенной выше формулировке.

В кассационной жалобе Штанина А.В. просит решение отменить в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия, проверив решение в пределах кассационной жалобы и доводов представителя Штанина А.В., приходит к следующему.

1 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Избирательного кодекса Республики Татарстан наблюдатель вправе знакомиться со списками избирателей, реестром выдачи открепительных талонов, находиться в помещении для голосования в день голосования, наблюдать за выдачей бюллетеней избирателям, наблюдать за подсчетом голосов избирателей, обращаться к председателю участковой комиссии с предложениями и замечаниями по вопросам организации голосования, знакомиться с протоколами комиссии об итогах голосования, получать заверенные указан-

ных протоколов, обжаловать действия (бездействия) комиссии в вышестоящую комиссию или в суд.

На основании части 7 статьи 22 Избирательного кодекса Республики Татарстан, наблюдатель не вправе; выдавать избирателям бюллетени, предпринимать действия, нарушающие тайну голосования, принимать непосредственное участие в подсчете бюллетеней, совершать действия, препятствующие работе комиссии, участвовать в принятии решений соответствующей комиссией.

Заявитель утверждает, что места для наблюдателей в помещениях избирательных участков №№ 317, 318, 320, 321, 322, 323, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 335, 336, 338, 340 по Габишевекому одномандатному избирательному округу г. Казани были устанавлены не надлежащим образом. Места для наблюдателей находились далеко от места выдачи бюллетеней, кабин для голосования и урн для голосования, вследствие чего наблюдатели были лишены возможности осуществлять наблюдение за ходом голосования.

Однако, в Федеральном законе от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не предусмотрен порядок установки мест выдачи бюллетеней, мест для тайного голосования и ящиков для голосования, они устанавливаются в соответствии с правилами пожарной безопасности, как самих избирателей, так и наблюдателей, и членов избирательных комиссий.

При этом Закон исходит из того, что места для выдачи бюллетеней, места для тайного голосования устанавливаются в пределах видимости для наблюдателей, в соответствии с правилами пожарной безопасности (п.1 ст.61 Закона)

Суду представлены схемы размещения участковых избирательных комиссий, утвержденных начальником отдела Государственного пожарного надзора МЧС РТ.

Кроме того, из фотоснимков, приобщенных к материалам дела, видно, что места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящиков для голосования находятся в поле зрения наблюдателей.

Каких-либо доказательств ограничения в передвижении наблюдателей в период голосования материалы дела не содержат.

Также суд, сославшись на статьи 18 и 76 Избирательного кодекса Республики Татарстан, правильно указал, что проверять наличие паспортов или иного документа, удостоверяющего личность избирателя, включенного в список для голосования и лично прибывшего на избирательный участок, выдавать избирателю бюллетень для голосования вправе лишь члены участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса.

Суд не обосновательно исходил и из того что, наблюдатели от иных кандидатов в депутаты находились в течение дня голосования в помещении участковых избирательных комиссий в равных условиях, и, как видно из дела, каких-либо жалоб, в связи с обстоятельствами, приведенными в заявлении Штанина А.В., в суд не поступило.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что нарушений избирательного законодательства со стороны участковых избирательных комиссий. №№ 317, 318, 320, 321, 322, 323, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 335, 336, 338, 340 по Габиевскому одномандатному избирательному округу г. Казани в этой части не допущено.

Согласно пункту 12 статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и на основании пункта 4.9 Методических рекомендаций о порядке организации голосования и подсчета голосов избирателей участковыми избирательными комиссиями в ходе проведения выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, утвержденных постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22.10.1997 года № 133/969-11, в случае, если член участковой избирательной комиссии пытается воспрепятствовать работе избирательной комиссии либо осуществлению гражданином своих избирательных прав, а также пытается нарушить тайну голосования, по решению участковой избирательной комиссии он немедленно отстраняется от участия в работе избирательной комиссии.

Как следует из решения участковой избирательной комиссий № 326 от 1 марта 2009 года № 9 кандидат Штанин А.В. препятствовал подсчету голосов, не исполнил просьбу комиссии присутствовать на обозримом расстоянии, в связи с этим в соответствии со статьей 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьей 76 Избирательного кодекса Республики Татарстан по решению комиссии был удален из помещения для голосования участковой избирательной комиссии № 326.

Из письменного заявления Гатина А.З. – члена участковой избирательной комиссии № 329 по Габишевскому одномандатному избирательному округу г. Казани от КПРФ усматривается, что он был удален из помещения указанного избирательного участка после того, как комиссия проголосовала за его удаление.

При таком положении оснований полагать о незаконности действий председателей избирательных комиссий у суда не имелось.

Согласно пункту 33 статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан, если после подписания протокола участковой комиссии об итогах голосования и направления его первого экземпляра в вышестоящую избирательную комиссию участковая комиссия, составившая протокол, выявила неточность в строках 115 протокола (в том числе опisku, опечатку или ошибку в суммировании данных), участковая комиссия обязана на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в строки 1-15 протокола. Участковая комиссия, информируя о проведении указанного заседания, обязана указать, что на нем будет рассматриваться данный вопрос. О принятом решении участковая комиссия в обязательном порядке информирует своих членов с правом совещательного голоса, иных лиц, присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола участковой комиссии об итогах голосования, а также представителей средств массовой информации. В этом случае участковая комиссия составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка: «Повторный».

По мнению заявителя из представленных копий итоговых протоколов участковых избирательных комиссий №№ 317, 318, 322, 325, 326, 330, 331, 335, 336 сведения, указанные в них, расходятся со сведениями, указанными в итоговых протоколах представленных председателями участковых избирательных комиссий в Территориальную избирательную комиссию, при этом, протокол с отметкой «повторный» не составлялся.

Между тем в строках с 16 по 20 протоколов об итогах голосования, где отражено количество голосов избирателей, поданных за каждого кандидата, цифры совпадают и в сумме соответствуют числу действительных бюллетеней на каждом избирательном участке.

Следовательно, имеющиеся в протоколе неточности не являются существенными, в связи с чем суд первой инстанции повторно пришел к выводу о том, что оснований для признания протоколов недействительными не имеется.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 361, 366 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 10 июля 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Штанина А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *О.А. Бегишев*  
Судьи: *Р.Ф. Гафаров*  
*Л.И. Сибгатуллина*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

11 августа 2009г.

г. Казань

Приволжский районный суд города Казани в составе:  
председательствующего судьи Чекалкиной Е.А.  
с участием прокурора Ножнина И.Н.,  
при секретаре Нагимовой Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Галяутдинова Дамира Гильмутдиновича о признании незаконными действий председателей участковых избирательных комиссий № 339, № 338, № 337, № 331, № 330, № 329, № 328, № 327, № 323, № 321 по нарушению прав наблюдателей на осуществление наблюдения на избирательных участках,

### УСТАНОВИЛ:

Галяутдинов Д. Г. – кандидат в депутаты Государственного Совета по Габитшевскому одномандатному избирательному округу № 13 обратился в суд с заявлениями о защите избирательных прав, о признании незаконными действий председателя участковой избирательной комиссии № 338, в обоснование указав, что на избирательном участке зафиксированы неправомерные действия председателя УИК по несоблюдению подготовки помещений для голосования, для соблюдения порядка голосования, предусмотренного статьей 76 ИК РТ, что не позволило обеспечить наблюдение за установленным порядком голосования, который был бы максимально ориентирован на достоверное определение волеизъявления избирателей и нарушил права наблюдателей.

В судебном заседании от 3 июня 2009года установлено, что в производстве Приволжского районного суда г. Казани находятся гражданские дела № 2-974/09, 2-975/09, 2-1023/09, 2-1024/09, 2-1025/09, 2-1030/09, 2-1031/09, 2-1076/09, 2-1077/09



по заявлению Галяутдинова Д.Г. к председателям участковых избирательных комиссии № 337, 339, 323, 327, 328, 329, 331, 330, 321. При этом в обоснование всех заявлений указано, что на избирательном участке зафиксированы неправомерные действия председателя УИК по необеспечению подготовки помещений для голосования, для соблюдения порядка голосования, предусмотренного ст. 76 ИК РТ.

Определением Приволжского районного суда г. Казани от 3.06.2009 года гражданские дела № 2-974/09, 2-975/09, 2-1023/09, 2-1024/09, 2-1025/09, 2-1030/09, 2-1031/09, 2-1076/09, 2-1077/09 по заявлению Галяутдинова Д.Г. к председателям участковых избирательных комиссий № 337; 339, 323, 327, 328, 329, 331, 330, 321 объединены в одно производство с присвоением гражданскому делу № 2-973/09.

В судебном заседании от 21.07.2009 года Галяутдинов Д.Г. увеличил требования, просил признать действия председателей УИК № 321, 337, 339, 323, 327, 328, 329, 331, 330, выразившиеся: 1.) в неправильной компоновке помещений, которая не позволила проводить установленный Кодексом контроль за ходом голосования и подведения итогов, контролировать количество полученных избирателем бюллетеней и т. д.; 2.) невозможности знакомиться с документами и получать их заверенные копии, отсутствие возможности правильности подсчета по спискам избирателей числа лиц, принявших участия в голосовании, в правильности сортировки бюллетеней по кандидатам, избирательным объединениям; 3.) Отсутствие условий наблюдать за подсчетом числа граждан, внесенных в списки избирателей, бюллетеней, выданных избирателям, погашенных бюллетеней; 4.) отказ ознакомить со списками избирателей после их официального подсчета; 5.) непроведение заседания комиссии для составления повторного протокола по итогам голосования; 6.) неправильной работе с обращениями и жалобами, поступившими с 28.02. по 02.03.2009 г.; 7) отказ члену комиссии с правом совещательного голоса присутствовать при совершении действий, установленных п. 3 ст. 20 ИК РТ; 8.) неправильное удаление лиц, участвующих в контроле за выборами; 9.) отсутствие гласности при подсчете голосов избирателей – неправильное и негласное погашение неиспользованных бюллетеней, необеспече-

ние полного обзора действий членов комиссий лицами, присутствующими при подсчете голосов, отсутствие оглашения, содержащиеся в каждом бюллетени отметок избирателя и представления бюллетеней для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, невыполнение требований кодекса по подсчету каждой пачки рассортированных бюллетеней отдельно путем перекладывания их по одному из одной части пачки в другую таким образом, чтобы лица, присутствующие при подсчете, могли увидеть отметку избирателя в каждом бюллетени; 10.) запрет представителю средств массовой информации присутствовать на заседании комиссии;

В судебном заседании заявитель Галютдинов Д.А. и его представитель Фомин Д.Е., действующий на основании доверенности, поддержали требования.

Заинтересованные лица: председатель участковой избирательной комиссии 338 – Музуров В.А., председатель участковой избирательной комиссии 323 – Баклашова О.Н., председатель участковой избирательной комиссии 327 – Беговатов О.Ю., председатель участковой избирательной комиссии 328 – Черных О.В., председатель участковой избирательной комиссии 329 – Вяткина Т.Г., председатель участковой избирательной комиссии 331 – Васильев А.Н. председатель участковой избирательной комиссии 330 – Хасанова Л.Ф., председатель участковой избирательной комиссии 321 – Гайфуллина Р.Р., председатель участковой избирательной комиссии 339 – Королева Л.В., председатель участковой избирательной комиссии 337 – Андреев Ю.Н., извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд не явились.

Представитель заинтересованного лица – Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани: Кутырев А.В., действующий на основании доверенности, с заявлениями не согласен.

Представитель заинтересованного лица – Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, о времени и месте судебного заседания извещен, в суд не явился, предоставил письменное ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключение прокурора, полагавшего, что оснований для удовлетворения заявлений Галяутдинова Д.Г. не имеется, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 84 Избирательного кодекса РТ решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы в порядке и сроки, установленные Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы в суд.

При этом суд соответствующего уровня рассматривает решение комиссии, организующей выборы, а также решения нижестоящих комиссий, принимавших участие в проведении данных выборов, если допущенные ими нарушения могли повлиять на результаты данных выборов.

На основании ч. 1 ст. 260 ГПК РФ заявление в суд может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно или должно было стать известно о нарушении законодательства о выборах и референдумах, его избирательных прав или права на участие в референдуме.

В силу ч.4 ст. 260 ГПК РФ после опубликования результатов выборов, референдума заявление о нарушении избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, имевшем место в период избирательной кампании, кампании референдума, может быть подано в суд в течение одного года со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума.

Судом установлено, что решениями территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани от

31.01.2009 года № 1\76, № 1\75, № 1\74, № 1\68, № 1\67, № 1\66, № 1\65, № 1\64, № 1\60, № 1\ были сформированы участковые избирательные комиссии № 339, № 338, № 337, № 331, № 330, № 329, № 328, № 327, № 323, № 321 по проведению выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва и назначены председателями вышеуказанных участковых избирательных комиссий соответственно: Королева Л.В., Музуров В.А., Андреев Ю.Н., Васильев А.Н., Хасанова Л.Ф., Вяткина Т.Г., Черных О.В., Беговатов О.Ю., Ваклашова О.Н., Гайфуллина Р.Р.

Согласно удостоверению от 17.01.2009 года Галяутдинов Д.Г. был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13.

Судом также установлено, что постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 04.03.2009 года № 11\156 выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по республиканскому избирательному округу и 50 одномандатным избирательным округам признаны состоявшимися и действительными. Данное постановление опубликовано 06.03.2009 года в газетах «Республика Татарстан» и «Ватаным Татарстан», журнале «Избиратель Татарстана».

Согласно ч. 6 ст. 16 Избирательного кодекса РТ срок полномочий участковой избирательной комиссии истекает через десять дней со дня официального опубликования результатов выборов, если в вышестоящую комиссию не поступит жалобы (заявления) на действия (бездействие) данной комиссии, в результате которых были нарушены порядок голосования и (или) порядок подсчета голосов, либо по данным фактам не ведется судебное разбирательство.

Из материалов дела усматривается, что 12.03.2009 года Галяутдинов Д.Г. подал в Приволжский районный суд г. Казани заявления о защите избирательных прав, при этом просил признать незаконными действия председателей участковых избирательных комиссий: № 339 – Королевой Л.В., № 338 – Музурова В.А., № 337 – Андреева Ю.Н., № 331 – Васильева А.Н.,

№ 330 Хасановой Л.Ф., № 329 – Вяткиной Т.Г., № 328 – Черных О.В., № 327 – Беговатова О.Ю., № 323 – Баклашовой О.Н., № 321 – Гайфуллиной Р.Р., а также просил привлечь вышеназванных должностных лиц к административной ответственности, предусмотренной частью 1 ст.5.6 КоАП РФ. При этом протоколы об административном правонарушении в отношении вышеуказанных должностных лиц к заявлениям Галяутдинова Д.Г. не были приложены.

Галяутдинов Д.Г. в своих заявлениях указывал на нарушение пункта 4 ст. 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в частности, на то, что председатели участковых избирательных комиссий в день проведения выборов – 01.03.2009 года отказывались получать и регистрировать заявления и жалобы от наблюдателей, доверенных лиц и членов комиссии с правом совещательного голоса.

Кроме того, заявителем было указано в заявлениях, поданных им в суд, на нарушение ч. 9 ст. 73 Избирательного кодекса РТ, а именно: участковая избирательная комиссия не оборудовала помещение для голосования таким образом, чтобы места для выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и урны для голосования одновременно находились в поле зрения наблюдателей. По мнению заявителя, наблюдатели были лишены возможности видеть, получил ли избиратель один комплект бюллетеней для голосования, голосует ли он лично, проставил ли избиратель личную подпись при получении бюллетеня.

Судом установлено, что определениями Приволжского районного суда г. Казани от 17.03.2009 года вышеназванные заявления Галяутдинова Д.Г. были оставлены без движения, ему предоставлен срок до 24.03.2009 года и до 27.03.2009 года устранить недостатки, указанные в определениях суда, уплатить госпошлину, а в части требований о привлечении председателей участковых избирательных комиссий к административной ответственности в принятии заявлений было отказано (ввиду того, что заявления в этой части не подлежат рассмотрению и разрешению) в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматриваются и разрешаются в ином судебном порядке.

Галяутдинов Д.Г., не согласившись с вышеназванными определениями суда, подал в Верховный суд Республики Татарстан частные жалобы.

Кассационными определениями Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РТ от 09.04.2009 года и от 16.04.2009 года вышеуказанные определения Приволжского районного суда г. Казани об оставлении заявления Галяутдинова Д.Г. без движения оставлены без изменения.

Судом также установлено, что 16.04.2009 года Галяутдинов Д.Г. уплатил госпошлину по каждому из поданных им заявлений и 4.05.2009 года предоставил в Приволжский районный суд г. Казани квитанции об уплате госпошлины.

24.04.2009 года заявления Галяутдинова Д.Г. с приложенными документами возвращены заявителю в связи с тем, что недостатки не были устранены им в срок, установленный судом, то есть до 24.03.2009 года и до 27.03.2009 года.

4.05.2009 года Галяутдинов Д.Г. подал в Приволжский районный суд г. Казани аналогичные заявления о защите избирательных прав, о признании незаконными действий председателей участковых избирательных комиссий: № 339 – Королевой Л.В., № 338 – Музурова В. А., № 337 – Андреева Ю.Н., № 331 – Васильева А. Н., № 330 – Хасановой Л. Ф., № 329 – Вяткиной Т.Г., № 328 – Черных О. В. № 327 – Беговатова О.Ю., № 323 – Баклашовой О.Н., № 321 – Гайфуллиной Р.Р.

Все вышеназванные заявления Галяутдинова Д.Г. были приняты Приволжским районным судом г. Казани к производству, определениями суда от 03.06.2009 года объединены в одно производство по делу № 2-973\09.

Учитывая, что в течение десяти дней со дня официального опубликования результатов выборов, состоявшихся 01.03.2009 года, в производстве Приволжского районного суда г. Казани были возбуждены гражданские дела по заявлениям Галяутдинова Д.Г. о признании незаконными действий председателей участковых избирательных комиссий № 339, № 338, № 337, № 331, № 330, № 329, № 328, № 327, № 323, № 321, то суд считает, что срок полномочий председателей вышеназванных участковых избирательных комиссий истек 16.03.2009 года.

В соответствии с ч. 9 ст. 73 Избирательного кодекса РТ помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

Доводы заявителя и его представителей о том, что места для наблюдателей в помещениях избирательных участков № 339, № 338, № 337, № 331, № 330, № 329, № 328, № 327, № 323, № 321, были установлены далеко от места выдачи бюллетеней, от кабин для тайного голосования и от урн для голосования, что наблюдатели были лишены возможности осуществлять наблюдение за ходом голосования, в частности, не могли видеть, голосует ли избиратель лично согласно паспорту, получил ли он один комплект бюллетеней для голосования, проставил ли избиратель личную подпись при получении бюллетеня, суд считает несостоятельными поскольку не основаны на законе.

Напротив, из планов-схем размещения участковых избирательных комиссий № 339, № 338, № 337, № 331, № 330, № 329, № 328, № 327, № 323, № 321, утвержденных начальником отдела Государственного пожарного надзора МЧС РТ и согласованных с председателями вышеуказанных участковых избирательных комиссий, усматривается, что в помещениях данных комиссий места выдачи бюллетеней, кабины для тайного голосования и урны для голосования были размещены таким образом, что они одновременно находились в поле зрения как членов участковой избирательной комиссии так и наблюдателей. Законом не установлено, на каком расстоянии необходимо размещать места для наблюдателей в помещениях участковых избирательных комиссий.

Доводы заявителя и его представителя о том, что председатели избирательных комиссий не разрешали наблюдателям передвигаться по залу для голосования, грозили удалением, не могут служить основанием для признания заявления в данной части подлежащим удовлетворению, поскольку в нарушение ст. 56 ГПК РФ допустимых доказательств, подтверждающих вышеизложенное не предоставили.

Предоставленные суду жалобы (л.д. 102-105,114,122,124,125 и т.д.), подписанные членом с ПСГ Садыковой М. Ф., членом с ПСГ Воробьевой Н. Н., наблюдателем Галеевым Р. Н., в которых указано, что в течение всего дня член избирательной комиссии № 327 Фаткуллин Р.З., председатель УИК оказывали препятствие в работе членов с ПСГ, окриками запрещали передвигаться за белую черту, которая не позволяла подойти к столу выдачи бюллетеней, к кабинам для голосования, к урнам, не могут являться доказательствами, подтверждающими незаконность действий председателей УИК, поскольку вышеуказанные жалобы в установленном законом порядке не подавалась, поскольку на них отсутствует подпись и печать в принятии. Доводы представителя заявителя о том, что председатели УИК отказывались принимать и регистрировать жалобы, что подтверждается записью на обратной стороне, написанной лицом ее подающим, не могут являться доказательством отказа председателя принять жалобу, поскольку суд считает, что у случае если бы данный факт имел место, то заявители имели возможность предоставить жалобу в ТИК, ЦИК как лично, так и направить по почте, а также обратиться с жалобой в прокуратуру, в судебные органы за защитой своих прав в установленном порядке и в сроки, предусмотренные законом.

Согласно ст. 18, ст. 76 Избирательного кодекса РТ право проверять наличие паспорта или иного документа, удостоверяющего личность избирателя, включенного в список для голосования и лично прибывшего, на избирательный участок, а также выдавать избирателю бюллетень для голосования установлено лишь для членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса,

Суд не находит оснований сомневаться в добросовестном и надлежащем исполнении своих обязанностей указанными членами участковых избирательных комиссий № 339, № 338, № 337, № 331, № 330, № 329, № 328, № 327, № 323, № 321 в день проведения выборов 01.03.2009 года.

Кроме того, суд не находит оснований для признания неправомерными действий председателя УИК 321 – Гайфуллиной, выразившиеся в регистрации и выдаче бюллетеня гражданину Гарипову А.З. на основании водительского удостове-



ния, поскольку вышеуказанное решение было принято не единолично председателем УИК, а участковой комиссией в составе 13 человек, т. е. коллегиально (л. д. 82-83) и действия председателя УИК ни как не могли повлиять на решение, принятое коллегиальным органом.

В соответствии с ч. 6 ст. 22 Избирательного кодекса РТ наблюдатель вправе знакомиться со списками избирателей, реестром выдачи открепительных талонов, находиться в помещении для голосования в день голосования, наблюдать за выдачей бюллетеней избирателям, наблюдать за подсчетом голосов избирателей, обращаться к председателю участковой комиссии с предложениями и замечаниями по вопросам организации голосования, знакомиться с протоколами комиссии об итогах голосования, получать заверенные указанных протоколов, обжаловать действия (бездействия) комиссии в вышестоящую комиссию или в суд.

На основании ч. 7 ст. 22 Избирательного кодекса РТ наблюдатель не вправе: выдавать избирателям бюллетени, предпринимать действия, нарушающие тайну голосования, принимать непосредственное участие в подсчете бюллетеней, совершать действия, препятствующие работе комиссии, участвовать в принятии решений соответствующей комиссией.

Не нашли своего подтверждения в судебном заседании требования заявителя признать неправомерными действия председателей УИК, выразившиеся в отказах членам комиссии с правом совещательного голоса присутствовать при совершении действий, установленных п. 3 ст. 20 ИК РТ.

Напротив, из жалобы Садыковой, Воробьевой, Галеева (л.д. 101) следует, что при попытке пройти на заседание они были задержаны представителями органов правопорядка, следовательно. суд считает, что о заседании комиссии им было известно. Доводы заявителя о том, что вышеуказанные действия по задержанию сотрудниками милиции членов с ПСГ произведены по указанию председателя, также не могут являться основанием для удовлетворения заявления в данной части, поскольку являются голословными и не подтвержденными какими-либо доказательствами.

Заявитель и его представитель пояснили в ходе судебного разбирательства, что после подведения итогов голосования на избирательных участках № 339, № 338, № 337, № 331, № 330, № 329, № 328, № 327, № 323, № 321 были выданы наблюдателям копии протоколов об итогах голосования, заверенные участковыми избирательными комиссиями и территориальной избирательной комиссией Приволжского района г. Казани. При этом были выявлены расхождения в цифрах, внесенных в отдельные строки копий протоколов об итогах голосования, выданных территориальной избирательной комиссией (Приволжского района г. Казани, по сравнению с копиями протоколов, выданных на следующих избирательных участках: № 321, 323, 329, 330, 331, 339.

Как пояснили свидетели Петухов Н.П., Новиков Е. М., Хайруллин Т.Х., наблюдатели собственноручно заполняли бланки протоколов об итогах голосования, а затем секретарь либо председатель участковой избирательной комиссии заверяли указанные копии протоколов.

По мнению суда, учитывая напряженную обстановку в ожидании результатов голосования, усталость наблюдателей, членов участковых избирательных комиссий, которые 01.03.2009 года с 7 часов утра до поздней ночи присутствовали на избирательных участках, указанные лица при составлении копий протоколов могли по невнимательности допустить ошибки и неточности в цифрах, внесенных в отдельные строки копий протоколов об итогах голосования.

Однако в строках с 16 по 20 протоколов об итогах голосования, где отражено количество голосов избирателей, поданных за каждого кандидата, цифры совпадают и в сумме соответствуют числу действительных бюллетеней на каждом избирательном участке.

Доводы представителей заявителя о том, что на избирательных участках № 339, № 338, № 337, № 331, № 330, № 329, № 328, № 327, № 323, № 321 осуществлялся взброс бюллетеней в урну для голосования, суд находит несостоятельными, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и не подтверждаются, в нарушение ст. 56 ГПК РФ допустимыми доказательствами.

Документы, предоставленные заявителем суду, в которых наблюдателями указано, что председатели УИК № 339, № 338, № 337, № 331, № 330, № 329, № 328, № 327, № 323, № 321 не давали возможности знакомиться с документами и получать их заверенные копии, отсутствовала возможность правильности подсчета по спискам избирателей числа лиц, принявших участия в голосовании, правильности сортировки бюллетеней по кандидатам, избирательным объединениям; отсутствовали условия наблюдать за подсчетом числа граждан, внесенных в списки избирателей, бюллетеней, выданных избирателям, погашенных бюллетеней; не ознакомили со списками избирателей после их официального подсчета; неправильно удалялись лица участвующих в контроле за выборами; производилось неправильное и негласное погашение неиспользованных бюллетеней, также не могут являться основанием для удовлетворения заявления Галютдинова Д.Г., поскольку к вышеуказанным документам суд относится критически, они не зарегистрированы председателями участковых комиссий, данные жалобы не подавались в вышестоящие избирательные комиссии.

Кроме того, по факту неприятия вышеуказанных жалоб в установленном законом порядке председателями УИК, в которых указывается на нарушении избирательных прав, наблюдатели и заявитель ни в прокуратуру, ни в суд не обращались.

Согласно ч. 3 ст. 77 Избирательного кодекса РТ суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что судом не установлено нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей по выборам депутатов в Государственный Совет Республики Татарстан четвертого созыва, а также учитывая, что выше-названные выборы признаны действительными и состоявшимися, информация о результатах выборов официально опубликована, срок полномочий участковых избирательных комиссий истек 16.03.2009 года, суд приходит к выводу, что заявления Галяутдинова Д. Г. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявлений Галяутдинова Дамира Гильмутдиновича о признании незаконными действий председателей участковых избирательных комиссий № 339, № 338, № 337, № 331, № 330, № 329, № 328, № 327, № 323, № 321 по нарушению прав наблюдателей на осуществление наблюдения на избирательных участках, отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд г. Казани в течение десяти дней.

Судья: *Е.А. Чекалкина*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

7 сентября 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Гилманова Р.Р.

судей: Гафарова Р.Ф., Халитовой Г.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р. Ф. гражданское дело по кассационной жалобе Галяутдинова Дамира Гильмутдиновича на решение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 11 августа 2009 года, которым постановлено;

В удовлетворении заявлений Галяутдинова Д.Г. о признании незаконными действий председателей участковых избирательных комиссий: № 339, № 338, № 337, № 331, № 330, № 329, № 328, № 327, № 323, № 321 по нарушению прав наблюдателей на осуществление наблюдения на избирательных участках отказать.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения Галяутдинова Д.Г., представителя ТИК Приволжского района г. Казани, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Галяутдинов Д.Г. обратился в суд с заявлениями о защите избирательных прав, о признании незаконными действий председателя участковой избирательной комиссии: № 338 по Габиевскому одномандатному избирательному округу № 13 г. Казани.

В обоснование требования указал, что на данном избирательном участке были допущены существенные нарушения норм избирательного законодательства, а именно нарушены требования статьи 76 Избирательного кодекса Республики Татарстан, устанавливающей порядок голосования, а также порядок по подготовке помещений для голосования.

В судебном заседании от 21 июля 2009 года Галяутдинов Д.Г. дополнил требования и просил признать действия председателей участковых избирательных комиссий № 321, № 323, № 327-330, № 337, № 339 выразившиеся: в неправильной компоновке помещений, которая не позволила проводить установленный Кодексом контроль за ходом голосования и подведения итогов, контролировать количество полученных избирателем бюллетеней; невозможности знакомиться с документами, и получать их заверенные копии, отсутствие возможности правильности подсчета по спискам избирателей числа лиц, принявших участия в голосовании, в правильности сортировки бюллетеней по кандидатам, избирательным объединениям; отсутствие условий наблюдать за подсчетом числа граждан, внесенных в списки избирателей, бюллетеней, выданных избирателям, погашенных бюллетеней; отказ ознакомить со списками избирателей после их официального подсчета; непроведение заседания комиссии для составления повторного протокола по итогам голосования; неправильной работе с обращениями и жалобами, поступившими с 28 февраля по 2 марта 2009 года; отказ члену комиссии с правом совещательного голоса присутствовать при совершении действий, установленных пунктом 3 статьи 20 Избирательного кодекса Республики Татарстан; неправильное удаление лиц участвующих в контроле за выборами; отсутствие гласности при подсчете голосов избирателей – неправильное и негласное погашение неиспользованных бюллетеней, не обеспечение полного обзора действий членов комиссии лицами, присутствующими при подсчете голосов, отсутствие оглашения, содержащиеся в каждом бюллетени отметок избирателя и представления бюллетеней для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, невыполнение требований кодекса по подсчету каждой пачки рассортированных бюллетеней отдельно путем перекладывания их по одному из одной части пачки в другую таким образом, чтобы лица, присутствующие при подсчете могли увидеть отметку избирателя в каждом бюллетени; запрет представителю средств массовой информации присутствовать на заседании комиссии, незаконными.

В судебном заседании Галяутдинов Д.Г. поддержал требования.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани с требованиями не согласился.

Суд вынес решение в приведенной выше формулировке.

В кассационной жалобе Галяутдинов Д.Г. просит решение отменить в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия, проверив решение в пределах кассационной жалобы, приходит к следующему.

1 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Избирательного кодекса Республики Татарстан наблюдатель вправе знакомиться со списками избирателей, реестром выдачи открепительных талонов, находиться в помещении для голосования в день голосования, наблюдать за выдачей бюллетеней избирателям, наблюдать за подсчетом голосов избирателей, обращаться к председателю участковой комиссии с предложениями и замечаниями по вопросам организации голосования, знакомиться с протоколами комиссии об итогах голосования, получать заверенные указанных протоколов, обжаловать действия (бездействие) комиссии в вышестоящую комиссию или в суд.

На основании части 7 статьи 22 Избирательного кодекса Республики Татарстан, наблюдатель не вправе: выдавать избирателям бюллетени, предпринимать действия, нарушающие тайну голосования, принимать непосредственное участие в подсчете бюллетеней, совершать действия, препятствующие работе комиссии, участвовать в принятии решений соответствующей комиссией.

Заявитель утверждает, что места для наблюдателей в помещениях избирательных участков №№ 321, 323, 327-331, 337-339 по Габишевскому одномандатному избирательному округу г. Казани были установлены не надлежащим образом. Места для наблюдателей находились далеко от места выдачи бюллетеней, кабин для голосования и урн для голосования, вследствие чего наблюдатели были лишены возможности осуществлять наблюдение за ходом голосования.

Однако, в Федеральном законе от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не предусмотрен порядок установки мест выдачи бюллетеней, мест для тайного голосования и ящиков для голосования, они устанавливаются в соответствии с правилами пожарной безопасности, как самих избирателей, так и наблюдателей, и членов избирательных комиссий.

При этом Закон исходит из того, что места для выдачи бюллетеней, места для тайного голосования устанавливаются в пределах видимости для наблюдателей, в соответствии с правилами пожарной безопасности (п. 11 ст.61 Закона).

Суду представлены схемы размещения участковых избирательных комиссий, утвержденных начальником отдела Государственного пожарного надзора МЧС РТ из которых видно, что места выдачи бюллетеней, кабины для тайного голосования и урны для голосования одновременно находились в поле зрения, как членов участковой комиссии, так и наблюдателей.

Каких-либо доказательств ограничения в передвижении наблюдателей в период голосования материалы дела не содержат.

Суд, сославшись на статьи 18 и 76 Избирательного кодекса Республики Татарстан, обоснованно указал, что проверять наличие паспортов или иного документа, удостоверяющего личность избирателя, включенного в список для голосования и лично прибывшего на избирательный участок, выдавать избирателю бюллетень для голосования вправе лишь члены участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса.

Поэтому указание заявителя на неправомерные действия председателя участковой избирательной комиссии № 321, выразившиеся в регистрации и выдачи бюллетеня гражданину Гарипову А. З. на основании водительского удостоверения правомерно отклонено судом. Данное решение было принято участковой избирательной комиссией коллегиально, состав комиссии заявителем не обжалован.

Согласно пункту 33 статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан, если после подписания протокола участковой комиссии об итогах голосования и направления его первого



экземпляра в вышестоящую избирательную комиссию участковая комиссия, составившая протокол, выявила неточность в строках 1-15 протокола (в том числе опisku, опечатку или ошибку в суммировании данных), участковая комиссия обязана на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в строки 1-15 протокола. Участковая комиссия, информируя о проведении указанного заседания, обязана указать, что на нем будет рассматриваться данный вопрос. О принятом решении участковая комиссия в обязательном порядке информирует своих членов с правом совещательного голоса, иных лиц, присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола участковой комиссии об итогах голосования, а также представителей средств массовой информации. В этом случае участковая комиссия составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка: «Повторный».

Заявитель указывает, что после подведения итогов голосования на избирательных участках №№ 321, 323, 327-331, 337-339 наблюдателям были выданы копии протоколов об итогах голосования, заверенные участковыми избирательными комиссиями и территориальной избирательной комиссией Приволжского района г. Казани. При этом, по его мнению, были выявлены расхождения в цифрах, внесенных в отдельные строки копий протоколов, выданных территориальной избирательной комиссией Приволжского района г. Казани, с копиями протоколов, выданных на избирательных участках №№ 321, 323, 329, 330, 331, 339.

Между тем, как установлено судом, в строках с 16 по 20 протоколов об итогах голосования, где отражено количество голосов избирателей, поданных за каждого кандидата, цифры совпадают и в сумме соответствуют числу действительных бюллетеней на каждом избирательном участке,

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Так, не принимая во внимание довод заявителя о вбросе бюллетеней в урну для голосования, суд обоснованно исходил

из того, что Галяутдиновым Д.Г. не представлено каких-либо допустимых доказательств этому.

Необоснованность остальных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении таких мотивов, подтверждающих законность решения.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 361, 366 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 11 августа 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Галяутдинова Д.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *Р.Ф. Гафаров*  
*Г.М. Халитова*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

01 апреля 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Шайдуллиной А.А.,  
с участием прокурора Шараева А.А.  
при секретаре судебного заседания Туфетуловой Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города Казани гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 416 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 416 несостоявшимися,

### **УСТАНОВИЛ:**

01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

Муртазин Ирек Минзакиевич (далее также заявитель), являясь независимым кандидатом по 16 одномандатному округу, обратился в суд с вышеназванным заявлением.

Требования Муртазина И.М. мотивированы тем, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 416 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования статьи 79 – порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией «Избирательного кодекса Республики Татарстан», наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно:

– не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности не то что убедиться в правильности подсчета, а даже ознакомиться со списками избирателей, предоставлено не было;

– не было выполнено требование пункта 11 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что непосредственный подсчет голосов избирателей производится в специального отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса..., лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии;

– не было выполнено требование пункта 16 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. Содержание отметок в бюллетенях вообще не оглашалось;

– не было выполнено требование пункта 21 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса впра-

ве визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета.

Наблюдатели осуществили персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну, и таковых оказалось 1 032. В тоже время, из стационарных урн для голосования, было извлечено 2 324 бюллетеня.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 416, не представляется возможным.

В связи с чем, Муртазин И. М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 416 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку №416 несостоявшимися.

Муртазин И.М. в судебном заседании заявленные требования поддержал по вышеизложенным основаниям.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Шарафутдинов Рафиз Гильмутдинович, действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявлением не согласился.

Председатель участковой избирательной комиссии № 416 – Назмиева Гульфания Мирзайтовна против заявления также возражала.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, председателя участковой избирательной комиссии, представителя территориальной избирательной комиссии, допросив по выдвинутым в заявлении Муртазина И.М. обстоятельствам членов участковой избирательной комиссии с правом решающего и правом совещательного голоса, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референ-

дум и свободные выборы (часть 3 статьи 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 7-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Суд, оценив все исследованные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства по настоящему делу отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 416 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.

Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 416 отвечает всем требованиям, к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Гарипова Р. Р., Тарасова В. В., Ахметзянова Р. Х., Ефремова Н. В. Амерханова Н.И. (заместитель председателя комиссии), Загидуллина С.Х.(секретарь), а также наблюдатели Степанова В. А. (от партии Единая Россия) и Никифоров С.В.(от кандидата в депутаты Абдуллина К.Ф., отвечая на вопросы заявителя подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 416 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были допущены существенные нарушения избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Муртазин И. М. суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 416 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 416 несостоявшимися – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

Судья: *А.А. Шайдуллина*



## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 мая 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Р. Р. Гилманова,  
судей А.С. Галиевой и Ш.Ш. Гафиятуллина

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р. Р. Гилманова гражданское дело по кассационной жалобе И. М. Муртазина на решение Советского районного суда г. Казани от 01 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявления И. М. Муртазина о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 416 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 416 несостоявшимися отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения представителя Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – В.Н. Федорова, возражавшего относительно удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора Ф.А. Бакировой, полагавшей решение суда правильным, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

И.М. Муртазин, являясь кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, обратился в Советский районный суд г. Казани с заявлением о признании результатов голосования на избирательном участке № 416 недействительными, отмене итогов выборов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 416 несостоявшимися.

В обоснование требований указано, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 416 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – Р. Г. Шарафутдинов, председатель участковой избирательной комиссии № 416 Г. М. Назмиева с заявлением не согласились.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе И. М. Муртазин просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В жалобе отмечается, что судом при вынесении решения не дано правовой оценки многочисленным фактам нарушения Избирательного кодекса РТ и не приняты меры для истребования доказательств в подтверждение своих выводов.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 416 были проведены при отсутствии нарушений избирательного законодательства, на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан.

Оснований не согласиться с данными выводами суда судебная коллегия не находит.

Так, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было установлено, что протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 416 отвечает требованиям, предъявляемым статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании члены участковой избирательной комиссии Р.Р. Гарипова, В.В. Тарасова, Р.Х. Ахметзянова, Н. В. Ефремова, Н. И. Амерханова (заместитель председателя комиссии), С.Х. Загидуллина (секретарь), а также наблюдатели В.А. Степанова (от партии Единая Россия) и С.В. Никифоров (от кандидата в депутаты К.Ф. Абдуллина) подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. Данные лица показали, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, а также при подведении их итогов допущено не было.

Каких-либо обращений по поводу нарушений на данном участке от заявителя в Территориальную избирательную комиссию не поступало.

Таким образом, вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления И.М. Муртазина является правильным, так как нарушений избирательного законодательства, которые не позволяли бы выявить действительную волю избирателей, судом установлено не было.

Доводы кассационной жалобы И.М. Муртазина о нарушении избирательного законодательства на данном избирательном участке судом первой инстанции были исследованы и пра-

вомерно отклонены как несостоятельные. Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона не противоречат.

Не может быть принята во внимание судебной коллегией и ссылка заявителя на неточности, обнаруженные в копии протокола № 1 в первой графе. Как пояснил представитель Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани по этому поводу в суде кассационной инстанции, обнаружившаяся неточность могла возникнуть в результате того, что копии протокола ряд наблюдателей составляли собственноручно, представленную заявителем копию могла заверить секретарь комиссии, не убедившись в правильности окончательных данных, содержащихся в первой графе протокола № 1. Таким образом, выявленная ошибка в протоколе не может служить достаточным основанием для отмены решения суда.

С учетом изложенного решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы заявителя судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Советского районного суда г. Казани от 01 апреля 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу И. М. Муртазина – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *А.С. Галиева*  
*Ш.Ш. Гафиятуллин*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

06 апреля 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Шайдуллиной А.А.,  
с участием прокурора Шараева А.А.  
при секретаре судебного заседания Туфетуловой Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города Казани гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 несостоявшимися,

### **УСТАНОВИЛ:**

01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

Муртазин Ирек Минзакиевич (далее также заявитель), являясь независимым кандидатом по 16 одномандатному округу, обратился в суд с вышеназванным заявлением.

Требования Муртазина И.М. мотивированы тем, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и не законно. Были нарушены требования статьи 79 – порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией «Избирательного кодекса Республики Татарстан», наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно:

– не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности не то что убедиться в правильности подсчета, а даже ознакомиться со списками избирателей, предоставлено не было;

– не было выполнено требование пункта 11 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что непосредственный подсчет голосов избирателей производится в специального отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса..., лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии;

– не было выполнено требование пункта 16 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. Содержание отметок в бюллетенях вообще не оглашалось;

– не было выполнено требование пункта 21 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса впра-

ве визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета.

Наблюдатели осуществили персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну, и таковых оказалось 1 117. В тоже время, из стационарных урн для голосования, было извлечено 2 092 бюллетеня.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 417, не представляется возможным.

В связи с чем, Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 несостоявшимися.

Муртазин И. М. в судебном заседании заявленные требования поддержал по вышеизложенным основаниям.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Шарафутдинов Рафиз Гильмутдинович, действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявлением не согласился.

Председатель участковой избирательной комиссии № 417 Трифонов Сергей Николаевич в судебном заседании с заявлением не согласился.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, председателя участковой избирательной комиссии, представителя территориальной избирательной комиссии, допросив по выдвинутым в заявлении Муртазина И. М. обстоятельствам членов участковой избирательной комиссии с правом решающего и правом совещательного голоса, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референ-

дум и свободные выборы (часть 3 статьи 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 7-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан,

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Суд, оценив все исследованные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства по настоящему делу отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.



Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 417 отвечает всем требованиям, к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Гибадуллин Р.Ш., Ганиуллина Т.Н., Зияфатов Д.Х., Хайруллина Е.П., Гизятуллина Р.Ш., Тришин Н.Т. (заместитель председателя комиссии), Романова Л.Н.(секретарь), а также наблюдатель Шагиахметов Р.С.(от кандидата в депутаты Абдуллина К.Ф.), отвечая на вопросы заявителя подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось. Член участковой избирательной комиссии Зубова О.Н. действительно в работе комиссии ни в день выборов, ни ранее участия не принимала. Однако данное обстоятельство, а также отсутствие решения участковой избирательной по данному факту, основанием для удовлетворения заявления служить не могут.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были допущены существенные нарушения избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Муртазин И.М. суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 417 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 несостоявшимися – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

Судья: *А.А. Шайдуллина*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 мая 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего – судьи Р.Р. Гилманова,  
судей Ш.Ш. Гафиятуллина и Г.А. Романовой  
с участием прокурора Ф.А. Бакировой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Р. Гилманова гражданское дело по кассационной жалобе И.М. Муртазина на решение Советского районного суда г. Казани от 06 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявления И.М. Муртазина о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 несостоявшимися отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения И. М. Муртазина, просившего жалобу удовлетворить, представителя Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – В.Н. Федорова, возражавшего против удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора Ф.А. Бакировой, полагавшей решение суда правильным, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

И.М. Муртазин, являясь кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, обратился в Советский районный суд г. Казани с заявлением о признании результатов голосования на избирательном участке № 417 недействительными, просил суд отменить итоги голосования и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от

Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 несостоявшимися.

В обоснование требований И.М. Муртазин указывал, что в ходе проведения голосования и определение результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – Р.Г. Шарафутдинов, председатель участковой избирательной комиссии № 417 С.Н. Трифонов с заявлением не согласились.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе И.М. Муртазин просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В жалобе отмечается, что судом при вынесении решения не дано правовой оценки многочисленным фактам нарушения Избирательного кодекса РТ и не приняты меры для истребования доказательств в подтверждение своих выводов.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных

гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что существенных нарушений избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, допущено не было.

Оснований не согласиться с данными выводами суда судебная коллегия не находит.

Так в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было установлено, что протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 417 отвечает всем требованиям, к составлению данного документа предъявляемым статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании члены участковой избирательной комиссии Р.Ш. Гибадуллина, Т.Н. Ганиуллина, Д.Х. Зияфатов, Е.П. Хайруллина, Р.Щ. Гизятуллина, Н.Т. Тришин (заместитель председателя комиссии), Л.Н. Романова (секретарь), а также наблюдатель Р.С. Шагиахметов (от кандидата в депутаты К.Ф. Абдуллина) подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования в оформлении его результатов, при этом пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было.

Каких-либо обращений по поводу нарушений в адрес Территориальной избирательной комиссии не поступало.

Доказательств, в обоснование своих доводов о нарушении избирательного законодательства заявителем суду представлено не было.

То обстоятельство, что член участковой избирательной комиссии О.Н. Зубова не принимала участие в работе комиссии, как правомерно указал суд первой инстанции, не может служить основанием для удовлетворения заявления.

Вывод суда об отсутствии нарушений избирательного законодательства на данном избирательном участке, которые не позволяли бы выявить действительную волю избирателей, является обоснованным.

Каких-либо доказательств, опровергающих данные выводы суда, в суд кассационной инстанции не представлено.

Таким образом, решение суда соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона не противоречит, оснований для его отмены по доводам жалобы судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст.360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Советского районного суда г. Казани от 06 апреля 2009 года по данному делу оставить без изменения; кассационную жалобу И.М. Мургазина – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *Ш.Ш. Гафиятуллин*  
*Г.А. Романова*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

06 апреля 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Шайдуллиной А.А.,  
с участием прокурора Шараева А.А.  
при секретаре судебного заседания Туфетуловой Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города Казани гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 несостоявшимися,

### **УСТАНОВИЛ:**

01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

Муртазин Ирек Минзакиевич (далее также заявитель), являясь независимым кандидатом по 16 одномандатному округу, обратился в суд с вышеназванным заявлением.

Требования Муртазина И. М. мотивированы тем, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и не законно. Были нарушены требования статьи 79 – порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией «Избирательного кодекса Республики Татарстан», наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно:

– не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности не то что убедиться в правильности подсчета, а даже ознакомиться со списками избирателей, предоставлено не было;

– не было выполнено требование пункта 11 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что непосредственный подсчет голосов избирателей производится в специального отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса..., лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии;

– не было выполнено требование пункта 16 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. Содержание отметок в бюллетенях вообще не оглашалось;

– не было выполнено требование пункта 21 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса впра-



ве визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета.

Кроме того, на попытки доверенного лица Р.И. Амирова пресечь нарушения избирательного законодательства обернулось тем, что Р.И. Амиров был незаконно удален с избирательного участка.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 418, не представляется возможным.

В связи с чем, Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 несостоявшимися.

Муртазин И. М. в судебном заседании заявленные требования поддержал по вышеизложенным основаниям.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Шарафутдинов Рафиз Гильмутдинович, действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявлением не согласился.

Председатель участковой избирательной комиссии № 418 Попов Роман Александрович против заявления также возражал.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, председателя участковой избирательной комиссии, представителя территориальной избирательной комиссии, допросив по выдвинутым в заявлении Муртазина И.М. обстоятельствам членов участковой избирательной комиссии с правом решающего и правом совещательного голоса, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референ-

дум и свободные выборы (часть 3 статьи 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 7-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан,

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Суд, оценив все исследованные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства по настоящему делу отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.

Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 418 отвечает всем требованиям, к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Свидетель Амиров Р.И. суду показал, что в день выборов являлся наблюдателем от кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан – Муртазина И.М. на избирательном участке № 418. Им были обнаружены следующие нарушения избирательного законодательства: после обеда Амирова Р. И. насторожило, что члены участковой избирательной комиссии «Копаются в ящике под столом», на его требование предъявить Амирову Р.И. содержимое ящика, ему было отказано. При подсчете бюллетеней, проголосовавших за «Единую Россию» был выявлен испорченный бюллетень, который незаконно признали действительным. После предъявления претензий относительно нарушений, допускаемых членами участковой избирательной комиссии, он был насильственно выдворен из помещения, где производился подсчет голосов.

Одновременно, допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Галимуллина Н.К., Гурьянов А.А., Пименов О.А., Хасанова А.Р., Газизова Л.Г., Гришина Г.Г., Искандерова Н. А., Фатыхов Р.В. (заместитель председателя комиссии), Загидуллина С.Х. (секретарь), отвечая на вопросы заявителя, обстоятельств, изложенных свидетелем Амировым Р.И. не подтвердили. При этом подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. Также пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Действительно, наблюдателем Амировым Р.И. было сделано заявление о недействительности одного из бюллетеней. По данному факту немедленно было проведено голосование с участием всех членов участковой избирательной комиссии с правом решаю-

щего голоса и принято решение о признании спорного бюллетеня действительным, поскольку волеизъявление избирателя в нем было отражено, знак проставлен в одном квадрате.

Эти действия участковой избирательной комиссии соответствуют пункту 17 статьи 68 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 7-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпункту 17 пункта статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений более никем не предъявлялось.

Член участковой избирательной комиссии Камардин Д.В. действительно в работе комиссии ни в день выборов, ни ранее участия не принимал.

Однако данное обстоятельство, а также отсутствие решения участковой избирательной по данному факту, основанием для удовлетворения заявления служить не могут.

Анализ представленной по делу системы доказательств не позволяет суду сделать вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были допущены существенные нарушения избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Муртазин И. М. суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 417 несостоявшимися – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

Судья: *А.А. Шайдуллина*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 мая 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего – судьи Р.Р. Гилманова,  
судей Ш. Ш. Гафиятуллина и Г.А. Романовой  
с участием прокурора Ф.А. Бакировой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р. Р. Гилманова гражданское дело по кассационной жалобе И. М. Муртазина на решение Советского районного суда г. Казани от 06 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявления И. М. Муртазина о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 несостоявшимися отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения И. М. Муртазина, просившего жалобу удовлетворить, представителя Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – В.Н. Федорова, возражавшего против удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора Ф.А. Бакировой, полагавшей решение суда правильным, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

И. М. Муртазин, являясь кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, обратился в Советский районный суд г. Казани с заявлением о признании результатов голосования на избирательном участке № 418 недействительными, просил суд отменить итоги голосования и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 несостоявшимися.

В обоснование требований указано, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – Р. Г. Шарафутдинов, председатель участковой избирательной комиссии № 418 Р.А. Попов с заявлением не согласились.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе И. М. Муртазин просит решение суда отменить вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В жалобе отмечается, что судом при вынесении решения не дано правовой оценки многочисленным фактам нарушения Избирательного кодекса РТ и не приняты меры для истребования доказательств в подтверждение своих выводов.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд, первой инстанции исходил из того, что выборы депутата

Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 418 были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, существенных нарушений избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей допущено не было.

Оснований не согласиться с данными выводами суда судебная коллегия не находит.

Так в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было установлено, что имело место заявление Р.И. Амирова о недействительности одного бюллетеня.

По данному факту немедленно было проведено голосование с участием всех членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса и принято решение о признании спорного бюллетеня действительным, поскольку волеизъявление избирателя в нем было отражено, знак проставлен в одном квадрате.

Эти действия участковой избирательной комиссии соответствуют пункту 1 статьи 68 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 7-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпункту 17 пункта статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании члены участковой избирательной комиссии Н.К. Галимуллина, А.А. Гурьянов, О.А. Пименов, А.Р. Хасанова, Л.Г. Газизова, Г. Г. Гришина, Н. А. Искандерова, Р.В. Фатыхов (заместителя председателя комиссии), С.Х. Загидуллина (секретарь) подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов, при этом пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было.

Доводы о насильственном выдворении Р.И. Амирова из помещения избирательного участка своего подтверждения не нашли.



То обстоятельство, что член участковой избирательной комиссии Д.В. Камардин не принимал участие в работе избирательной комиссии, как правомерно указал суд первой инстанции, не может служить основанием для удовлетворения заявления.

Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 418 отвечает всем требованиям, к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

При таких обстоятельствах вывод суда, что указанные обстоятельства не являются нарушениями избирательного законодательства, которые не позволяли бы выявить действительную волю избирателей и повлечь за собой отмену результатов выборов, правомерен и обоснован.

Доводы кассационной жалобы о нарушении избирательного законодательства, были надлежащим образом исследованы и оценены, о чем отмечено в решении суда. Каких-либо допустимых доказательств, опровергающих данные выводы суда, заявителем представлено не было.

Таким образом, следует признать, что решение суда требованиям закона не противоречит, постановлено с учетом всех обстоятельств дела, доводов сторон и представленных доказательств, которые были надлежащим образом исследованы и оценены.

В связи с изложенным оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст.360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Советского районного суда г. Казани от 06 апреля 2009 года по данному делу оставить без изменения; кассационную жалобу И.М. Муртазина – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *Ш.Ш. Гафиятуллин*  
*Г.А. Романова*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

6 мая 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани в составе:  
председательствующего судьи Пичуговой О.В.  
при секретаре судебного заседания Гатауллиной Р.Р.  
с участием: прокурора Шараева А.А., заявителя Муртазина И.И.,  
представителя ответчика – Территориальной избирательной  
комиссии Советского района города Казани – Федорова В.Н.,  
действующего на основании доверенности, председателя участ-  
ковой избирательной комиссии № 429 – Жаровой В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении  
Советского районного суда города Казани гражданское дело по  
заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании ре-  
зультатов голосования по выборам депутата Государственного  
Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного  
округа № 16 по избирательному участку № 429 недействитель-  
ными, отмене итогов и признании выборов депутата Государ-  
ственного Совета Республики Татарстан от Азинского избира-  
тельного округа № 16 по избирательному участку № 429 несос-  
тоявшимися,

### УСТАНОВИЛ:

1 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государ-  
ственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

Муртазин И. М. (далее – заявитель), являясь независимым  
кандидатом по одномандатному округу № 16, обратился в суд с  
вышеназванным заявлением.

В обоснование своих требований Муртазин И.М. указал,  
что в ходе проведения голосования и определения результатов  
выборов депутата Государственного Совета Республики Татар-  
стан от Азинского избирательного округа № 16 по избиратель-  
ному участку № 429 были допущены существенные нарушения

избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Указанные нарушения выразились в несоблюдении положений статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан (далее – ИК РТ), регламентирующей порядок подсчета голосов избирателей и процедуру составления и утверждения протокола об итогах голосования участковой комиссией, а именно:

– не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 ИК РТ, который устанавливает, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности убедиться в правильности подсчета и даже ознакомиться со списками избирателей, предоставлено не было;

– не было выполнено требование пункта 11 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», в котором указано, что непосредственный подсчет голосов избирателей производится в специально отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса..., лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии;

– не было выполнено требование пункта 16 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан» о том, что содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. Содержание отметок в бюллетенях не оглашалось;

– не было выполнено требование пункта 21 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан» о том, что с рассортированными бюллетенями под контролем членов участко-

вой комиссии с правом решающего голоса вправе визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета.

Наблюдатели Муртазина И. М. производили персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну, и таковых оказалось значительно меньше, чем отражено в протоколе об итогах голосования.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 429, не представляется возможным.

В связи с изложенными выше обстоятельствами Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 429 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 429 несостоявшимися.

Муртазин И.М. в судебном заседании заявленные, требования поддержал.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Федоров В.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявлением не согласился, пояснив, что на избирательном участке № 429 выборы проводились в соответствии с требованиями закона, подсчет голосов осуществлялся правильно, все наблюдатели имели возможность ознакомиться со списками избирателей и следить за процедурой подсчета голосов избирателей.

Председатель участковой избирательной комиссии по избирательному участку № 429 – Жарова В.Н. против требований, заявленных Муртазиным И.М., также возражала и пояснила суду, что никаких нарушений избирательного законодательства при проведении выборов и подсчете голосов на избирательном участке № 429 допущено не было.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, председателя участковой избирательной комиссии, представителя территори-

альной избирательной комиссии, допросив по изложенным в заявлении Муртазина И.М. обстоятельствам членов участковой избирательной комиссии с правом решающего и правом совещательного голоса, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 3 Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 32 и пунктом 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 7-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 ПК РТ отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 6 статьи 77 названного выше Закона необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений.

Судом установлено, что Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одно-

мандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 429 отвечает всем требованиям, предъявляемым к составлению данного документа статьей 78 ИК РТ.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Зиганшина Н.И. (секретарь), Безроднова Н.А., Мухитов Ф.А., Тухватуллина Л.М. (члены комиссии) отвечая на вопросы заявителя и суда, подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов.

Свидетели Мухитов Ф.А. и Тухватуллина Л.М. сообщили, что после окончания голосования и закрытия избирательного участка, то есть в 20 часов, сначала были погашены неиспользованные бюллетени, затем подсчитаны данные по спискам избирателей, после этого были извлечены и из переносной и стационарных урн бюллетени, которые рассортировали и пересчитали, оглашая содержащиеся в них данные вслух и демонстрируя присутствующим. При извлечении бюллетеней на пол ничего не падало.

Свидетели Зиганшина Н.И. и Безроднова Н.А. в своих показаниях сообщили, что после закрытия избирательного участка они производили подсчет по спискам, а затем подсчитывали и гасили неиспользованные бюллетени. Однако указанные свидетели в процессе их допроса неоднократно поясняли, что не помнят всех подробностей дня голосования, а также точную последовательность событий.

Все свидетели, а также председатель участковой избирательной комиссии Жарова В. Н. пояснили, что каких-либо инцидентов во время голосования на избирательном участке не происходило, никто из избирателей, кандидатов или наблюдателей с жалобами на нарушения избирательного законодательства или их прав не обращался.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 429 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были допущены существенные нарушения избирательного за-

конодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Оценив все исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что обстоятельства, указанные в статье 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и являющиеся основанием для признания выборов недействительными, по настоящему делу отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 429 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Объективных, достаточных и допустимых доказательств подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Муртазин И. М., заявителем суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 429 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от

Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 429 несостоявшимися отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней со дня его составления окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

Судья: *О.В. Пичугова*



## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

5 мая 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани в составе:  
председательствующего судьи Пичуговой О.В.  
при секретаре судебного заседания Варшавской И.Е.  
с участием:

прокурора Шараева А.А.,

заявителя Муртазина И.И.,

представителя ответчика – Территориальной избирательной комиссии Советского района города Казани – Федорова В.Н., действующего на основании доверенности, председателя участковой избирательной комиссии № 431 – Юмаева А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города Казани гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 431 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 6 по избирательному участку № 431 несостоявшимися,

### УСТАНОВИЛ:

1 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

Муртазин И.М. (далее – заявитель), являясь независимым кандидатом по одномандатному округу № 16, обратился в суд с вышеназванным заявлением.

В обоснование своих требований Муртазин И.М. указал, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татар-

стан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 431 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Указанные нарушения выразились в несоблюдении положений статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан (далее – ИК РТ), регламентирующей порядок подсчета голосов избирателей и процедуру составления и утверждения протокола об итогах голосования участковой комиссией, а именно:

– не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 ИК РТ, который устанавливает, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности убедиться в правильности подсчета и даже ознакомиться со списками избирателей, предоставлено не было;

– не было выполнено требование пункта 11 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», в котором указано, что непосредственный подсчет голосов избирателей производится в специально отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса ..., лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии;

– не было выполнено требование пункта 16 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан» о том, что содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. Содержание отметок в бюллетенях не оглашалось;

– не было выполнено требование пункта 21 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан» о том, что с

рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса вправе визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета.

Наблюдатели Муртазина И.М. производили персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну, и таковых оказалось значительно меньше, чем отражено в протоколе об итогах голосования.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 431, не представляется возможным.

В связи с изложенными выше обстоятельствами Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 431 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 431 несостоявшимися.

Муртазин И.М. в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Федоров В.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявлением не согласился, пояснив, что на избирательном участке № 431 выборы проводились в соответствии с требованиями закона, подсчет голосов осуществлялся правильно, все наблюдатели имели возможность ознакомиться со списками избирателей и следить за процедурой подсчета голосов избирателей.

Председатель участковой избирательной комиссии по избирательному участку № 431 – Юмаев А.А. против требований, заявленных Муртазиным И. М., также возражал и пояснил суду, что никаких нарушений избирательного законодательства при проведении выборов и подсчете голосов на избирательном участке № 431 допущено не было.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, председателя участковой избирательной комиссии, представителя территориальной избирательной комиссии, допросив по изложенным в заявлении Муртазина И. М. обстоятельствам членов участковой избирательной комиссии с правом решающего и правом совещательного голоса, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 3 Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 32 и пунктом 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 ИК РТ отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 6 статьи 77 названного выше Закона необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений.

Судом установлено, что Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 431 отвечает всем требованиям, предъявляемым к составлению данного документа статьей 78 ИКРТ.

Доводы заявителя о том, что его наблюдателю была выдана копия протокола № 1, составленная с нарушениями законодательства, выразившимися в отсутствии в ней подписей членов участковой избирательной комиссии, не могут быть приняты судом во внимание как свидетельствующие о недостоверности сведений, содержащихся в указанном протоколе или о нарушениях при его составлении. При сравнении экземпляра протокола № 1, составленного по итогам выборов и переданного в Территориальную избирательную комиссию, с экземпляром, имеющимся у заявителя, расхождений количественных показателей не установлено. Председатель участковой избирательной комиссии № 431 Юмаев А. А. пояснил, что к нему по вопросу получения копии протокола никто не обращался, возможно, экземпляр протокола, имеющийся у Муртазина И.И., – это черновик, составление которого законом не запрещено. Каким образом этот экземпляр попал к наблюдателю заявителя, ему неизвестно.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Горбунова Л.Н. (секретарь), Танасев Н.Н., Волкова Л.Р., отвечая на вопросы заявителя и суда, подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. Свидетели сообщили, что после окончания голосования и закрытия избирательного участка, то есть в 20 часов, сначала были погашены неиспользованные бюллетени, затем подсчитаны данные по спискам избирателей, после этого были извлечены из переносной и стационарных урн бюллетени, которые рассортировали и пересчитали, оглашая содержащиеся в них данные вслух и демонстрируя присутствующим. При извлечении бюллетеней на пол ничего не падало.

Каких-либо инцидентов во время голосования на избирательном участке не происходило, никто из избирателей, канди-

датов или наблюдателей с жалобами на нарушения избирательного законодательства или их прав не обращался.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 431 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были допущены существенные нарушения избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Доводы заявителя о том, что все члены участковой избирательной комиссии № 431 – работники одного предприятия и поэтому находятся под давлением своего работодателя, представителем которого является председатель комиссии Юмаев А.А., работающий заместителем Генерального директора филиала ОАО «ВАМИН-Татарстан» – «Казанский молочный комбинат», судом не могут быть приняты во внимание, поскольку заявитель как кандидат в депутаты по одномандатному избирательному округу на этапе формирования участковых избирательных комиссий не обращался с какими-либо претензиями по поводу их состава, что не отрицалось им в судебном заседании.

Оценив все исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что обстоятельства, указанные в статье 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и являющиеся основанием для признания выборов недействительными, по настоящему делу отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 431 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая

сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Объективных, достаточных и допустимых доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Муртазин И. М., заявителем суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И. М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 431 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 431 несостоявшимися отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней со дня его составления окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

Судья: *О.В. Пичугова*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

14 апреля 2009 года

г.Казань

Советский районный суд г.Казани в составе председательствующего судьи Ивановой И.Е. с участием прокурора Шараева А.А. при секретаре Захаровой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 несостоявшимися, признании недействительным повторного протокола №1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16

### УСТАНОВИЛ:

Муртазин И.М., обратился в суд с заявлением, указав, что 01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва. Муртазин И.М. являлся независимым кандидатом по 16 одномандатному округу. В ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и не законно. Были нарушены требования статьи



79 – порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией «Избирательного кодекса Республики Татарстан», наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно:

– не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности не то что убедиться в правильности подсчета, а даже ознакомиться со списками избирателей, предоставлено не было;

– не было выполнено требование пункта 11 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что непосредственный подсчет голосов избирателей производится в специально отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса ..., лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии;

– не было выполнено требование пункта 16 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. Содержание отметок в бюллетенях вообще не оглашалось;

– не было выполнено требование пункта 21 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего 1 голоса вправе визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 414, не представляется возможным.

На основании изложенного, Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 430 несостоявшимися.

В судебном заседании Муртазин И.М. заявленные требования поддержал и кроме того дополнил: просил признать недействительным протокол по избирательному участку №414, указав, что в нарушении п. 33 ст. 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан» при составлении повторного протокола не были извещены его наблюдатели.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Федоров В.Н., действующий на основании доверенности от 3 марта 2009 г., в судебном заседании с заявлением не согласился.

Председатель участковой избирательной комиссии № 414 – Ахатова Г.М. с заявлением также не согласилась, указав, что подсчет голосов производился в полном соответствии с избирательным законодательством. После составления протокола № 1 выявились технические ошибки, которые были исправлены, был составлен повторный протокол и подписан всеми членами избирательной комиссии. При этом наблюдатели, присутствовавшие при непосредственном подсчете голосов, также присутствовали при составлении повторного протокола, за исключением наблюдателей от депутата Муртазина И.М., однако, она проинформировала их по телефону.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, председателя участковой избирательной комиссии, представителя территориальной избирательной комиссии, допросив по выдвинутым в заявлении Муртазина И.М. обстоятельствам членов участковой избирательной комиссии, исследовав материалы дела, зас-

лушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

В соответствии с п. 33 ст.79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», Если после подписания протокола участковой комиссии об итогах голосования и направления его первого экземпляра в вышестоящую избирательную комиссию уча-

стковая комиссия, составившая протокол, выявила неточность в строках 1-15 протокола (в том числе опisku, опечатку или ошибку в суммировании данных) либо если неточность выявлена вышестоящей избирательной комиссией в ходе предварительной проверки правильности составления протокола, участковая комиссия обязана на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в строки 1-15 протокола. Участковая комиссия, информируя о проведении указанного заседания, обязана указать, что на нем будет рассматриваться данный вопрос. О принятом решении участковая комиссия в обязательном порядке информирует своих членов с правом совещательного голоса, иных лиц, присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола участковой комиссии об итогах голосования, а также представителей средств массовой информации. В этом случае участковая комиссия составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка: «Повторный». Указанный протокол незамедлительно направляется в вышестоящую избирательную комиссию. Ранее представленный участковой комиссией в вышестоящую избирательную комиссию протокол приобщается к повторному, протоколу. В случае необходимости внесения уточнений в строку 16 и последующие строки протокола проводится повторный подсчет голосов в порядке, предусмотренном частью 14 статьи 80 настоящего Кодекса. Нарушение указанного порядка составления повторного протокола является основанием для признания этого протокола недействительным.

Суд, оценив все исследованные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.

По итогам голосования участковой избирательной комиссией составлены Протокол № 1 и Протокол № 2. В ходе предварительной проверки протокола в территориальной избира-

тельной комиссии была обнаружена ошибка в суммировании данных в строке 1 Протокола №1 об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 430. Председатель участковой комиссии проинформировал в соответствии с действующим законодательством членов избирательной комиссии и лиц ранее участвовавших при составлении ранее утвержденного протокола о внесении уточнений в строки 1-15. После чего был составлен повторный протокол участковой избирательной комиссии.

Суд считает, что данный повторный Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 414 отвечает всем требованиям, к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 , п. 33 ст. 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

При этом указанные положения не содержат обязательного требования об участии при составлении повторного протокола всех лиц, присутствовавших при оставлении ранее утвержденного протокола, а предусмотрено лишь информирование данных лиц о рассмотрении вопроса о внесении уточнений в строки 1-15 протокола. Таким образом, отсутствие наблюдателей Муртазина И.М. при составлении повторного протокола нельзя признать законным основанием для признания его недействительным.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Каримова Л.И., Гиззатуллина Л.Р., Ибрагимова И.Р., Минуллина З.А., Сибаяев А.М. подробно пояснили суду процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось. Также не было никаких жалоб по поводу каких-либо нарушений и от наблюдателей кандидата Муртазина И.М. После оформления протокола участковой избирательной комиссии были выявлены технические ошибки, в связи с

чем председатель участковой избирательной комиссии Ахатова Г.М. проинформировала членов комиссии и остальных лиц о проведении заседания для решения вопроса о внесении уточнений в протокол. После этого составили повторный протокол, который подписали все члены избирательной комиссии.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были допущены существенные нарушения избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Муртазин И.М. в судебном заседании не установлено.

Исходя из изложенного заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 несостоявшимися и о признании недействительным повторного протокола № 1 участковой избирательной участковой комиссии № 414 об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 10 дней со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г.Казани.

Судья: *И.Е. Иванова*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 мая 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего – судьи Р.Р. Гилманова,  
судей А.С. Галиевой и Ш.Ш. Гафиятуллина

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Р. Гилманова гражданское дело по кассационной жалобе И.М. Муртазина на решение Советского районного суда г. Казани от 14 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявления И.М. Муртазина о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 недействительными, отмене итогов и признаний выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 несостоявшимися отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения представителя Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – В.Н. Федорова, возражавшего относительно удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора Ф.А. Бакировой, полагавшей решение суда правильным, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

И.М. Муртазин, являясь кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, обратился в Советский районный суд г. Казани с заявлением о признании результатов голосования на избирательном участке № 414 недействительными, отмене итогов голосования и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 несостоявшимися.

В обоснование требований указано, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – В.Н. Федоров, председатель участковой избирательной комиссии № 414 Г.М. Ахатова с заявлением не согласились.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе И.М. Муртазин просит решение суда отменить вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В жалобе отмечается, что судом при вынесении решения не дано правовой оценки многочисленным фактам нарушения Избирательного кодекса Республики Татарстан и не приняты меры для истребования доказательств в подтверждение своих выводов.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).



Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 414 были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что существенных нарушений избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, допущено не было.

Оснований не согласиться с данными выводами суда судебная коллегия не находит.

Так, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было установлено, что в ходе предварительной проверки протокола в Территориальной избирательной комиссии была обнаружена ошибка в суммировании данных в строке 1 протокола № 1 об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 414. После выявления ошибки председатель участковой комиссии проинформировал в соответствии с действующим законодательством членов избирательной комиссии и лиц, ранее участвовавших при составлении утвержденного протокола, о внесении уточнений в строки 1-15. После чего был составлен повторный протокол участковой избирательной комиссией. Повторный протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 414 отвечает требованиям, установленным ст. 78, п. 33 ст. 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании члены участковой избирательной комиссии Л.И. Каримова, Л.Р. Гиззатуллина, И.Р. Ибрагимова, З.А. Минуллина, А.М. Сibaев подробно описали порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. Нарушений избирательного законодательства при голосовании избирателей, а также при подведении итогов голосования судом установлено не было.

Доказательств, опровергающих эти выводы суда, в деле не имеется.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии нарушений избирательного законодательства, которые не позволяли бы выявить действительную волю избирателей и повлечь за собой отмену результатов выборов на данном избирательном участке следует признать правильным.

Доводы кассационной жалобы И.М. Мургазина о нарушении избирательного законодательства судом были надлежащим образом исследованы и правомерно уклонены как несостоятельные, нарушений Избирательного кодекса Республики Татарстан при подведении итогов голосования на указанном избирательном участке заинтересованными лицами допущено не было.

Таким образом, решение суда соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона не противоречит, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы заявителя судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Советского районного суда г. Казани от 14 апреля 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу И.М. Мургазина – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *А.С. Галиева*  
*Ш.Ш. Гафиятуллин*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

27 апреля 2009 года

г.Казань

Советский районный суд г.Казани в составе:  
председательствующего судьи Ивановой И.Е.  
с участием прокурора Шараева А.А.  
при секретаре Захаровой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 несостоявшимися, признании недействительным повторного протокола №1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16

### **УСТАНОВИЛ:**

Муртазин И.М., обратился в суд с заявлением, указав, что 01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва. Муртазин И.М. являлся независимым кандидатом по 16 одномандатному округу. В ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования статьи

79 – порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией «Избирательного кодекса Республики Татарстан», наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения, за процедурой подсчета голосов, а именно:

– не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности не то что убедиться в правильности подсчета, а даже ознакомиться со списками избирателей, предоставлено не было;

– не было выполнено требование пункта 11 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что непосредственный подсчет голосов избирателей производится в специально отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса ..., лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии;

– не было выполнено требование пункта 16 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. Содержание отметок в бюллетенях вообще не оглашалось;

– не было выполнено требование пункта 21 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса вправе визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой

комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 415, не представляется возможным.

На основании изложенного, Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 несостоявшимися.

В судебном заседании Муртазин И.М. заявленные требования поддержал и кроме того дополнил: просил признать недействительным протокол №1 об итогах голосования по избирательному участку № 415, указав, что в нарушение п. 33 ст. 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан» при составлении повторного протокола не были извещены его наблюдатели, в нем указано время его составления, кроме того избирательный кодекс Республики Татарстан не предусматривает составление повторного протокола на повторный протокол.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Шарафутдинов Р.Г. действующий на основании доверенности от 3 марта 2009 г., в судебном заседании с заявлением не согласился.

Заместитель председателя участковой избирательной комиссии № 415 – Галиуллина Н.М. с заявлением также не согласилась, указав, что подсчет голосов производился в полном соответствии с избирательным законодательством. После составления протокола № 1 выявились технические ошибки, которые были исправлены, был составлен повторный протокол и подписан всеми членами избирательной комиссии. В дальнейшем в данном протоколе обнаружилась еще одна техническая ошибка, в связи с чем избирательной комиссией было принято решение о внесении изменения в строку 12 протокола и составлении повторного протокола 15 апреля 2009 г., о чем были извещены

наблюдатели, присутствовавшие при непосредственном подсчете голосов. Однако, наблюдателей от депутата Муртазина И.М. известить не представилось возможным, в связи с тем, что последним не были сообщены их контактные данные, при этом сам Муртазин И.М. о составлении повторного протокола 15 апреля 2009 г. был извещен.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, председателя участковой избирательной комиссии, представителя территориальной избирательной комиссии, допросив по выдвинутым в заявлении Муртазина И.М. обстоятельствам членов участковой избирательной комиссии, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

В соответствии с п. 33 ст.79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», Если после подписания протокола участковой комиссии об итогах голосования и направления его первого экземпляра в вышестоящую избирательную комиссию участковая комиссия, составившая протокол, выявила неточность в строках 1-15 протокола (в том числе описку, опечатку или ошибку в суммировании данных) либо если неточность выявлена вышестоящей избирательной комиссией в ходе предварительной проверки правильности составления протокола, участковая комиссия обязана на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в строки 1-15 протокола. Участковая комиссия, информируя о проведении указанного заседания, обязана указать, что на нем будет рассматриваться данный вопрос. О принятом решении участковая комиссия в обязательном порядке информирует своих членов с правом совещательного голоса, иных лиц, присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола участковой комиссии об итогах голосования, а также представителей средств массовой информации. В этом случае участковая комиссия составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка: «Повторный». Указанный протокол незамедлительно направляется в вышестоящую избирательную комиссию. Ранее представленный участковой комиссией в вышестоящую избирательную комиссию протокол приобщается к повторному протоколу. В случае необходимости внесения уточнений в строку 16 и последующие строки протокола проводится повторный подсчет голосов в порядке, предусмотренном частью 14 статьи 80 настоящего Кодекса. Нарушение указанного порядка составления повторного протокола является основанием для признания этого протокола недействительным.

Суд, оценив все исследованные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.

По итогам голосования участковой избирательной комиссией составлены Протокол № 1 и Протокол № 2. В ходе предварительной проверки протокола в территориальной избирательной комиссии была обнаружена ошибка в суммировании данных в строке 1 Протокола № 1 об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 415. Председатель участковой комиссии проинформировал в соответствии с действующим законодательством членов избирательной комиссии и лиц, ранее участвовавших при составлении ранее утвержденного протокола о внесении уточнений в строки 1-15. После чего был составлен повторный протокол участковой избирательной комиссии.

В последующем была обнаружена еще одна неточность в строке 12 Протокола № 1. 15 апреля 2009 г. На заседании участковой избирательной комиссии № 415 принято решение о внесении уточнений в строку № 12 и составлении повторного протокола. 15 апреля 2009 г. участковой избирательной комиссией составлен повторный протокол, который был подписан всеми членами комиссии.

Суд считает, что данный повторный Протокол № 1 от 15 апреля 2009 г. участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 415 отвечает всем требованиям, к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 , п. 33 ст. 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

При этом указанные положения не содержат обязательного требования об участии при составлении повторного протокола всех лиц, присутствовавших при оставлении ранее утвержден-



ного протокола, а предусмотрено лишь информирование данных лиц о рассмотрении вопроса о внесении уточнений в строки 1-15 протокола. Таким образом, отсутствие наблюдателей Муртазина И.М. при составлении повторного протокола нельзя признать законным основанием для признания его недействительным.

Доводы заявителя о том, что Избирательный кодекс Республики Татарстан не предусматривает составление повторного протокола на повторный протокол, по мнению суда, также не могут являться основанием для признания его недействительным. Пункт 33 ст.79 Избирательного кодекса РТ указывает на обязанность участковой избирательной комиссии о рассмотрении на своем заседании вопроса о внесении уточнений в строки 1-15 протокола в случае выявления неточностей. В данном случае неточности были обнаружены дважды в разных строках протокола, в связи с чем, комиссия во исполнение своей обязанности дважды рассмотрела вопрос о внесении уточнений в протокол, при этом порядок составления повторного протокола был соблюден.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Соловьева Н.В., Сорокина Г.Р., Степанова Н.А. подробно пояснили суду процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось. Также не было никаких жалоб по поводу каких-либо нарушений и от наблюдателей кандидата Муртазина И.М. После оформления протокола участковой избирательной комиссии были выявлены технические ошибки, в связи с чем председатель участковой избирательной комиссии проинформировал членов комиссии и остальных лиц о проведении заседания для решения вопроса о внесении уточнений в протокол. После этого составили повторный протокол, который подписали все члены избирательной комиссии.

Однако, в последующем обнаружилась еще одна техническая ошибка и 15 апреля 2009 г. был составлен повторный протокол, который также подписали все члены участковой комиссии.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были допущены существенные нарушения избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Муртазин И.М. в судебном заседании не установлено.

Исходя из изложенного заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 несостоявшимися и о признании недействительным повторного протокола № 1 участковой избирательной комиссии № 415 об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 10 дней со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.

Судья: *И.Е. Иванова*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 июля 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республика Татарстан в составе:

председательствующего – судьи Р.Р. Гилманова,  
судей Г.А. Романовой и Ш.Ш. Гафиятуллина  
с участием прокурора А.Р. Габдуллиной

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Р. Гилманова гражданское дело по кассационной жалобе И.М. Муртазина на решение Советского районного суда г. Казани от 27 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявления И.М. Муртазина о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 несостоявшимися и о признании недействительным повторного протокола № 1 участковой избирательной комиссии № 415 об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения И.М. Муртазина, просившего жалобу удовлетворить, представителя территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – В.Н. Федорова, возражавшего относительно удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора А.Р. Габдуллиной, полагавшей решение суда правильным, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

И.М. Муртазин, являясь кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, обратился в Советский районный суд г. Казани с заявлением о признании результатов голосования на избирательном участке № 415 недействитель-

ными, просил суд отменить итоги голосования и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 несостоявшимися.

В обоснование заявления указано, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 415 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – Р.Г. Шарафутдинов и заместитель председателя участковой избирательной комиссии № 415 Н.М. Галиуллина с заявлением не согласились.

Решением суда от 27 апреля 2009 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе И.М. Муртазин просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В жалобе отмечается, что судом не дана правовая оценка многочисленным фактам нарушения Избирательного кодекса Республики Татарстан, допущенных должностными лицами этого избирательного участка, и не приняты меры для истребования доказательств в подтверждение своих выводов.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан Отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозмож-

ности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

В соответствии с п. 33 ст. 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан, если после подписания протокола участковой комиссии об итогах голосования и направления его первого экземпляра в вышестоящую избирательную комиссию участковая комиссия, составившая протокол, выявила неточность в строках 1-15 протокола (в том числе опisku, опечатку или ошибку в суммировании данных) либо если неточность выявлена вышестоящей избирательной комиссией в ходе предварительной проверки правильности составления протокола, участковая комиссия обязана на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в строки 1-15 протокола. Участковая комиссия, информируя о проведении указанного заседания, обязана указать, что на нем будет рассматриваться данный вопрос. О принятом решении участковая комиссия в обязательном порядке информирует своих членов с правом совещательного голоса, иных лиц, присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола участковой комиссии об итогах голосования, а также представителей средств массовой информации. В этом случае участковая комиссия составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка: «Повторный». Указанный протокол незамедлительно направляется в вышестоящую избирательную комиссию. Ранее представленный участковой комиссией в вышестоящую избирательную комиссию протокол приобщается к повторному протоколу. В случае необходимости внесения уточнений в строку 16 и последующие строки протокола проводится повторный подсчет голосов в порядке, предусмотренном частью 14 статьи 80 настоящего Кодекса. Нарушение указанного порядка составления повторного протокола является основанием для признания этого протокола недействительным.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что существенных нарушений избирательного законодательства при проведении выборов на этом избирательном участке, допущено не было.

Оснований не согласиться с данными выводами суда судебная коллегия не находит.

Так, исходя из доводов обращения судом первой инстанции установлено, что в ходе предварительной проверки протокола в территориальной избирательной комиссии была обнаружена ошибка в суммировании данных в строке 1 протокола № 1 об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 415. Председатель участковой комиссии проинформировал об этом членов избирательной комиссии и лиц, ранее участвовавших при составлении ранее утвержденного протокола о внесении уточнений в строки 1-15. После чего был составлен повторный протокол, который был подписан всеми членами избирательной комиссии.

В последующем, в связи с обнаруженной неточностью в строке 12 протокола 15 апреля 2009 года на заседании участковой избирательной комиссии № 415 также было принято решение о внесении соответствующих изменений в строку № 12 и составлении повторного протокола. В этот же день комиссией был составлен повторный протокол. Нарушений, влекущих его недействительность, должностными лицами допущено не было.

Таким образом, вывод суда о соответствии составленного участковой комиссией повторного протокола требованиям, установленным Избирательным кодексом Республики Татарстан, является правильным.

Допрошенные в судебном заседании члены участковой избирательной комиссии Н.В. Соловьева, Г.Р. Сорокина, Н.А. Степанова подробно описали процедуру организации голосования на данном избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов.

Как следует из их показаний, нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, а также в ходе подведения итогов голосования допущено не было.

Каких-либо обращений по поводу имевших место нарушений в адрес территориальной избирательной комиссии не поступало.

При таких обстоятельствах выводы суда об отсутствии нарушений избирательного законодательства, которые не позво-

ляли бы выявить действительную волю избирателей и повлечь за собой отмену результатов голосования на данном избирательном участке, следует признать правильными.

Доказательств, опровергающих эти выводы суда, в деле не имеется.

То обстоятельство, что после обнаружения технической ошибки повторный протокол был составлен заново, не может служить основанием для удовлетворения заявления, так как данный факт не повлек за собой невозможность с достоверностью определить волеизъявление избирателей на этом участке.

Доводы кассационной жалобы И.М. Муртазина о нарушениях избирательного законодательства судом были надлежащим образом исследованы и правомерно отклонены как несостоятельные. Каких-либо допустимых доказательств, опровергающих эти выводы суда, заявителем не представлено. Поскольку нарушений Избирательного кодекса Республики Татарстан при подведении итогов голосования на указанном избирательном участке заинтересованными лицами допущено не было, необходимости в истребовании дополнительных доказательств в обоснование своих выводов у суда первой инстанции не имелось.

С учетом изложенного, решение суда следует признать законным обоснованным, оснований для его отмены по доводам заявителя судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Советского районного суда г. Казани от 27 апреля 2009 года по данному делу оставить без изменения; кассационную жалобу И.М. Муртазина без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *Г.А. Романова*  
*Ш.Ш. Гафиятуллин*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

10 апреля 2009 года

г. Казань

Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан  
в составе:

председательствующего судьи Минзарипова Р.Р.,  
с участием прокурора Шараева А.А.,  
при секретаре судебного заседания Гатиятуллиной С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 427 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 427 состоявшимися,

### **УСТАНОВИЛ:**

Муртазин И.М. (далее также заявитель) обратился в суд с заявлением, указав что 01.03.2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета РТ. При этом, по мнению заявителя, на избирательном участке № 427 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку. В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования статьи 79 Избирательного кодекса РТ (далее ИК РТ), устанавливающей порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией. Так, наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно: не было выполнено требо-



вание пункта 7 статьи 79 ИК РТ, регламентирующего, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности убедиться в правильности подсчета и ознакомиться со списками избирателей предоставлено не было. Кроме того, наблюдатели осуществили персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну, и таковых оказалось 1.107. В то же время из стационарных урн для голосования было извлечено 1.766 бюллетеней. В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 427, не представляется возможным.

В связи с этим Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 427 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 427 несостоявшимися.

Муртазин И.М. в судебном заседании заявление поддержал.

Представитель заинтересованного лица – территориальной избирательной миссии Советского района ИК МО г. Казани в судебном заседании с заявлением не согласился, пояснив, что нарушений избирательного законодательства при проведении выборов представителями избирательной комиссии допущено не было.

Представитель заинтересованного лица – председатель участковой избирательной комиссии № 427 Архипова Л.А. в судебном заседании с заявлением не согласилась по этим же основаниям.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд приходит к следующему.

Согласно Конституции РФ высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3); граждане РФ имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен ИК РТ.

Согласно статье 84 ИК РТ отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

При рассмотрении дела было установлено, что нарушений избирательного законодательства, повлекших невозможность с достоверностью определить волеизъявление избирателей, в ходе выборов депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 427, допущено не было.

Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 427 отвечает

требованиям, предъявляемым к составлению данного документа статьей 78 ИК РТ.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Хафизова Э.Р., Кулагина Н.К., Зайнуллина Р.М., Морянова В.В., Гиниятуллин И.Г. описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также показали, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что в ходе выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 427 были допущены такие нарушения избирательного законодательства, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Учитывая, что показаний допрошенных свидетелей, по убеждению суда, достаточно для установления того обстоятельства, что выборы проведены в соответствии с требованиями избирательного законодательства, исследования иных доказательств, об истребовании которых просил заявитель (списки избирателей и бюллетени для голосования), не требуется.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного

округа № 16 по избирательному участку № 427 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 427 состоявшимися – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.

Судья: *Р.Р. Минзаринов*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

22 апреля 2009 года

г. Казань

Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан  
в составе:

председательствующего судьи Минзарипова Р.Р.,  
с участием прокурора Шараева А.А.,  
при секретаре судебного заседания Гатиятуллиной С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 428 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 428 несостоявшимися,

### **УСТАНОВИЛ:**

Муртазин И.М. (далее также заявитель) обратился в суд с заявлением, указав, что 01.03.2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета РТ. При этом, по мнению заявителя, на избирательном участке № 428 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку. В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования статьи 79 Избирательного кодекса РТ (далее ИК РТ), устанавливающей порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией. Так, наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно: не было выполнено тре-

бование пункта 7 статьи 79 ИК РТ, регламентирующего, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности убедиться в правильности подсчета и ознакомиться со списками избирателей предоставлено не было. Кроме того, наблюдатели осуществили персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну, и таковых оказалось 1.046. В то же время из стационарных урн для голосования было извлечено 1.551 бюллетеней. В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 428, не представляется возможным.

В связи с этим Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 428 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 428 несостоявшимися.

Муртазин И.М. в судебном заседании свои требования дополнил, просил также признать протоколы № 1 и № 2 участковой избирательной комиссии об итогах голосования недействительными. В обоснование этих требований указано, что протоколы избирательной комиссии также составлены с нарушением избирательного законодательства; количество бюллетеней, отраженных в графах протоколов, реальному количеству избирателей не соответствует, избирательной комиссией утверждено два протокола № 1, время составления которых совпадает, в связи с чем установить, какой из протоколов является повторным, невозможно.

Представитель заинтересованного лица – территориальной избирательной комиссии Советского района ИК МО г. Казани в судебном заседании с заявлением не согласился, пояснив, что нарушений избирательного законодательства при проведении выборов представителями избирательной комиссии допущено не было.

Представитель заинтересованного лица – председатель участковой избирательной комиссии № 428 – в судебном заседании с заявлением не согласилась по этим же основаниям. Относительно составления повторного протокола пояснила, что повторный протокол был составлен в связи с обнаружением ошибок в первоначально составленном протоколе.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд приходит к следующему.

Согласно Конституции РФ высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3); граждане РФ имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен ИК РТ.

Согласно статье 84 ИК РТ отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Из материалов дела, пояснений председателя участковой избирательной комиссии № 428, показаний свидетелей следует, что по итогам голосования комиссией действительно утверждалось два протокола № 1. Так, протокол № 1, в 1-ой графе которого (Число бюллетеней, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования) указано 2.436 бюллетеней, согласно пояснениям председателя участковой избирательной комиссии и членов комиссии, допрошенных в качестве свидетелей, является повторным протоколом. При этом основанием для составления повторного протокола явилось выявление в первоначально составленном протоколе технических ошибок, устранение которых потребовало составления и утверждения повторного протокола.

Согласно пункту 33 статьи 79 ИК РТ если после подписания протокола участковой комиссии об итогах голосования и направления его первого экземпляра в вышестоящую избирательную комиссию участковая комиссия, составившая протокол, выявила неточность в строках 1-15 протокола (в том числе опisku, опечатку или ошибку в суммировании данных), участковая комиссия обязана на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в строки 1-15 протокола. Участковая комиссия, информируя о проведении указанного заседания, обязана указать, что на нем будет рассматриваться данный вопрос. О принятом решении участковая комиссия в обязательном порядке информирует своих членов с правом совещательного голоса, иных лиц, присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола участковой комиссии об итогах голосования, а также представителей средств массовой информации. В этом случае участковая комиссия составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка: «Повторный».

В нарушение данных положений на протоколе, 1-ая графа которого содержит цифру «2.436», отметка о том, что он является повторным, не имеется. При этом сам протокол составлен в то же время, что и первоначально составленный: 01 час. 02.03.2009 года.

Исходя из содержания пункта 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд соответствующего уровня может отменить решение избиратель-



ной комиссии об итогах голосования в случае допущения нарушений, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей. Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений.

В то же время нарушения, допущенные при оставлении повторного протокола, по мнению суда, не препятствуют достоверному определению результатов волеизъявления избирателей.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Горбунова И.А., Галиуллина Г.Г., Кильдеева Г.Г., Ахметова Р.И., Источинаская Т.В. описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также показали, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось.

Анализ показаний свидетелей, письменных материалов дела не позволяет суду сделать вывод о том, что в ходе выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку №428 были допущены такие нарушения избирательного законодательства, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного

округа № 16 по избирательному участку № 428 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 428 состоявшимися, признании протоколов № 1 участковой избирательной комиссии № 428 недействительными – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней через Советский районный суд г. Казани.

Судья: *Р.Р. Минзаринов*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 мая 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Галиевой А.С.

судей: Гафарова Р.Ф., Гафиятуллина Ш.Ш.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе Муртазина И.М. на решение Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 22 апреля 2009 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 428 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 428 несостоявшимися, признании протоколов № 1 участковой избирательной комиссии № 428 недействительными – отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения Муртазина И.М., представителя УИК № 428 судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Муртазин И.М. обратился в суд с заявлением о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 428 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 428 несостоявшимися.

В обоснование требований указал, что на избирательном участке № 428 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, а именно нарушены требования статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан, устанавливающей порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссии.

Муртазин И.М. в судебном заседании свои требования дополнил, просил признать протоколы № 1 и № 2 участковой избирательной комиссии об итогах голосования недействительными, пояснив, что данные протоколы составлены с нарушением избирательного законодательства.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района ИК МО города Казани в судебном заседании заявление не признал.

Представитель участковой избирательной комиссии № 428 с заявлением не согласилась.

Суд вынес решение в приведенной выше формулировке.

В кассационной жалобе Муртазина И.М. ставится вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия приходит к следующему.

1 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан.

На избирательном участке № 428, по мнению заявителя, были выявлены нарушения. Так, наблюдателям не была представлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса не имели возможности убедиться в правильности произведенного подсчета. Кроме того, наблюдателями был осуществлен персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну, их оказалось 1 046, а из стационарных урн для голосования извлечено – 1 551 бюллетеней.

Заявитель считает также, что протоколы № 1 и № 2 составлены с нарушением избирательного законодательства, при этом указал, что количество бюллетеней, отраженных в графах протоколов, реальному количеству избирателей не соответствуют, избирательной комиссией утверждено два протокола № 1, время

составления которых совпадает, в связи с чем установить, какой из них является повторным невозможно.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Судом установлено, что по итогам голосования комиссией действительно утверждалось два протокола № 1. Так, протоколе № 1, в первой графе (число бюллетеней, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования) указано 2.436 бюллетеней. Основанием для составления повторного протокола явилось выявление в первоначально составленном протоколе технических ошибок.

Согласно пункту 33 статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан, если после подписания протокола участковой комиссии об итогах голосования и направления его первого экземпляра в вышестоящую избирательную комиссию участковая комиссия, составившая протокол, выявила неточность в строках 1-15 протокола (в том числе опisku, опечатку или ошибку в суммировании данных), участковая комиссия обязана на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в строки 1-15 протокола. Участковая комиссия, информируя о проведении указанного заседания, обязана указать, что на нем будет рассматриваться данный вопрос. О принятом решении участковая комиссия в обязательном порядке информирует своих членов с правом совещательного голоса, иных лиц, присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола участковой комиссии об итогах голосования, а также представителей средств массовой информации. В этом случае участковая

комиссия составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка: «Повторный».

В нарушение данных положений в протоколе, 1-ая графа которого содержит цифру «2.436», отметка о том, что он является повторным, не имеется. При этом сам протокол составлен в то же время, что и первоначально составленный: 1 час. 2 марта 2009 года.

Между тем, разрешая спор, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что нарушения, допущенные при составлении повторного протокола, не препятствуют достоверному определению результатов волеизъявления избирателей, что также подтверждается показаниями свидетелей: Горбунова И.А., Галиуллина Г.Г., Кильдеева Г.Г. и др. из которых следует, что каких-либо нарушений, либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось.

При этом суд правильно руководствовался пунктом 3 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которым суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования в случае допущения нарушений, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей. Таких нарушений судом не установлено.

Что касается довода Муртазина И.М. о том, что количество бюллетеней, извлеченных из стационарных урн для голосования (1 551) не соответствует результату подсчета наблюдателями каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну (1 046), то данное обстоятельство, даже при наличии такого несоответствия, принимая во внимание количество набранных кандидатами в депутаты голосов избирателей (победивший кандидат – 1 316, Муртазин И.М. – 168) не может служить основанием для признания результатов голосования недействительными.

Необоснованность остальных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в связи, с чем отсутствует необходимость в приведении таких мотивов, подтверждающих законность решения.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения не имеется.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 22 апреля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Муртазина И.М. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *А.С. Галиева*  
Судьи: *Р.Ф. Гафаров*  
*Ш.Ш. Гафиятуллин*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

5 мая 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани в составе:  
председательствующего судьи Пичуговой О.В.  
при секретаре судебного заседания Варшавской И.Е.  
с участием:

прокурора Шараева А. А.,

заявителя Муртазина И. И.,

представителя ответчика – Территориальной избирательной комиссии Советского района города Казани – Федорова В.Н., действующего на основании доверенности, председателя участковой избирательной комиссии № 409 – Мухаметзяновой Г. Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города Казани гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 несостоявшимися,

### **УСТАНОВИЛ:**

1 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

Муртазин И.М. (далее – заявитель), являясь независимым кандидатом по одномандатному округу № 16, обратился в суд с вышеназванным заявлением.

В обоснование своих требований Муртазин И.М. указал, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татар-



стан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Указанные нарушения выразились в несоблюдении положений статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан (далее – ИК РТ), регламентирующей порядок подсчета голосов избирателей и процедуру оставления и утверждения протокола об итогах голосования участковой комиссией, а именно:

– не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 ИК РТ, который устанавливает, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности убедиться в правильности подсчета и даже ознакомиться со списками избирателей, предоставлено не было;

– не было выполнено требование пункта 11 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», в котором указано, что непосредственный подсчет голосов избирателей производится в специально отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса ..., лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии;

– не было выполнено требование пункта 16 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан» о том, что содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. Содержание отметок в бюллетенях не оглашалось;

– не было выполнено требование пункта 21 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан» о том, что с

рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса вправе визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета.

Наблюдатели Муртазина И.М. производили персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну, и таковых оказалось значительно меньше, чем отражено в протоколе об итогах голосования.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 409, не представляется возможным.

В связи с изложенными выше обстоятельствами Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 несостоявшимися.

Муртазин И.М. в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Федоров В. Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявлением не согласился, пояснив, что на избирательном участке № 409 выборы проводились в соответствии с требованиями закона, подсчет голосов осуществлялся правильно, все наблюдатели имели возможность ознакомиться со списками избирателей и следить за процедурой подсчета голосов избирателей.

Председатель участковой избирательной комиссии по избирательному участку № 409 – Мухаметзянова Г. Т. против требований, заявленных Муртазиным И. М., также возражала и пояснила суду, что никаких нарушений избирательного законодательства при проведении выборов и подсчете голосов на избирательном участке № 409 допущено не было.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, председателя участковой избирательной комиссии, представителя территориальной избирательной комиссии, допросив по изложенным в заявлении Муртазина И.М. обстоятельствам членов участковой избирательной комиссии с правом решающего и правом совещательного голоса, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 3 Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 32 и пунктом 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 ИК РТ отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 6 статьи 77 названного выше Закона необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшиеся выборах в результате допущенных нарушений.

Судом установлено, что Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 409 отвечает всем требованиям, предъявляемым к составлению данного документа статьей 78 ИК РТ.

Председатель участковой избирательной комиссии № 409 Мухаметзянова Г. Т. пояснила суду, что в процессе проведения голосования все наблюдатели и сами кандидаты имели возможность убедиться в соблюдении процедуры голосования. Каких-либо инцидентов во время голосования на избирательном участке не происходило, никто из избирателей, кандидатов или наблюдателей с жалобами на нарушения избирательного законодательства или их прав не обращался. Явка на участке была не очень высокая, примерно 48%, а это – немного меньше, чем при проведении предыдущих выборов.

После окончания голосования и закрытия избирательного участка, то есть в 20 часов, сразу были собраны, подсчитаны и погашены неиспользованные бюллетени, количественные показатели занесены в протоколы. Затем работали со списками избирателей, то есть считали отдельно по каждому дому и громко вслух оглашали результаты, после чего произвели итоговый подсчет, огласили лист подсчета и занесли данные в протоколы. Все списки подшили в один, заполнили последнюю страницу. При этом всем была предоставлена возможность ознакомиться со списками. Затем списки положили в сейф, который заперли. Около сейфа постоянно находился сотрудник милиции, никто к сейфу не подходил.

После окончания работы со списками урны с бюллетенями для голосования были перенесены в кабинет труда, оборудованный специально для подсчета голосов, который до того момента был опечатан. Первым в кабинет вошел наблюдатель от Муртазина И.М., который проверил все шкафы, столы и стулья. В этом кабинете сначала произвели подсчет бюллетеней из переносных урн, количество бюллетеней и заявлений совпало. Затем высыпали бюллетени на стол из стационарных урн, при этом на пол ничего не падало. На всех урнах перед их распечатыванием проверяли целостность пломб. Бюллетени сначала сортировали по цветам, а затем – по партиям и отдельным кан-

дидатам. При подсчете каждую стопку считали отдельно, поднимая бюллетень и оглашая имеющиеся в нем отметки вслух. Полученные количественные показатели после подсчета занесли в протокол. Все стопки бюллетеней предъявлялись наблюдателям, никаких замечания и жалоб от них не поступало. Упаковывали бюллетени после проверки всех количественных соотношений.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Комарова Л.А. (заместитель председателя комиссии), Патранина Т.П., Мажитов Ф.Т. и Подовалов В. В. (члены комиссии), отвечая на вопросы заявителя и суда, подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов, дав показания, аналогичные изложенным выше показаниям председателя комиссии Мухаметзяновой Г.Т. При этом также пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были допущены существенные нарушения избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Оценив все исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что обстоятельства, указанные в статье 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и являющиеся основанием для признания выборов недействительными, по настоящему делу отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственного

Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 409 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Объективных, достаточных и допустимых доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Муртазин И.М., заявителем суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

## **РЕШИЛ**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 несостоявшимися отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней со дня его составления окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

Судья: *О.В. Пичугова*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 июня 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего – судьи Р.Р. Гилманова,  
судей Ш.Ш. Гафиятуллина и А.С. Галиевой  
с участием прокурора Ф.А. Бакировой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Р. Гилманова гражданское дело по кассационной жалобе И.М. Муртазина на решение Советского районного суда г. Казани от 05 мая 2009 года, которым в удовлетворении заявления И.М. Муртазина о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 несостоявшимися отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения И.М. Муртазина, просившего жалобу удовлетворить, заслушав заключение прокурора Ф.А. Бакировой, полагавшей решение суда правильным, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

И.М. Муртазин, являясь кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, обратился в Советский районный суд г. Казани с заявлением о признании результатов голосования на избирательном участке № 409 недействительными, просил суд отменить итоги голосования и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 несостоявшимися.

В обоснование требований указано, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – В.Н. Федоров, председатель участковой избирательной комиссии № 409 Г.Т. Мухаметзянова с заявлением не согласилась.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе И.М. Муртазин просит решение суда отменить вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В жалобе отмечается, что судом при вынесении решения не дано правовой оценки многочисленным фактам нарушения избирательного законодательства и не предприняты меры для истребования доказательств в подтверждение своих выводов.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).



Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 409 были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, при отсутствии существенных нарушений избирательного законодательства.

Оснований не согласиться с данными выводами суда судебная коллегия не находит.

Так, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было установлено, что протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 409 отвечает требованиям, установленным статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании члены участковой избирательной комиссии Л.А. Комарова (заместитель председателя комиссии), Т.И. Патранина, Ф.Т. Мажитов и В.В. Подовалов (члены комиссии) подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. Как следует из их показаний, каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, а также в ходе подведения итогов голосования допущено не было.

Председатель участковой избирательной комиссии № 409 Г.Т. Мухаметзянова также суду пояснила, что наблюдателям была предоставлена возможность ознакомиться со списками избирателей, которые затем были помещены в целях сохранности в сейф. Подсчет голосов избирателей проводился в присутствии наблюдателей, каких-либо обращений по поводу нарушений избирательного законодательства от них не поступало.

При таких обстоятельствах выводы суда об отсутствии нарушений избирательного законодательства, которые не позволяли бы выявить действительную волю избирателей и повлечь за собой отмену результатов выборов на данном избирательном участке следует признать правильным.

Доказательств, опровергающих эти выводы суда, в деле не имеется.

Доводы кассационной жалобы И.М. Муртазина о нарушении избирательного законодательства судом были исследованы и правомерно отклонены как несостоятельные. Нарушений Избирательного кодекса Республики Татарстан при подведении итогов голосования на указанном избирательном участке заинтересованными лицами допущено не было.

С учетом изложенного, решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы заявителя судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Советского районного суда г. Казани от 05 мая 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу И.М. Муртазина – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *А.С. Галиева*  
*Ш.Ш. Гафиятуллин*

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 мая 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани в составе:  
председательствующего судьи Пичуговой О.В.  
при секретаре судебного заседания Гатауллиной Р.Р.  
с участием: прокурора Шараева А.А.,  
заявителя Муртазина И. И.,

представителя ответчика – Территориальной избирательной комиссии Советского района города Казани – Федорова В.Н., действующего на основании доверенности, председателя участковой избирательной комиссии № 410 Зарипова А.Ш., заместителя председателя участковой избирательной комиссии № 410 Самигуллина А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города Казани гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 410 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 410 несостоявшимися,

### УСТАНОВИЛ:

Муртазин И. М. обратился в суд с заявлением о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 410 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 410 несостоявшимися.

6 мая 2009 года в судебном заседании Муртазин И.М. отказался от своего заявления, поскольку после заслушивания пояснений свидетелей – членов участковой избирательной комиссии, а также председателя и заместителя председателя участковой избирательной комиссии он пришел к выводу об отсутствии нарушений при проведении голосования на данном избирательном участке.

Исследовав материалы дела, выслушав свидетелей, доводы заявителя, представителя Территориальной избирательной комиссии, председателя и заместителя председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № 410, заключение прокурора, полагавшего отказ от заявления не противоречащим закону, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска.

Суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии со статьей 173 ГПК РФ заявление истца об отказе от иска заносится в протокол судебного заседания и подписывается истцом. В случае если отказ от иска выражен в адресованном суду заявлении в письменной форме, это заявление приобщается к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Суд разъясняет истцу последствия отказа от иска.

В соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

При отказе истца от иска и принятии его судом суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

Судом установлено, что отказ заявителя Муртазина И.М. от своих требований не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, поэтому принимает его и прекращает производство по гражданскому делу.

Руководствуясь статьями 220, 221 ГПК РФ, суд

## **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Принять отказ заявителя Муртазина Ирека Минзакиевича от заявления о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 410 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 410 несостоявшимися.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный суд Республики Татарстан через Советский районный суд города Казани в течение 10 дней со дня его вынесения

Судья: *О.В. Пичугова*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

10 апреля 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Абдуллиной Г.А.

с участием прокурора Шараева А.А.,

при секретаре судебного заседания Гиматутдиновой Л.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города Казани гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 421 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 421 несостоявшимися,

### **УСТАНОВИЛ:**

Муртазин Ирек Минзакиевич (далее также заявитель), обратился в суд с заявлением, указав, что 01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

Муртазин Ирек Минзакиевич являлся независимым кандидатом по 16 одномандатному округу.

Требования Муртазина И.М. мотивированы тем, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 421 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить

действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования статьи 79 – порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией «Избирательного кодекса Республики Татарстан», наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно:

– не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности не то что убедиться в правильности подсчета, а даже ознакомиться со списками избирателей, предоставлено не было;

– не было выполнено требование пункта 11 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что непосредственный подсчет голосов избирателей производится в специальных отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса ..., лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии;

– не было выполнено требование пункта 16 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. Содержание отметок в бюллетенях вообще не оглашалось;

– не было выполнено требование пункта 21 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирую-

щего, что с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса вправе визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 421, не представляется возможным.

В связи с чем, Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 421 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 421 несостоявшимися.

Муртазин И.М. в судебном заседании заявленные требования поддержал по вышеизложенным основаниям.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Шарафутдинов Рафиз Гильмутдинович, действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявлением не согласился.

Председатель участковой избирательной комиссии № 421 – Клинцева Лариса Анатольевна с заявления также не согласилась.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, председателя участковой избирательной комиссии, представителя территориальной, избирательной комиссии, допросив по выдвинутым в заявлении Муртазина И.М. обстоятельствам членов участковой избирательной комиссии с правом решающего и правом совещательного голоса, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении дела-



ми государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Суд, оценив все исследованные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства по настоящему делу отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 421 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.

Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 421 отвечает всем требованиям, к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Гимадиева Д.Р., Чугунова С.Р., Соколова Р.З., Коровина М.Г. подробно пояснили суду процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось. Также не было никаких жалоб по поводу каких-либо нарушений и от наблюдателей кандидата Муртазина И.М.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 421 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были допущены существенные нарушения избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Муртазин И.М. суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку №421 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 421 несостоявшимися – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

Судья: *Г.А. Абдуллина*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

10 апреля 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Абдуллиной Г.А.

с участием прокурора Шараева А.А.

при секретаре судебного заседания Гиматутдиновой Л.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города Казани гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 430 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 430 состоявшимися,

### УСТАНОВИЛ:

Муртазин Ирек Минзакиевич (далее также заявитель), обратился в суд с заявлением, указав, что 01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

Муртазин Ирек Минзакиевич являлся независимым кандидатом по 16 одномандатному округу.

Требования Муртазина И.М. мотивированы тем, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 430 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить

действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования статьи 79 – порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией «Избирательного кодекса Республики Татарстан», наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно:

– не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности не то что убедиться в правильности подсчета, а даже ознакомиться со списками избирателей, предоставлено не было;

– не было выполнено требование пункта 11 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что непосредственный подсчет голосов избирателей производится в специально отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса ..., лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии;

– не было выполнено требование пункта 16 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирующего, что содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. Содержание отметок в бюллетенях вообще не оглашалось;

– не было выполнено требование пункта 21 статьи 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», регламентирую-

щего, что с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса вправе визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 430, не представляется возможным.

В связи с чем, Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 430 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 430 несостоявшимися.

Муртазин И.М. в судебном заседании заявленные требования поддержал. Также дополнил требования и просил признать недействительным протокол по избирательному участку № 430, указав, что в нарушении п. 33 ст. 79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан» при составлении повторного протокола не были извещены его наблюдатели .

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Шарафутдинов Рафиз Гильмутдинович, действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявлением не согласился.

Председатель участковой избирательной комиссии № 421 – Валеева Расима Минвазыховна с заявления также не согласилась, указав, что после составления протокола № 1 выявились технические ошибки, которые были исправлены, был составлен повторный протокол и подписан всеми членами избирательной комиссии.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, председателя участковой избирательной комиссии, представителя территориальной избирательной комиссии, допросив по выдвинутым в заявлении Муртазина И.М. обстоятельствам членов участковой избирательной комиссии с правом решающего и правом совещательного голоса, исследовав материалы дела, заслушав

заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

В соответствии с п. 33 ст.79 «Избирательного кодекса Республики Татарстан», если после подписания протокола участковой комиссии об итогах голосования и направления его первого экземпляра в вышестоящую избирательную комиссию уча-

стковая комиссия, составившая протокол, выявила неточность в строках 1-15 протокола (в том числе опisku, опечатку или ошибку в суммировании данных) либо если неточность выявлена вышестоящей избирательной комиссией в ходе предварительной проверки правильности составления протокола, участковая комиссия обязана на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в строки 1-15 протокола. Участковая комиссия, информируя о проведении указанного заседания, обязана указать, что на нем будет рассматриваться данный вопрос. О принятом решении участковая комиссия в обязательном порядке информирует своих членов с правом совещательного голоса, иных лиц, присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола участковой комиссии об итогах голосования, а также представителей средств массовой информации. В этом случае участковая комиссия составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка: «Повторный». Указанный протокол незамедлительно направляется в вышестоящую избирательную комиссию. Ранее представленный участковой комиссией в вышестоящую избирательную комиссию протокол приобщается к повторному протоколу. В случае необходимости несения уточнений в строку 16 и последующие строки протокола проводится повторный подсчет голосов в порядке, предусмотренном частью 14 статьи 80 настоящего Кодекса. Нарушение указанного порядка составления повторного протокола является основанием для признания этого протокола недействительным.

Суд, оценив все исследованные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства по настоящему делу отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 421 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.

Судом установлено, что при составлении Протокола № 1 участковой избирательной комиссией об итогах голосования по



Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 430 в строках 1-15 были выявлены технические ошибки. После выявления данных ошибок председатель участковой комиссии проинформировал в соответствии с действующим законодательством членов избирательной комиссии и лиц ранее участвовавших при составлении ранее утвержденного протокола о внесении уточнений в строки 1-15. После чего был составлен повторный протокол участковой избирательной участковой комиссии.

Суд считает, что данный повторный Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 430 отвечает всем требованиям, к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 , п. 33 ст. 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Вагидуллина Д.Г., Пигасова Ю.М., Хафизова Г.М. подробно пояснили суду процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось. Также не было никаких жалоб по поводу каких-либо нарушений и от наблюдателей кандидата Муртазина И.М. После оформления протокола участковой избирательной комиссии были выявлены технические ошибки, в связи с чем председатель участковой избирательной комиссии Валеева Р.В. проинформировала членов комиссии и остальных лиц и проведении повторного заседания. Наблюдателей кандидата в депутаты Муртазина И.М. известили по телефону о повторном заседании. После этого составили повторный протокол, который подписали все члены избирательной комиссии.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать, вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Рес-

публики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 430 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были допущены существенные нарушения избирательного законодательства в ходе, проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Муртазин И.М. суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 421 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 421 несостоявшимися, о признании Повторного протокола № 1 участковой избирательной участковой комиссии № 430 об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 недействительным – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

*Судья: Г.А. Абдуллина*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 мая 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего – судьи Р.Р. Гилманова,  
судей Ш.Ш. Гафиятуллина и Г.А. Романовой  
с участием прокурора Ф.А. Бакировой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Р. Гилманова гражданское дело по кассационной жалобе И.М. Муртазина на решение Советского районного суда г. Казани от 10 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявления И.М. Муртазина о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 430 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 430 несостоявшимися, признании Повторного Протокола № 1 участковой избирательной комиссии № 430 об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения И.М. Муртазина, просившего жалобу удовлетворить, представителя Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – В.Н. Федорова, возражавшего против удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора Ф.А. Бакировой, полагавшей решение суда правильным, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

И.М. Муртазин, являясь кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, обратился в Советский районный суд г. Казани с заявлением о признании результатов голосования на избирательном участке № 430 недействитель-

ными, просил суд отменить итоги голосования и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 430 несостоявшимися.

В обоснование требований И.М. Муртазин указывал, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 430 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – Р.Г. Шарафутдинов, председатель участковой избирательной комиссии № 430 Р.М. Валиева с заявлением не согласились.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе И.М. Муртазин просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В жалобе отмечается, что судом при вынесении решения не дано правовой оценки многочисленным фактам нарушения Избирательного кодекса РТ и не предприняты меры для истребования доказательств в подтверждение своих выводов.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым, условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирате-

лей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

В соответствии с п. 33 ст. 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан, если после подписания протокола участковой комиссии об итогах голосования и направления его первого экземпляра в вышестоящую избирательную комиссию участковая комиссия, составившая протокол, выявила неточность в строках 1-15 протокола (в том числе опisku, опечатку или ошибку в суммировании данных либо если неточность выявлена вышестоящей избирательной комиссией в ходе предварительной проверки правильности составления протокола, участковая комиссия обязана на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в строки 1-15 протокола. Участковая комиссия, информируя о проведении указанного заседания, обязана указать, что на нем будет рассматриваться данный вопрос. О принятом решении участковая комиссия в обязательном порядке информирует своих членов с правом совещательного голоса, иных лиц присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола участковой комиссии об итогах голосования, а также представителей средств массовой информации. В этом случае участковая комиссия составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка: «Повторный». Указанный протокол незамедлительно направляется в вышестоящую избирательную комиссию. Ранее представленный участковой комиссией в вышестоящую избирательную комиссию протокол приобщается к повторному протоколу. В случае необходимости внесения уточнений в строку 16 и последующие строки протокола проводится повторный подсчет голосов в порядке, предусмотренном частью 14 статьи 80 настоящего Кодекса.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 430 были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, существенных нарушений избирательного

законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, допущено не было.

Оснований не согласиться с данными выводами суда судебная коллегия не находит.

Так в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было установлено, что при составлении Протокола №1 участковой избирательной комиссией об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 430 в строках 1-15 были выявлены технические ошибки. После выявления данных ошибок председатель участковой комиссии проинформировал в соответствии с действующим законодательством членов избирательной комиссии и лиц, ранее участвовавших при составлении ранее утвержденного протокола о внесении уточнений в строки 1-15. После чего был составлен повторный протокол участковой избирательной участковой комиссии.

Повторный Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 430 отвечает всем требованиям, предъявляемым при составлении данного документа ст. 78, п. 33 ст. 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Д.Г. Вагидуллина, Ю.М. Пигасова, Г.М. Хафизова подробно пояснили суду процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов, при этом указали, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было.

Заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось, не было никаких жалоб по поводу нарушений и от наблюдателей кандидата в депутаты И.М. Муртазина.

После оформления протокола участковой избирательной комиссии были выявлены технические ошибки, в связи с чем

председатель участковой избирательной комиссии Р.М. Валиева проинформировала членов комиссии и остальных лиц, в том числе и наблюдателей кандидата в депутаты И.М. Муртазина по телефону о повторном заседании. После этого составили повторный протокол, который подписали все члены избирательной комиссии.

Показания членов комиссии согласуются с показаниями председателя участковой избирательной комиссии Р.М. Валиевой.

При таких обстоятельствах вывод суда, что нарушений избирательного законодательства, которые не позволили бы выявить действительную волю избирателей и повлечь за собой отмену результатов выборов, не установлено, правомерен и обоснован.

Доводы кассационной жалобы о нарушении избирательного законодательства судом были надлежащим образом исследованы и оценены, каких-либо допустимых доказательств, опровергающих выводы суда, заявителем представлено не было.

Таким образом, следует признать, что решение суда требованиям закона противоречит, постановлено с учетом всех обстоятельств дела, доводов сторон представленных доказательств, оснований для отмены решения суда по доводам жалобы судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Советского районного суда г. Казани от 10 апреля 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу И.М. Муртазина – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *Ш.Ш. Гафиятуллин*  
*Г.А. Романова*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

16 апреля 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи А.Г. Габидуллиной,  
с участием прокурора А.А.Шараева,  
при секретаре судебного заседания Р.Р. Фаизовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города Казани гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 422 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 422 несостоявшимися,

### **УСТАНОВИЛ:**

Муртазин И.М. (далее также заявитель), обратился в суд с вышеуказанным заявлением, указав, что 01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва. В ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 422 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования статьи



79 – «Порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией» Избирательного кодекса Республики Татарстан, наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно не было выполнено требование пунктов 7, 11, 16, 21 статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан:

- наблюдателям и иным лицам, указанным в части 3 статьи 21 Избирательного кодекса РТ, не было предоставлено возможности убедиться не только в правильности произведенного подсчета, а даже ознакомиться со списками избирателей;

- ... лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, не был обеспечен полный обзор действий членов комиссии;

- содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя вообще не оглашались;

- нарушено право на ознакомление с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса.

Кроме того, наблюдатели осуществили персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну. Таковых оказалось 946. В тоже время из стационарных урн для голосования было извлечено 1643 бюллетеня.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 422, не представляется возможным.

Исходя из изложенного заявитель просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 422 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 422 несостоявшимися.

Заявитель Муртазин И.М. в судебном заседании заявленные требования поддержал по вышеизложенным основаниям.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципально-

го образования города Казани – Федоров В.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявлением не согласился.

Председатель участковой избирательной комиссии № 422 – Гизатуллин Ильдус Гараевич с заявлением также не согласился.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, председателя участковой избирательной комиссии, представителя территориальной избирательной комиссии, допросив по выдвинутым в заявлении Муртазина И.М. обстоятельствам членов участковой избирательной комиссии Кулагину Н.И., Алексанову М.А. Нуриеву Л.Ф., наблюдателя от кандидата Муртазина И.М. Акшаеву С.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление не подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему:

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан,

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Часть 1 статьи 75 Федерального закона от 12.06.2002 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12.06.2002), часть 1 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), часть 1 статьи 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан от 07.05.2007 № 21-ЗРТ предусматривают возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решений и действий (бездействия) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, в порядке и сроки, установленные ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Часть 5 статьи 75 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ, предусматривает возможность отмены судом решения избирательной комиссии лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом либо иным Законом.

В соответствии с п. 3 ст. 77 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ, Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нару-

шений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Судом установлено, что 01.03.2009 г. в 23 ч. 30 мин. членами участковой избирательной комиссии избирательного участка № 422 по проведению выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва подписан протокол № 1 об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16. Согласно данного протокола, число избирательных бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией избирателям в помещении в день голосования 1643, число избирательных бюллетеней, выданных избирателям проголосовавшим вне помещения для голосования – 12, число действительных избирательных бюллетеней составило 1538, Абдуллин К.Ф. набрал 1225 голосов, кандидат Муртазин И.М. – 202 голоса, кандидат Садыков Р.Г. – 111 голосов.

Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 422 отвечает всем требованиям, к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Кулагина Н.И., Алексанова М.А., Нуриева Л.Ф. подробно пояснили суду процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось. Также не было никаких жалоб по поводу каких-либо нарушений и от наблюдателей кандидата Муртазина И.М.

Показаниями свидетеля Акшаевой С.А. – наблюдателя от депутата Муртазина И.М., также не установлено нарушений

порядка подсчета голосов, влекущих отмену итогов голосования. Показания свидетеля Акшаевой С.А. носят противоречивый характер, в том числе в части доводов о том, что количество бюллетеней, извлеченных из урн для голосования, превышало количество избирателей, опустивших бюллетень в урну. Так свидетель не смогла пояснить, каким образом производился подсчет избирателей, посетивших избирательный участок и принявших участие в голосовании, куда заносились результаты, и когда производилось сравнение полученных данных. В тоже время, из показаний свидетеля следует, что количество бюллетеней за кандидата Абдуллина К.Ф. превышало количество бюллетеней за остальных кандидатов.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 422 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были допущены существенные нарушения избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Оценивая приводимые заявителем доводы об имевших, по его мнению, нарушениях избирательного законодательства при подсчете голосов избирателей, а также приведенные выше результаты голосования и положения статьи 77 Федерального закона от 12.06.2002 г., суд приходит к выводу о том, что при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 422 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов. Упомянутые заявителем нарушения при наличии значительного разрыва по количеству голосов, поданных за кандидата Абдуллина К.Ф. и остальных кандидатов, не могли существенным образом повлиять на результаты голосования, соотношения голосов избирателей позволяет выявить их действительную волю.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления: Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 422 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 422 несостоявшимися – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

*Судья: А.Г. Габидуллина*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 мая 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего – судьи Р.Р. Гилманова,  
судей А.С. Галиевой и Г.А. Романовой  
с участием прокурора Ф.А. Бакировой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Р. Гилманова гражданское дело по кассационной жалобе И.М. Муртазина на решение Советского районного суда г. Казани от 16 апреля 2009 года, которым, в удовлетворении заявления И.М. Муртазина о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 422 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 422 несостоявшимися отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения И.М. Муртазина, просившего жалобу удовлетворить, представителя Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – В.Н. Федорова, возражавшего против удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора Ф.А. Бакировой, полагавшей решение суда правильным, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

И.М. Муртазин, являясь кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, обратился в Советский районный суд г. Казани с заявлением о признании результатов голосования на избирательном участке № 422 недействительными, просил суд отменить итоги голосования и признать выборы Депутата Государственного Совета Республики Татарстан

от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 422 несостоявшимися.

В обоснование требований указано, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 422 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – В.Н. Федоров, председатель участковой избирательной комиссии № 422 И.Г. Гизатуллин с заявлением не согласились.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе И.М. Муртазин просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В жалобе отмечается, что судом при вынесении решения не дано правовой оценки многочисленным фактам нарушения Избирательного кодекса Республики Татарстан и не предприняты меры для истребования доказательств в подтверждение своих выводов.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об



основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 422 были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, существенных нарушений избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей допущено не было.

Оснований не согласиться с данными выводами суда судебная коллегия не находит.

Так, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было установлено, что протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 422 отвечает всем требованиям, к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании члены участковой избирательной миссии Н.И. Кулагина, М.А. Алексановой, Л.Ф. Нуриева подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. Нарушений избирательного законодательства при голосовании избирателей, а также при подведении итогов голосования судом установлено не было.

Доказательств, опровергающих эти выводы суда, в деле не имеется.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии нарушений избирательного законодательства, которые не позволяли бы выявить действительную волю избирателей и повлечь за собой отмену результатов выборов на данном избирательном участке следует признать правильным.

Доводы кассационной жалобы И.М. Муртазина о нарушении избирательного законодательства судом были надлежащим образом исследованы и правомерно отклонены как несостоя-

тельные, нарушений Избирательного кодекса Республики Татарстан при подведении итогов голосования на указанном избирательном участке заинтересованными лицами допущено не было.

Показания свидетеля С.А. Акшаевой – наблюдателя от депутата И.М. Муртазина судом также исследованы и надлежащим образом оценены в совокупности с другими доказательствами. Выводы суда в этой части соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона не противоречат.

С учетом изложенного, решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы заявителя судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Советского районного суда г. Казани от 16 апреля 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу И.М. Муртазина – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *А.С. Галиева*  
*Г.А. Романова*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

16 апреля 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи А. Г. Габидуллиной,  
с участием прокурора А. А. Шараева,  
при секретаре судебного заседания Р. Р. Фаизовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города Казани гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 426 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 426 несостоявшимися,

### УСТАНОВИЛ:

Муртазин И. М. (далее также заявитель), обратился в суд с вышеуказанным заявлением, указав, что 01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва. В ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 426 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования статьи 79 –

«Порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией» Избирательного кодекса Республики Татарстан, наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан:

– наблюдателям и иным лицам, указанным в части 3 статьи 21 Избирательного кодекса РТ, не было предоставлено возможности убедиться не только в правильности произведенного подсчета, а даже ознакомиться со списками избирателей.

Кроме того, наблюдатели осуществили персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну. Таковых оказалось 1093. В тоже время из стационарных урн для голосования было извлечено 1504 бюллетеня.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 426, не представляется возможным.

Исходя из изложенного заявитель просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республика Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 426 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 42 несостоявшимися.

Заявитель Муртазин И.М. в судебном заседании заявленные требования поддержал по вышеизложенным основаниям.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Федоров В.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявлением не согласился.

Председатель участковой избирательной комиссии № 422 – М.Н. Смердова с заявлением также не согласилась.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, председателя участковой избирательной комиссии, представителя территориальной избирательной комиссии, допросив по выдвинутым в

заявлении Муртазина И. М. обстоятельствам члена участковой избирательной комиссии Шаханову М. Д., наблюдателя от кандидата Муртазина И. М. – Макарова Е. С., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление не подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему:

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. №7-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан,

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Часть 1 статьи 75 Федерального закона от 12.06.2002 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12.06.2002), часть 1 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), часть 1 статьи 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан от 07.05.2007 № 21-ЗРТ предусматривают возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия)

органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решений и действий (бездействия) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, в порядке и сроки, установленные ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Часть 5 статьи 75 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ, предусматривает возможность отмены судом решения избирательной комиссии лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом либо иным Законом.

В соответствии с п. 3 ст. 77 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ, Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Судом установлено, что 01.03.2009 г. в 21 ч. 50 мин. членами участковой избирательной комиссии избирательного участка № 426 по проведению выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва подписан протокол № 1 об итогах голосования по Азинскому одномандатно-

му избирательному округу № 16. Согласно данного протокола, число избирательных бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией избирателям в помещении в день голосования – 1504, число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования – 88, число действительных избирательных бюллетеней составило 1465, кандидат Абдуллин К. Ф. набрал 1214 голосов, кандидат Муртазин И. М. – 163 голоса, кандидат Садыков Р.Г. – 88 голосов.

Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 426 отвечает всем требованиям, к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 Избирательного кодекса. Республики Татарстан.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля члена участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса Шаханова М.Д. подробно пояснила суду процедуру организации голосования избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также пояснила, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении, результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось. Также не было никаких жалоб по поводу каких-либо нарушений и от наблюдателей кандидата Муртазина И.М.

Показаниями свидетеля Макарова Е.С. – наблюдателя от Муртазина И.М., также не установлено нарушений порядка подсчета голосов, влекущих отмену итогов голосования. Так свидетель Макаров Е.С. в судебном заседании показал, что итоги голосования были подведены в столь короткий промежуток времени – 1 час. 50 мин. вследствие хорошей организации работы, отсутствии противоречий, замечаний. Никаких нарушений наблюдателями не было зафиксировано, обзор действий членов участковой избирательной комиссии для наблюдателей был обеспечен. Акцент был сделан на то, чтобы не было сброса бюл-

летений, такого не зафиксировано. Подсчет посетивших избирательный участок избирателей он не вел, но со списком избирателей не ознакомился, что считает своей ошибкой.

Анализ показаний свидетелей позволяет суду сделать вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 426 были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, существенные нарушения избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, не допускались.

Оценивая приводимые заявителем доводы об имевших, по его мнению, нарушениях избирательного законодательства при подсчете голосов избирателей, а также приведенные выше результаты голосования и положения статьи 77 Федерального закона от 12.06.2002 г., суд приходит к выводу о том, что при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 426 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов. Упоминаемые заявителем нарушения носят предположительный характер и при наличии значительного разрыва по количеству голосов, поданных за кандидата Абдуллина К.Ф. и остальных кандидатов, не могли существенным образом повлиять на результаты голосования, соотношение голосов избирателей позволяет выявить их действительную волю. С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит. На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депута-



та Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 426 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 426 несостоявшимися – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

Судья: *А.Г. Габидуллина*

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 июня 2009 года

г. Казань

Советский районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего судьи Р. Р. Минзарипова,  
при секретаре судебного заседания СМ. Гатиятуллиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 411 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 411 состоявшимися,

### УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании заявителем заявлено ходатайство об отказе от заявления и прекращении производства по делу.

Отказ от заявления не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц. Последствия отказа от заявления и прекращения производства по делу, предусмотренные статьей 221 ГПК РФ, заявителю известны.

Отказ от иска, принятый судом, в соответствии с абзацем четвертым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) является основанием прекращения производства по делу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 220, 221 ГПК РФ, суд

### ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ Муртазина Ирека Минзакиевича от заявления о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского

избирательного округа №16 по избирательному участку № 411 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 411 несостоявшимися.

Производство по делу прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 10 дней через Советский районный суд г. Казани.

Судья: *Р.Р. Минзаринов*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

04 мая 2009 года

г. Казань

Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Минзарипова Р.Р., с участием прокурора Шараева А.А., при секретаре судебного заседания Хочолава М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 412 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 412 несостоявшимися,

### **УСТАНОВИЛ:**

Муртазин И. М. (далее также заявитель) обратился в суд с заявлением, указав, что 01.03.2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета РТ. При этом, по мнению заявителя, на избирательном участке № 412 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку. В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования статьи 79 Избирательного кодекса РТ (далее ИК РТ), устанавливающей порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией. Так, наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно: не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 ИК РТ, регламентирующего, что после

осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности убедиться в правильности подсчета и ознакомиться со списками избирателей предоставлено не было. Кроме того, наблюдатели осуществили персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну, и таковых оказалось 872. В то же время из стационарных урн для голосования было извлечено 1.458 бюллетеней. В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 412, не представляется возможным.

В связи с этим Муртазин И. М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 412 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 412 несостоявшимися.

Муртазин И.М. в судебном заседании заявление поддержал.

Представитель заинтересованного лица – территориальной избирательной комиссии Советского района ИК МО г. Казани в судебном заседании с заявлением не согласился, пояснив, что нарушений избирательного законодательства при проведении выборов представителями избирательной комиссии допущено не было.

Представитель заинтересованного лица – председатель участковой избирательной комиссии № 412 Лутфуллина А.К. в судебном заседании с заявлением не согласилась по этим же основаниям.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд приходит к следующему.

Согласно Конституции РФ высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные

выборы (часть 3 статьи 3); граждане РФ имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 7-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен ИК РТ.

Согласно статье 84 ИК РТ отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

При рассмотрении дела было установлено, что нарушений избирательного законодательства, повлекших невозможность с достоверностью определить волеизъявление избирателей, в ходе выборов депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 412, допущено не было.

Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 412 отвечает требованиям, предъявляемым к составлению данного документа статьей 78 ИК РТ.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Закирова Ю.В., Ги-мадеева А.М., Маслакова Л.Д., Афанасьева С.И., Зарипов И.И., Сафронова Н.Г. описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также показали, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было.

Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что в ходе выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 412 были допущены такие нарушения избирательного законодательства, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Учитывая, что показаний допрошенных свидетелей, по убеждению суда, достаточно для установления того обстоятельства, что выборы проведены в соответствии с требованиями избирательного законодательства, исследования иных доказательств, об истребовании которых просил заявитель (списки избирателей и бюллетени для голосования), не требуется.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 412 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государ-

ственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 412 несостоявшимися – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.

Судья: *Р.Р. Минзарипов*



## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

15 мая 2009 года

г. Казань

Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Минзарипова Р. Р., с участием прокурора Шараева А. А., при секретаре судебного заседания Гатиятуллиной С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 413 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 413 несостоявшимися,

### УСТАНОВИЛ:

Муртазин И. М. (далее также заявитель) обратился в суд с заявлением, указав, что 01.03.2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета РТ. При этом, по мнению заявителя, на избирательном участке № 413 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку. В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования статьи 79 Избирательного кодекса РТ (далее ИК РТ), устанавливающей порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией. Так, наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно: не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 ИК РТ, регламентирующего, что после

осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности убедиться в правильности подсчета и ознакомиться со списками избирателей предоставлено не было. Кроме того, наблюдатели осуществили персональный подсчет каждого избирателя, опустившего бюллетень в урну, и таковых оказалось 916. В то же время из стационарных урн для голосования было извлечено 1.519 бюллетеней. В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 413, не представляется возможным.

В связи с этим Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 413 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 413 несостоявшимися.

Муртазин И. М. в судебном заседании заявление поддержал.

Представитель заинтересованного лица – Территориальной избирательной комиссии Советского района ИК МО г. Казани в судебном заседании с заявлением не согласился, пояснив, что нарушений избирательного законодательства при проведении выборов представителями избирательной комиссии допущено не было.

Представитель заинтересованного лица – председатель участковой избирательной комиссии № 413 Вахитова Е.И. в судебном заседании с заявлением не согласилась по этим же основаниям.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд приходит к следующему.

Согласно Конституции РФ высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные

выборы (часть 3 статьи 3); граждане РФ имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 7-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен ИК РТ.

Согласно статье 84 ИК РТ отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

При рассмотрении дела было установлено, что нарушений избирательного законодательства, повлекших невозможность с достоверностью определить волеизъявление избирателей, в ходе выборов депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 413, допущено не было.

Протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 413 отвечает требованиям, предъявляемым к составлению данного документа статьей 78 ИК РТ.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Илалутдинова С.А., Бобрехина М.Н., Губайдуллина Э.М., Тимергалиева Н.К., Индейкина Л.Д, Никанорова Л.В. описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также показали, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предьявлялось.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что в ходе выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 413 были допущены такие нарушения избирательного законодательства, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Учитывая, что показаний допрошенных свидетелей, по убеждению суда, достаточно для установления того обстоятельства, что выборы проведены в соответствии с требованиями избирательного законодательства, исследования иных доказательств, об истребовании которых просил заявитель (списки избирателей и бюллетени для голосования), не требуется.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И. М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета РТ от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 413 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государ-

ственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 413 несостоявшимися – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней через Советский районный суд г. Казани.

Судья: *Р.Р. Минзаригов*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

20 мая 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Ганеева М.Ф.,  
с участием прокурора Шараева А.А.,  
при секретаре Волковой Ю.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 420 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 420 состоявшимися, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан. В ходе проведения голосования и определения результатов по избирательному участку № 420, как указывает истец, были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку. В частности, после окончания голосования председатель участковой комиссии объявил перерыв и увел всех членов комиссии из помещения для голосования. В помещении остался только секретарь участковой комиссии. После звонков заявителя в ТИК Советского района г. Казани и ЦИК РТ комиссия вернулась в помещение для голосования. Протокол о нарушении избирательного законодательства председатель комиссии принять отказался, заявив, что

у него есть 20 свидетелей, которые могут подтвердить, что написанное в протоколе «ложь и клевета». Заявитель настаивать не стал, полагая, что его требование могут расценить как провокацию. После возвращения в помещение для голосования председатель комиссии установил стол перед наблюдателями и лично приступил к гашению неиспользованных бюллетеней, которых было около двух тысяч (приблизительно по тысяче по одномандатному и партийному округу). Гашение неиспользованных бюллетеней осуществлялось так, что наблюдателям было закрыто визуальное наблюдение за тем, что происходит в помещении для голосования и чем занимаются остальные члены комиссии, которые в это время работали со списками избирателей. Гашение продолжалось приблизительно до 23.00. К этому времени уже стало понятно, что на данном избирательном участке готовится провокация, в которую пытаются вовлечь заявителя как кандидата в депутаты. На участок прибыл полковник Котников В.И. Председатель участковой комиссии при потворстве полковника Котникова В. И. активно провоцировал заявителя на неадекватные действия. Ожидание провокационных действий было обусловлено тем, что накануне выборов МВД РТ распространило сообщение (обратилось к самарским коллегам), что со стороны Муртазина в день голосования ожидаются провокации для организации которых он пригласил в Казань наблюдателей из Самары. В результате, сотрудники УВД Самарской области задержали жителя Самары Максима Калача, с которым заявитель вел переговоры о том, что он и его товарищи приедут в г. Казань для организации наблюдения за ходом голосования. Поездка сорвалась. Однако, для подтверждения своих опасений милиции нужна была эта провокация, но как назло, в течение всего дня заявитель и его сторонники на нее не поддались. Оставалась надежда на процесс подсчета голосов. С целью недопущения провокационных действий, тем более, что у председателя участковой комиссии было 20 свидетелей, готовых подтвердить любую «ахинею». Заявитель отдал распоряжение всем своим наблюдателям покинуть избирательный участок. Таким образом, на избирательном участке № 420 подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования ст.79 «Порядок подсчета голо-

сов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией» «Избирательного кодекса РТ», наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов. В результате этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на указанном участке, не представляется возможным. На основании изложенного, заявитель Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 420 недействительными, отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 420 несостоявшимися.

Муртазин И.М. в судебном заседании заявленные требования поддержал по вышеизложенным основаниям.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани в судебном заседании с заявлением не согласился.

Председатель участковой избирательной комиссии № 420 с заявлением также не согласился.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, заинтересованных лиц и свидетелей Галиахметову А.Р., Перепелицину Е.Н., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Конституции Российской Федерации, высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ, пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в



референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан, отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Суд, оценив все исследованные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства по настоящему делу отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа №16 по избирательному участку № 420 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.

Протокол №1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по Избирательному участку № 420 отвечает всем требованиям к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Галиахметова А.Р. и Перепелицина Е.Н., отвечая на вопросы заявителя, подробно описали всю процедуру Организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и офор-

мления его результатов. При этом также пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб, обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 420 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были допущены существенные нарушения избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Муртазин И.М. суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 420 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 420 несостоявшимися отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней через Советский районный суд г. Казани.

Судья: *М.Ф. Ганеев*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 июля 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:  
председательствующего – судьи Р.Р. Гилманова,  
судей Г.А. Романовой и Ш.Ш. Гафиятуллина  
с участием прокурора А.Р. Габдуллиной

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Р. Гилманова гражданское дело по кассационной жалобе И.М. Муртазина на решение Советского районного суда г. Казани от 20 мая 2009 года, которым в удовлетворении заявления И. М. Муртазина о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 420 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 420 несостоявшимися отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения И.М. Муртазина, просившего жалобу удовлетворить, представителя территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – В.Н. Федорова, возражавшего относительно удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора А. Р. Габдуллиной, полагавшей решение суда правильным, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

И.М. Муртазин, являясь кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, обратился в Советский районный суд г. Казани с заявлением о признании результатов голосования на избирательном участке № 420 недействительными, просил суд отменить итоги голосования и признать выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от

Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 420 несостоявшимися.

В обоснование заявления указано, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 420 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани – В.Н. Федоров и председатель участковой избирательной комиссии № 420 Д.В. Анисимов с заявлением не согласились.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе И.М. Муртазин просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В жалобе отмечается, что судом не дана правовая оценка многочисленным фактам нарушения Избирательного кодекса Республики Татарстан и не приняты меры для истребования доказательств в подтверждение своих выводов.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных

гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 420 были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, существенных нарушений избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, допущено не было.

Оснований не согласиться с данными выводами суда судебная коллегия не находит.

Так, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было установлено, что протокол № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 420 отвечает требованиям, установленным статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании члены участковой избирательной комиссии А.Р. Галиахметова, Е.Н. Перепелицина подробно описали процедуру

Организации голосования на данном избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов.

Как следует из их показаний, нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, а также в ходе подведения итогов голосования опущено не было.

Каких-либо обращений по поводу имевших место нарушений в адрес территориальной избирательной комиссии не поступало.

При наличии таких обстоятельств вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований является правильным.

Доводы кассационной жалобы И.М. Муртазина о нарушениях Избирательного законодательства судом были надлежащим образом исследованы правомерно отклонены как несостоятельные. Каких-либо допустимых доказательств, опровергаю-

щих эти выводы суда, заявителем не представлено. Поскольку нарушений Избирательного кодекса Республики Татарстан при подведении итогов голосования на указанном избирательном участке заинтересованными лицами допущено не было, необходимости в истребовании дополнительных доказательств в обоснование своих выводов у суда первой инстанции не имелось.

Обжалуемое решение суда требованиям закона не противоречит, постановлено с учетом всех обстоятельств дела, доводов сторон и представленных доказательств. Оснований для его отмены по доводам жалобы судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Советского районного суда г. Казани от 20 мая 2009 года по данному делу оставить без изменения; кассационную жалобу И.М. Мургазина – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Р. Гилманов*  
Судьи: *Г.А. Романова*  
*Ш.Ш. Гафиятуллин*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

20 мая 2009 года

г. Казань

Советский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Кашапова Р. С.  
с участием прокурора Шараева А. А.,  
при секретаре Жарковой Е. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 423 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 423 несостоявшимися, суд

### УСТАНОВИЛ:

01 марта 2009 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

Муртазин И.М., являясь независимым кандидатом по 16-му одномандатному округу, обратился в суд с вышеназванным заявлением.

Требования Муртазина И.М. мотивированы тем, что в ходе проведения голосования и определения результатов выборов депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 423 были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют определить действительное волеизъявление избирателей по данному избирательному участку.

В частности, подсчет голосов избирателей был осуществлен нелегитимно и незаконно. Были нарушены требования статьи

79 о порядке подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией Избирательного кодекса Республики Татарстан, наблюдателям не была предоставлена возможность осуществления наблюдения за процедурой подсчета голосов, а именно: не было выполнено требование пункта 7 статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан, регламентирующего, что после осуществления действий, указанных в части 5 настоящей статьи, со списком избирателей вправе ознакомиться наблюдатели и иные лица, указанные в части 3 статьи 21 настоящего Кодекса, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности произведенного подсчета. Возможности не то что убедиться в правильности подсчета, а даже ознакомиться со списками избирателей, предоставлено не было. Кроме того, не было выполнено требование пункта 11 статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан, регламентирующего, что непосредственный подсчет голосов избирателей производится в специально отведенных местах, оборудованных таким образом, что к ним был обеспечен доступ членов комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса..., лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии; не было выполнено требование пункта 16 статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан, регламентирующего, что содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. Содержание отметок в бюллетенях вообще не оглашалось; не было выполнено требование пункта 21 статьи 79 Избирательного кодекса Республики Татарстан, регламентирующего, что с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой комиссии с правом решающего голоса вправе визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности проведенного подсчета.

В результате всех этих нарушений выявить действительную волю избирателей, голосовавших на избирательном участке № 423, не представляется возможным.



В связи с чем, Муртазин И.М. просит признать результаты голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 423 недействительными отменить итоги и признать выборы депутата Государственного Совета Республик Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 423 несостоявшимися.

Муртазин И.М. в судебном заседании заявленные требования поддержал по вышеизложенным основаниям.

Представитель территориальной избирательной комиссии Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани в судебном заседании с заявлением не согласился.

Председатель участковой избирательной комиссии № 423 с заявлением также не согласилась.

Выслушав объяснения и доводы заявителя, заинтересованных лиц и свидетелей, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Конституции Российской Федерации, высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3): граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (части 1 и 2 статьи 32 Конституции РФ пункт 2 статьи 45 Конституции РТ).

Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума, закреплены основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Порядок выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан установлен Избирательным кодексом Республики Татарстан.

Согласно статье 84 Избирательного кодекса Республики Татарстан, отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Необходимым условием для признания выборов недействительными в судебном порядке является установление невозможности с достоверностью определить волеизъявление избирателей на состоявшихся выборах в результате допущенных нарушений, (пункт 6 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Суд, оценив все исследованные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства по настоящему делу отсутствуют, при проведении выборов депутатов Государственной Совета Республики Татарстан четвертого созыва от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 423 и определении результатов выборов не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и влекут за собой отмену результатов выборов.

Протокол №1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 по избирательному участку № 423 отвечает всем требованиям к составлению данного документа, предъявляемым статьей 78 Избирательного кодекса Республики Татарстан.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены участковой избирательной комиссии Алиуллова Г.М., Гатина Г.Г., Ганеева Л.З., отвечая на вопросы заявителя, подробно описали всю процедуру организации голосования на избирательном участке, порядок подведения итогов голосования и оформления его результатов. При этом также пояснили, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе голосования избирателей, в ходе подведения итогов голосования и при оформлении результатов голосования допущено не было. Ни в письменной, ни в устной форме заявлений, жалоб,

обращений по поводу таких нарушений никем не предъявлялось.

Анализ показаний свидетелей не позволяет суду сделать вывод о том, что выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 423 не были проведены на основе свободного и добровольного волеизъявления граждан, что были, допущены существенные нарушения избирательного законодательства в ходе проведения выборов, которые не позволили бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своего заявления Муртазин И.М. суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств заявление Муртазина И.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по выборам депутата Государственного Совета Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 423 недействительными, отмене итогов и признании выборов депутата Государственной Совету Республики Татарстан от Азинского избирательного округа № 16 по избирательному участку № 423 несостоявшимися отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.

Судья: *Р.С. Кашапов*

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 мая 2009 года

г. Казань

Советский районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего судьи Садыковой Э.И.  
при секретаре Гумеровой Н.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани (участковая избирательная комиссия № 424) по выборам в Государственный совет РТ недействительными,

### УСТАНОВИЛ:

В производстве суда имеется дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани (участковая избирательная комиссия № 424) по выборам в Государственный совет РТ недействительными.

От Муртазина И. М. в судебном заседании поступило заявление об отказе от данного заявления. Отказ от заявления не противоречит требованиям ст.39 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым принять отказ от заявления и дело производством прекратить.

Руководствуясь ст. ст.220, 371 п.1 ГПК РФ, суд

### ОПРЕДЕЛИЛ:

Дело по заявлению Муртазина Ирека Минзакиевича о признании результатов голосования по территориальной избирательной комиссии Советского района г. Казани (участковая избирательная комиссия № 424) по выборам в Государственный совет РТ недействительными прекратить производством.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 10 дней через районный суд.

*Судья: Э.И. Садыкова*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

27 января 2009 года

г. Казань

Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан  
в составе:

судьи Миндубаевой М.Г.,  
с участием прокурора Галимардановой Э.Р.,  
при секретаре Семеровой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Иванова Сергея Алексеевича об отмене Постановления Территориальной избирательной комиссии Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан № 32 от 15 января 2009г. об отказе в регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, признании действительными подписей избирателей, признании количества выявленных недостоверных и недействительных подписей избирателей недостаточным для отказа в регистрации кандидатом заявителя и наложении на Территориальную избирательную комиссию Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 РТ обязательства о регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Автозаводскому одномандатному округу № 22 РТ.

### **УСТАНОВИЛ:**

Иванов С. А. обратился в суд с заявлением об отмене Постановления Территориальной избирательной комиссии Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан № 32 от 15. 01.2009 г. об отказе в регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, признании действительными подписей избирателей, признании количества

выявленных недостоверных и недействительных подписей избирателей недостаточным для отказа в регистрации кандидата заявителем и наложении на Территориальную избирательную комиссию Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 РТ обязательства о регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Автозаводскому одномандатному округу № 22 РТ.

При этом он указал в заявлении, что Постановлением Территориальной избирательной комиссии Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан № 32 от 15.01.2009 г. ему отказано в регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, выдвинутого в порядке самовыдвижения по Автозаводскому одномандатному округу № 22 РТ на основании п. 7 ч. 6 ст. 47 Избирательного кодекса РТ.

В соответствии с протоколом № 2 от 15.01.2009 г., суммарное количество недействительных и недостоверных подписей избирателей составило 10% от общего количества подписей, подлежащих проверке, что в соответствии с п. 7ч. 6 ст. 47 Избирательного кодекса Республики Татарстан явилось основанием для отказа в его регистрации в качестве кандидата.

Постановлением Центральной избирательной комиссии РТ № 2/29 от 13.11.2008г. полномочия окружной избирательной комиссии Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 по выборам депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва возложены на территориальную избирательную комиссию Автозаводского района г. Набережные Челны РТ.

С обжалуемым Постановлением не согласен по следующим основаниям:

В соответствии со схемой одномандатных округов РТ на территории Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 зарегистрировано 534 99 избирателей.

В соответствии с ч. 4. ст. 43 ИК РТ, если в поддержку выдвижения кандидата осуществляется сбор подписей избирателей, то в поддержку кандидата, должны быть собраны подписи в количестве 1 процента избирателей от общего числа избирате-

лей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа. Таким образом, необходимое количество подписей избирателей по Автозаводскому одномандатному избирательному округу № 22 составляет 535 подписей.

8 января 2009г. он уведомил комиссию о согласии баллотироваться по Автозаводскому избирательному округу № 22 в порядке самовыдвижения. 9 января 2009г. им был открыт специальный избирательный счет.

14.01.2009 г. заявителем были представлены документы, необходимые для регистрации в качестве кандидата в депутаты и было представлено 39 подписных листов с подписями избирателей с 584 подписями.

Для выборочной проверки посредством жребия были отобраны подписные листы №№ 4, 8, 9, 22, 23, 30, 35, 38 с 120 подписями избирателей (22,4% от необходимого для регистрации количества подписей). В ходе проверки 13 подписей, что составляет 10,8%, были признаны недостоверными и недействительными.

При проведении дополнительной проверки комиссией были отобраны подписные листы №№ 14, 19, 25, 26, 28, 36 и дополнительно было проверено 90 подписей или 16,82% от необходимого для регистрации кандидата количества подписей, что противоречит ч. 4 ст.43, ч.20 ст. 4 6 ИК РТ; из них 8 подписей избирателей, что составляет 8,9%, – были признаны недостоверными и недействительными. Всего по итогам проверки было выявлено 21 (10%) недостоверных и недействительных подписей избирателей: на листах 4, 8, 9, 22, 23, 25, 26, 28, 30, 35, 36.

В нарушение ч. 22 ст. 46 ИК РТ количество представленных и заявленных подписей, а также основания (причины) признания подписей недостоверными и недействительными в протоколе и ведомостях проверки подписных листов отражены не были. В ведомостях проверки подписных листов, выданных заявителю, отсутствует подпись секретаря избирательной комиссии.

Как следует из ведомостей проверки подписей одна и та же подпись избирателя была одновременно признана и недостоверной и недействительной.

В соответствии с ч.14 ст.4 6 ИК РТ недостоверной считается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом.

Подпись, выполненная указанным образом, признается недостоверной на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 ст. 46 ИК РТ. В соответствии с ч. 7 ст. 46 ИК для проведения проверки избирательными комиссиями привлекаются эксперты из числа специалистов органов внутренних дел. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Официальных документов, на основании которых подписи избирателей были признаны недействительными и недостоверными, на заседание комиссии представлено не было.

15.01.2009 г. он лично присутствовал на процедуре выборов и проверки подписей избирателей, однако эксперты при проверке не присутствовали, ранее письменного заключения не давали, специализированные организации, осуществляющие учет населения, а также иные государственные органы, для проверки достоверности подписей избирателей избирательной комиссией привлечены не были, что подтверждается протоколом, из которого следует, что проверка была проведена членами избирательной комиссией в составе 5 человек. Решение о признании подписей избирателей недействительными и недостоверными принималось исходя из визуального сравнительного анализа подписей большинством голосов членов комиссии на основании субъективного мнения каждого члена комиссии, что противоречит ст. 46 ИК РТ.

В соответствии с ч.23 ст. 46 ИК РТ копия протокола передается кандидату не позднее, чем за двое суток до заседания комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации этого кандидата. Из смысла данной статьи следует, что проверка подписей избирателей и вопрос о регистрации кандидата не могут разрешаться в одном заседании избирательной комиссии. В его случае, все вопросы были разрешены без привлечения специалистов, в одном заседании избирательной комиссии и в тот же день было вынесено Постановление об отказе в регистрации меня в качестве кандидата в депутаты, что подтверждается протоколом № 2 от 15.01.2009 г. и обжалуемым Постановлением.



Выводы комиссии о признании недостоверной и недействительной подписи в листе № 25, строке № 5 не верны, т.к. избиратель Гарифуллина Г. А. подтверждает, что подпись и дата ее проставления выполнены ею собственноручно.

Кроме того, поскольку проверка подлинности подписей избирателей была проведена с грубейшим нарушением закона, считает, что все подписи избирателей, из числа подписей, признанных недостоверными и недействительными, действительны и достоверны. Следовательно, у комиссии не было оснований отказывать ему в регистрации в качестве кандидата в депутаты.

На основании изложенного, Иванов С.А. просит

1. Отменить Постановление Территориальной избирательной комиссии Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан № 32 от 15.01.2009 г. об отказе в регистрации его – Иванова С.А. в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, выдвинутого в порядке самовыдвижения по Автозаводскому одномандатному округу № 22 РТ;

2. Признать подписи избирателей, признанные недостоверными и недействительными, достоверными и действительными, в частности в подписном листе № 25 строке 5;

3. Признать количество выявленных недостоверных и недействительных подписей избирателей, недостаточным для отказа в регистрации кандидатом заявителя;

4. Обязать Территориальную избирательную комиссию Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва Иванова Сергея Алексеевича, выдвинутого в порядке самовыдвижения по Автозаводскому одномандатному округу № 22 РТ.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала заявленные требования по приведенным выше основаниям, дополнительно пояснив, что представленные избирательной комиссией заключения эксперта и протокол являются недопустимыми доказательствами, так как произведены уже после вынесения обжалуемого постановления.

Председатель территориальной избирательной комиссии Автозаводского района РТ заявление не признал и пояснил, что согласно п.7 ст.46 ИК РТ для проверки достоверности и действительности представленных подписей избирателей избирательная комиссия вправе сама создать группу для этого, привлечение специалиста-эксперта не является обязательным, так как в составе избирательной комиссии работают люди, обладающие соответствующими для проверки достоверности и действительности подписей познаниями и опытом. Протокол и обжалуемое Постановление были вынесены в один день – 15 января 2009 г., так как вначале Иванов был согласен с результатами проверки, однако, в тот же день Иванов вновь явился в избирком и устно заявил о несогласии и подаче жалобы в суд. В связи с этим 17 января 2009 г. он обратился в УВД г. Набережные Челны о направлении эксперта-графолога для проверки достоверности подписей избирателей. 19 января 2009г. экспертом-графологом были проверены подписные листы, в ходе которого из 210 подписей, подвергшихся проверке, 87,6% были признаны недостоверными и недействительными, о чем был составлен протокол. Иванова С.А. для участия в проверке и при составлении протокола не было и об этом его не извещали, так как 24 января 2009 г. уже истек срок регистрации в качестве кандидатов. Он считает, что избирательная комиссия согласно п. 6 ст.7 6 ФЗ «Об основных гарантиях защиты избирательных прав» сама вправе повторно проверить достоверность подписей. Просил отказать в удовлетворении заявления по всем требованиям.

Выслушав указанных лиц, заключение прокурора об отказе в удовлетворении заявления в связи с тем, что более 10% подписей, представленных заявителем, были признаны недостоверными и недействительными, что подтверждается и заключением эксперта, свидетеля, изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии со ст. ст. 259, 260, 260.1 ГПК РФ кандидаты и их доверенные лица, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референду-

ме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, обжалуемого решения. Установленный настоящей частью процессуальный срок восстановлению не подлежит.

Суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) избирательной комиссии незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права....

Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Кассационная жалоба на решение суда, частная жалоба на определение суда по делу о защите избирательных прав, вынесенные в период избирательной кампании, до дня голосования, могут быть поданы в течение пяти дней со дня принятия судом указанных решения, определения..

По положениям ст. ст.43, 46, 47 Избирательного Кодекса РТ выдвижение кандидата, списка кандидатов должно быть поддержано избирателями путем внесения ими своих подписей в подписные листы либо обеспечено избирательным залогом, внесенным кандидатом, избирательным объединением, выдвинувшим список кандидатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

Избирательная комиссия, осуществляющая регистрацию соответствующих кандидатов, списков кандидатов, проверяет соблюдение требований федерального закона, настоящего Кодекса при выдвижении каждого кандидата, списка кандидатов.

В случае представления подписных листов избирательная комиссия проверяет соблюдение порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверность содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Для проверки соблюдения порядка выдвижения кандидатов, списков кандидатов, порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей избирательная комиссия может своим решением создавать рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников ее аппарата и привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, специализированных организаций, осуществляющих учет населения, а также иных государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Если для регистрации кандидата, списка кандидатов требуется представить 200 и менее подписей избирателей, проверке подлежат все представленные подписи и соответствующие им сведения об избирателях, содержащиеся в подписных листах. Если для регистрации кандидата, списка кандидатов требуется представить более 200 подписей избирателей, проверке подлежит не менее 20 процентов подписей избирателей от необходимого для регистрации кандидата, списка кандидатов количества подписей в порядке, установленном частями 10, 20 и 21 настоящей статьи.

Для первоначальной проверки отбирается одинаковое количество подписей, собранных в поддержку выдвижения каждого кандидата, списка кандидатов. Подписные листы для выборочной проверки отбираются посредством случайной выборки (жеребья). Процедура проведения выборки определяется соответствующей избирательной комиссией. Выборка проводится в избирательной комиссии непосредственно после выдачи кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения документа, подтверждающего прием подписных листов. Проверке подлежат все подписи избирателей и соответствующие им сведения об избирателях, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки.

При проведении проверки подписей избирателей, в том числе при выборке подписей для проверки, вправе присутствовать

кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица, уполномоченные представители или доверенные лица избирательного объединения, выдвинувшего кандидатов, списки кандидатов и представившего необходимое для регистрации количество подписей избирателей. О соответствующей проверке должны извещаться кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения, представившие установленное количество подписей избирателей.

По результатам проверки подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной.

Недостоверной считается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом. Подпись, выполненная указанным образом, признается недостоверной на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Недействительными считаются:

1) подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом в соответствующем избирательном округе;

2) подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел, сведений, полученных по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанных электронной цифровой подписью Председателя Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, либо письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи;

3) подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с федеральным законом, настоящим Кодексом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист;

4) подписи избирателей, сведения о которых внесены в подписной лист нерукописным способом или карандашом;

5) подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты вне-

сения которых не внесены ими собственноручно, – на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи;

6) подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

7) все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата или уполномоченного представителя избирательного объединения, либо если хотя бы одна из этих подписей недостоверна, либо если не указана или не внесена собственноручно хотя бы одна из дат заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) кандидате или об уполномоченном представителе избирательного объединения указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно;

8) подписи избирателей, внесенные в подписной лист, на выборах депутатов Государственного Совета – до дня оплаты изготовления подписных листов, на муниципальных выборах – до дня, следующего за днем уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата, заверения избирательной комиссией списка кандидатов;

9) подписи избирателей, собранные с нарушением требований, предусмотренных частями 5 и 6 статьи 44 настоящего Кодекса;

10) подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот

подписной лист, – на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи;

11) все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном (оформленном) с несоблюдением требований, установленных приложениями 1 – 8 к настоящему Кодексу;

12) все подписи избирателей в подписном листе, который заверен осуществлявшим сбор подписей лицом, не внесенным в список, составленный в соответствии с частью 3 статьи 44 настоящего Кодекса.

Если количество недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, выявленных при выборочной проверке, составит 10 и более процентов от общего количества отобранных для проверки подписей, проводится дополнительная проверка еще 15 процентов подписей от необходимого для регистрации кандидата, списка кандидатов количества подписей избирателей в порядке, установленном настоящей статьёй.

Если суммарное количество недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, выявленных при выборочной проверке, составит 10 и более процентов от общего количества подписей, подлежащих проверке в соответствии с частями 9 и 20 настоящей статьи, дальнейшая проверка подписных листов прекращается и кандидат, список кандидатов не регистрируется.

По окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол, в котором указывается количество заявленных подписей, количество представленных подписей и количество проверенных подписей избирателей, а также количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, с указанием оснований (причин) признания их таковыми.

Копия протокола передается кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения не позднее, чем за двое суток до заседания комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации этого кандидата, списка кандидатов. Если по результатам проверки будет выявлено, что количества достоверных подписей избирателей недостаточно для регистрации кандидата, списка кандидатов, либо если количество недостоверных и (или) недействительных подписей соста-

вило 10 и более процентов от общего количества подписей, отобранных для проверки, кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения вправе получить в комиссии одновременно с копией итогового протокола заверенные копии ведомостей проверки подписных листов, в которых указываются основания (причины) признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей, а также получить копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными и (или) недействительными.

Итоговый протокол прилагается к решению комиссии о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов. Повторная проверка подписных листов после принятия комиссией указанного решения может быть осуществлена только судом или комиссией в соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Регистрация кандидатов, выдвинутых по одномандатным (или многомандатным) избирательным округам, осуществляется соответствующей окружной комиссией, иной комиссией, осуществляющей в соответствии с настоящим Кодексом полномочия окружной комиссии.

Соответствующая избирательная комиссия не позднее чем через десять дней (при проведении выборов депутатов Государственного Совета) или семи дней (при проведении муниципальных выборов) после приема необходимых для регистрации кандидата, списка кандидатов документов обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо мотивированное решение об отказе в такой регистрации.

В случае отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, исключения кандидата из списка кандидатов соответствующая комиссия в течение одних суток с момента принятия ею решения об отказе в регистрации, исключении из списка обяза-



на выдать соответственно кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения, выдвинувшего кандидата, список кандидатов, копию соответствующего решения с изложением оснований отказа, исключения кандидата из списка кандидатов.

Основаниями отказа в регистрации кандидата являются:

недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки. Согласно ст.84 ИК РТ

1. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы в порядке и сроки, установленные Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

2. При рассмотрении комиссией жалоб (заявлений), а также в иных случаях, когда комиссией рассматривается вопрос о нарушении избирательных прав граждан, на заседание комиссии приглашаются заявители, а также лица, действия (бездействие) которых обжалуются или являются предметом рассмотрения.

3. Аннулирование регистрации кандидата (списка кандидатов), отмена решения комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), отказ в регистрации кандидата (списка кандидатов), исключение кандидата из списка кандидатов, отмена регистрации кандидата (списка кандидатов) и отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов осуществляются по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с ч.1 ст.75, п. 6 ст.76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц,

а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

Решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) – также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 -26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Судом установлено, что Постановлением Территориальной избирательной комиссии Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан № 32 от 15 января 2009 г. Иванову Сергею Алексеевичу отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва в связи с выявлением 10 процентов недостоверных подписей избирателей, из общего количества подписей, отобранных для проверки (л. д.10-11).

В тот же день 15 января 2009 г. был составлен протокол о проверке достоверности подписей избирателей, представленных в ТИК Ивановым С.А. (л. д.12-13).

Таким образом, и протокол проверки достоверности подписей избирателей и обжалуемое Постановление вынесены в один и тот же день, тогда как указанный протокол должен был быть вручен заявителю не позднее, чем за двое суток до вынесения обжалуемого Постановления, как того требуют положения вышеприведенного Закона.

При проверке достоверности и действительности отобранных для проверки подписей избирателей эксперт привлечен не был, хотя по положениям п. 14 ст. 4 6 ИК РФ недостоверной подпись может быть признана только на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке.

Ведомости проверки подписных листов кандидата Иванова С.А. секретарем избирательной комиссии не заверены (л. д.33.34).

Лишь 17 января 2009 г. Председатель ТИК обратился в УВД г. Набережные Челны с просьбой о направлении эксперта-графолога для проверки достоверности сведений об избирателях и их подписей в подписных листах кандидата в депутаты Иванова С. А.(л. д.51).

Привлеченным экспертом заключения о недостоверности и недействительности подписей избирателей и дат и других данных в подписных листах кандидата Иванова С.А. были даны 19 января 2009 г. (л. д.53-66).

Протокол по повторной проверке достоверности подписей избирателей, представленных кандидатом Ивановым С.А., был составлен 19 января 2009 г. (л. д.67-68).

При этом Иванов С.А. о производстве повторной проверки извещен не был, протокол от 19 января 2009 г. ему вручен не был.

Следует заметить, что другое Постановление о регистрации или отказе в регистрации заявителя в качестве кандидата вынесено не было.

Пунктом 6 статьи 7 6 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не предусмотрено право избирательной комиссии на повторную проверку подписных листов после принятия комиссией обжалуемого решения. Обоснованность принятого решения об отказе в регистрации кандидата проверяется судом или вышестоящей избирательной комиссией.

Представленные Избирательной комиссией по Автозаводскому округу № 22 протокол проверки достоверности подписей избирателей, представленных кандидатом Ивановым С.А. от 19 января 2009 г., и заключения эксперта-графолога о недостовер-

ности представленных к проверке подписей от 19 января 2009 г. суд считает недопустимыми доказательствами, добытыми с нарушением установленного законом порядка и в соответствии со ст.55 ГПК как доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда об отказе в удовлетворении заявления в части отмены обжалуемого Постановления.

При таких обстоятельствах Постановление Территориальной избирательной комиссии Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан № 32 от 15.01.2009 г. об отказе в регистрации Иванова Сергея Алексеевича в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва подлежит отмене как принятое с нарушением установленного законом порядка.

Одновременно обращаясь к требованиям Иванова С.А. о признании подписей избирателей признанных недостоверными и недействительными достоверными и действительными, в частности в подписном листе № 25 строке 5, признании количества выявленных недостоверных и недействительных подписей избирателей недостаточным для отказа в регистрации кандидатом заявителя и наложения на Территориальную избирательную комиссию Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан обязанности регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, выдвинутого в порядке самовыдвижения по Автозаводскому одномандатному округу № 22 РТ удовлетворены быть не могут, так как не входят в компетенцию суда, поскольку эти вопросы подлежат разрешению избирательными комиссиями в порядке указанном выше и определенном ИК РТ и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с Избирательной комиссии Автозаводского одномандатного округа № 22 Республики Татарстан подлежит взысканию в пользу заявителя в порядке возврата государственная пошлина в размере 100 рублей.

Руководствуясь ст. ст.194-199, 260-261 ГПК РФ, суд

## **РЕШИЛ:**

Постановление Территориальной избирательной комиссии Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан № 32 от 15 января 2009 г. об отказе в регистрации Иванова Сергея Алексеевича в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва отменить.

Требования о признании действительными подписей избирателей, признании количества выявленных недостоверных и недействительных подписей избирателей недостаточным для отказа в регистрации заявителя кандидатом и наложении на Территориальную избирательную комиссию Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 РТ обязанности о регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Автозаводскому одномандатному округу № 22 РТ оставить без удовлетворения.

Взыскать с Избирательной комиссии Автозаводского одномандатного округа № 22 Республики Татарстан в пользу заявителя в порядке возврата государственную пошлину в размере 100 рублей.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Верховный суд РТ в течение 5 дней через городской суд.

Судья: *М.Г. Миндубаева*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

9 февраля 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе  
председательствующего: Р.Г. Габдуллина  
судей: Р.Ф. Гафарова, Л.И. Сибгатуллиной

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Ф. Гафарова гражданское дело по кассационной жалобе Иванова С.А. на решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 27 января 2009 года, которым постановлено:

Постановление Территориальной избирательной комиссии Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан от 15 января 2009 года об отказе в регистрации Иванова Сергея Алексеевича в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва отменить.

Требования о признании действительными подписей избирателей, признании количества выявленных недостоверных и недействительных подписей избирателей недостаточным для отказа в регистрации заявителя кандидатом и наложении на Территориальную избирательную комиссию Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 РТ обязанности с регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Автозаводскому одномандатному округу № 22 РТ оставить без удовлетворения.

Взыскать с Избирательной комиссии Автозаводского одномандатного округа № 22 Республики Татарстан в пользу заявителя в порядке возврата государственную пошлину в размере 100 рублей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения сторон, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Иванов С.А. обратился в суд с заявлением об отмене постановления Территориальной избирательной комиссии Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан от 15 января 2009 года об отказе в регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, признании действительными подписей избирателей, признании количества выявленных недостоверных и недействительных подписей избирателей недостаточным для отказа в регистрации кандидатом заявителя и наложении на Территориальную избирательную комиссию Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан обязательства о регистрации ею в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Автозаводскому одномандатному округу № 22 Республики Татарстан.

В обоснование требований указал, что 14 января 2009 года им были представлены документы, необходимые для регистрации в качестве кандидата в депутаты и 39 подписных листов с подписями избирателей (584 подписи).

В ходе проверки 13 подписей, что составляет 10,8% были признаны недостоверными и недействительными.

При проведении дополнительной проверки комиссией были отобраны подписные листы №№ 14, 19, 25, 26, 28, 36 и дополнительно было проверено 90 подписей или 16,82% от необходимого числа подписей для регистрации кандидата в депутаты, что противоречит части 4 статьи 43, части 20 статьи 46 Избирательного кодекса Республики Татарстан. Из них 8 подписей избирателей (8,9%) были признаны недостоверными и недействительными. Всего по итогам повторной проверки было выявлено 21 (10%) недостоверных и недействительных подписей избирателей.

Как следует из ведомостей проверки подписей, одна и та же подпись избирателя была одновременно признана недостоверной и недействительной. Кроме того, официальных документов, на основании которых подписи избирателей были признаны недействительными и недостоверными представлено не было. Решение о признании подписей избирателей недействительными

ми и недостоверными принималось исходя из визуального сравнительного анализа подписей большинством голосов членов комиссии на основании субъективного мнения каждого члена комиссии.

Считает, что проверка подлинности подписей избирателей была проведена с нарушением закона, все подписи избирателей действительны и достоверны. Просит суд отменить постановление Территориальной избирательной комиссии Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан от 15.01.2009 года об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, признать подписи избирателей, признанные недостоверными и недействительными, достоверными и действительными, в частности, в подписном листе № 25 строке 5, признать количество выявленных недостоверных и недействительных подписей избирателей, недостаточным для отказа в регистрации кандидатом заявителя, обязать Территориальную комиссию Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан, зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, выдвинутого в порядке самовыдвижения по Автозаводскому одномандатному округу № 22 Республики Татарстан.

Представитель заявителя поддержала заявленные требования, пояснив, что представленные избирательной комиссией заключения эксперта и протокол являются недопустимыми доказательствами, так как произведены уже после вынесения обжалуемого постановления.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Автозаводского района г. Набережные Челны заявление не признал.

Суд вынес решение в приведенной выше формулировке.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, поскольку отказ в удовлетворении противоречит статье 261 ГПК РФ.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

Из материалов дела усматривается, что постановлением Территориальной избирательной комиссии Автозаводского одно-



мандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан от 15.01.2009 года Иванову С. А. отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого в порядке самовыдвижения по Автозаводскому одномандатному округу № 22 Республики Татарстан.

Отменяя данное постановление, суд указал на то, что протокол проверки достоверности подписей избирателей и оспариваемое постановление вынесены в один и тот же день, тогда как протокол должен быть вручен заявителю не позднее, чем за двое суток до вынесения постановления.

Кроме того, при проверке достоверности и действительности отобранных подписей избирателей эксперт привлечен не был, хотя в соответствии со статьей 46 Избирательного кодекса Республики Татарстан недостоверной подпись может быть признана только на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке.

Иванов С.А. о производстве повторной проверки извещен не был, протокол от 19 января 2009 года ему не вручался.

Также суд признал недопустимыми доказательствами представленные избирательной комиссией указанный протокол от 19 января 2009 года и заключение эксперта-графолога о недостоверности представленных к проверке подписей от 19 января 2009 года.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении требований Иванова С.А. о признании подписей избирателей достоверными и действительными, в частности в подписном листе № 25 строке 55 признании количества выявленных недостоверных и недействительных подписей избирателей недостаточным для отказа в регистрации кандидатом заявителя и наложения на Территориальную избирательную комиссию Автозаводского одномандатного избирательного округа № 22 Республики Татарстан обязанности зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты, суд исходил из того, что эти требования не входят в компетенцию суда, данные вопросы подлежат разрешению избирательными комиссиями в порядке установления законом.

Согласно части 1 статьи 261 ГПК РФ суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государ-

ственного власти, органа местного самоуправления, общественно-го объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме.

Как указывалось выше судом установлено нарушение избирательной комиссией процедуры проверки оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей, что и явилось основанием для восстановления судом в полном объеме нарушенного избирательного права Иванова С.А., путем отмены незаконного постановления. Но поскольку, вопрос оценки достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей в настоящее время до конца не разрешен, а он находится, в соответствии со статьей 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ в компетенции избирательной комиссии, то и правовых оснований для удовлетворения, требований заявителя, в этой части у суда первой инстанции не имелось.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 198, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 27 января 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Иванова С. А. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р. Г. Габдуллин*  
Судьи: *Р.Ф. Гафаров*  
*Л.И. Сибгатуллина*

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

1 марта 2009 года

г. Набережные Челны

Набережночелнинский городской суд РТ в составе:  
председательствующего судьи Сахиповой Г. А.  
при секретаре Щербаковой Е. В.  
с участием прокурора Галимардановой Э. Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе члена территориальной избирательной комиссии Центрального одномандатного округа № 20 Газизова Алмаза Фаязовича на действия участковой избирательной комиссии № 2133

### **УСТАНОВИЛ:**

Член территориальной избирательной комиссии Центрального одномандатного округа № 20 Газизов А.Ф. обратился в суд с заявлением на действия участковой избирательной комиссии № 2133, расположенной по адресу: г. Набережные Челны, д.42/20.

В обоснование требований указывается, что 01.03.2009 г. в 10.00 часов в ходе визуального осмотра списков избирателей на избирательном участке № 2133 им были выявлены нарушения, связанные с тем, что в списках избирателей графитным карандашом внесены данные об избирателях, которые не придут на голосование в связи с отъездом – либо выбытием, и не придут участия в выборах.

Данное нарушение было зарегистрировано актом от 01.03.2009 г. в составе комиссии: члена УИК № 2133 Шакировой Г.Р., члена ТИК Газизова А.Ф. и доверенного лица кандидата в депутаты Красновой Е.А.

Председатель участковой избирательной комиссии № 2133 в присутствии членов комиссии от подписи в акте отказалась.

Полагая, что внесение указанных данных в списки избирателей противоречит действующему избирательному законода-

тельству, истец и просит суд признать данные действия участковой избирательной комиссии № 2133 незаконными.

Председатель УИК Редько Зоя Васильевна с жалобой не согласилась, указав, что внесение указанных данных в списки избирателей носят ни к чему не обязывающий характер, не нарушают избирательные права граждан.

Представитель привлеченного судом для участия по делу в качестве заинтересованного лица центрального избирательного округа № 20 Насибуллин А.Х. с жалобой также не согласился, сославшись на то, что внесение указанных носящих временный характер данных, не нарушают чьих-либо прав и не влияют на результаты выборов и не являются нарушением закона.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, заслушав мнение прокурора, полагавшего в удовлетворении жалобы отказать, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 16 Избирательного Кодекса Республики Татарстан 1. Участковые комиссии формируются для обеспечения процесса голосования избирателей и подсчета голосов избирателей.

7. Участковая комиссия:

1) информирует население об адресе и о номере телефона участковой комиссии, времени ее работы, а также о дне, времени и месте голосования;

2) уточняет список избирателей, производит ознакомление избирателей с данным списком, рассматривает заявления об ошибках и о неточностях в данном списке и решает вопросы о внесении в него соответствующих изменений;

3) обеспечивает подготовку помещений для голосования, ящиков для голосования и другого оборудования;

4) обеспечивает информирование избирателей о зарегистрированных кандидатах, об избирательных объединениях, зарегистрировавших списки кандидатов, на основе сведений, полученных из вышестоящей комиссии;

5) контролирует соблюдение на территории избирательного участка порядка проведения предвыборной агитации;

6) выдает открепительные удостоверения;

7) организует на избирательном участке голосование в день голосования;

8) проводит подсчет голосов, устанавливает итоги голосования на избирательном участке, составляет протокол об итогах голосования, и передает его в вышестоящую комиссию;

9) объявляет итоги голосования на избирательном участке и выдает заверенные копии протокола об итогах голосования лицам, осуществлявшим наблюдение за ходом голосования;

10) рассматривает в пределах своих полномочий жалобы (заявления) на нарушение настоящего Кодекса, иных законов и принимает по указанным жалобам (заявлениям) мотивированные решения;

11) обеспечивает хранение и передачу в вышестоящие комиссии документов, связанных с подготовкой и проведением выборов;

12) осуществляет иные полномочия в соответствии с настоящим Кодексом, иным, законом.

Как установлено судом, обстоятельства, на которые ссылается член ТИК Центрального одномандатного избирательного округа Газизов А.Ф., в ходе судебного разбирательства нашли свое подтверждение.

Так, 1 марта 2009 г. в ходе визуального осмотра на избирательном участке № 2133 были выявлены факты внесения в списки избирателей графитным карандашом данных об избирателях, которые в связи с отъездом либо выбытием не придут на голосование и не примут участия в выборах.

Как следует из объяснений Газизова А.Ф., таковых фактов было выявлено около десяти, и, обращаясь в суд с жалобой на указанные действия участковой комиссии, он ссылается на то, что они не предусмотрены Избирательным кодексом РТ, а потому, являются нарушением.

При этом, ссылаясь на положения п.2.3.14 утвержденной постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 28.01.2009 г. за № 10/152 инструкции о составлении, уточнении и использовании списков избирателей на выборах депутатов Государственного Совета РТ четвертого созыва, согласно которого изменения в список избирателей после его подписания и до начала голосования не вносятся, он указывает, что они расцениваются им как внесение соответствующих изменений в список избирателей.

Однако, указанные доводы заявителя, несостоятельны и судом не могут быть приняты во внимание в качестве основания для удовлетворения жалобы, поскольку, какие-либо изменения в списки избирателей не внесены. Указанные пометки карандашным способом не могут расцениваться как изменения списков избирателей, так как они не влияют на количество избирателей, получивших избирательные бюллетени, с учетом того, что за их получение избиратели расписываются самостоятельно.

Доводы же заявителя со ссылкой на то, что предварительное выявление данных о неявке конкретных избирателей на выборы может создать возможность подтасовки их голосов, носят предположительный характер, поэтому, они не могут быть положены в основу решения об удовлетворении его заявления.

Других нарушений требований избирательного закона судом не установлено.

Оценив изложенные обстоятельства в совокупности, суд считает заявление необоснованным и оснований для его удовлетворения не находит. Руководствуясь ст. 194–198, 260-261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление Газизова Алмаза Фаязовича на действия участковой избирательной комиссии № 2133 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение 10 дней через городской суд.

Судья: *Г.А. Сахитова*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

1 марта 2009 года

г. Нижнекамск

Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Фатхрахмановой З.Р.  
с участием прокурора Камалова Р.И.  
при секретаре Полевой Н.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобам кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Студенческому одномандатному избирательному округу №24 Вильданова Дамира Насыровича и члена территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса ПП «Справедливая Россия/Родина/ Пенсионеры/ Жизнь» Арш Фатимы Идрисовны о нарушении Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и Избирательного Кодекса Республики Татарстан

### УСТАНОВИЛ:

Вильданов Д.Н. – кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Студенческому одномандатному избирательному округу № 24, Арш Ф. И. – член территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса ПП «Справедливая Россия/Родина/ Пенсионеры/ Жизнь» обратились в суд с жалобой на нарушение Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и Избирательного Кодекса Республики Татарстан.

В обоснование своей жалобы указали, что 28 февраля 2009 года после 17 часов при посещении и осмотре избирательных участков для определения подготовленности их к выборам и

соответствия их требованиям ст. 73 Избирательного Кодекса РТ ими были выявлены грубейшие нарушения закона, ведущие к искажению воли и прав избирателей, нарушению прав назначенных наблюдателей и членов участковых комиссий с правом совещательного голоса, что в конечном счете исключает достоверность определения результатов волеизъявления избирателей.

Заявители в своей жалобе указали, что на избирательном участке № 2273 места для наблюдателей и членов участковой комиссии с правом совещательного голоса установлены за барьером, вне зала для голосования, на значительном удалении от места выдачи бюллетеней, мест для тайного голосования и ящиков для голосования, которые физически одновременно не могут находиться в поле зрения членов участковой комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателей. Нарушением является также то, что информационный стенд кандидатов размещен в фактически недоступном для избирателей и наблюдателей месте. Увеличенная форма протокола об итогах голосования на данном участке находится в месте и на расстоянии, исключающих возможность восприятия содержащейся в ней информации.

На избирательном участке № 2265 места для наблюдателей и членов участковой комиссии с правом совещательного голоса также установлены на значительном удалении от места выдачи бюллетеней, мест для тайного голосования и ящиков для голосования (указанное расстояние доходит до 18 метров), которые физически одновременно не могут находиться в поле зрения членов участковой комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателей с места их нахождения. Указанное обстоятельство также исключает возможность точного восприятия наблюдателем и членом участковой комиссии с правом совещательного голоса, от кандидата Вильданова Д.Н. действий членов комиссии с правом решающего голоса при выдаче ими бюллетеней для голосования, лишает возможности видеть какой документ предъявляется избирателем удостоверяющий его личность, лишает возможности видеть расписывается ли тот или иной избиратель за полученный бюллетень в Списках избирателей, количество полученных им бюллетеней.



На избирательном участке № 2275 (татарская гимназия) места для наблюдателей и членов участковой комиссии с правом совещательного голоса также установлены на значительном удалении от места выдачи бюллетеней, мест для тайного голосования и ящиков для голосования (указанное расстояние доходит до 16 метров), которые физически одновременно не могут находиться в поле зрения членов участковой комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателей с места их нахождения. Более того, места для наблюдателей расположены вне зала для голосования, сзади кабин для голосования.

В обоснование жалобы также указали, что выявленные 28 февраля 2009 года 01 марта 2009 года на избирательном участке № 2275 устранены не были.

Просили немедленно устранить указанные нарушения норм Избирательного кодекса РТ, принять срочные меры по пресечению нарушений и устранение их последствий в названных избирательных участках. В противном случае эти нарушения могут поставить под сомнение достоверность итогов голосования на избирательных участках № 2273, 2265, № 2275.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, заслушав представителей территориальной избирательной комиссии Данилова М.Н., Мошонкина Д.В., представителей участковых избирательных комиссий № 2275 Сметанина А.А., № 2265 Шарифьянову В.Ф., № 2273 Ульянову Т.Ю., суд приходит к следующему.

Согласно статьи 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, и их доверенные лица, избирательные объединения и их лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Согласно статьи 260-1 ГПК РФ Заявление рассматривается судом с участием заявителя, представителя соответствующих органа государственной власти, органа местного самоуправления, политической партии, иного общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, прокурора. Неявка в суд указанных лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела.

В ходе судебного заседания установлено, что Вильданов Д.Н. и Арш Ф.И. оспаривают подготовленность избирательных участков к выборам в соответствии со ст. 73 Избирательного Кодекса РТ и настаивают на устранении выявленных недостатков, а именно удаленность мест для наблюдателей от избирательных урн, избирательных кабин и недостаточного обзора для наблюдения за действиями членов участковой избирательной комиссии.

Согласно статьи 22 Избирательного Кодекса Республики Татарстан от 7 мая 2007 года № 21-ЗРТ (в редакции Закона РТ от 2612.2007 года № 64-ЗРТ) «при проведении выборов наблюдатель может быть назначен каждым зарегистрированным кандидатом, избирательным объединением, выдвинувшим зарегистрированного кандидата, зарегистрированных кандидатов, избирательным объединением, зарегистрировавшим список кандидатов. При проведении выборов в органы местного самоуправления наблюдатель может быть назначен также иным общественным объединением.

Наблюдатели вправе:

- 1) знакомиться со списками избирателей, реестром выдачи открепительных удостоверений, находящимися в комиссии открепительными удостоверениями, реестром заявлений (обращений) о голосовании вне помещения для голосования;
- 2) находиться в помещении для голосования соответствующего избирательного участка в день голосования в любое время в период, указанный в части 3 статьи 21 настоящего Кодекса;
- 3) наблюдать за выдачей бюллетеней избирателям;
- 4) участвовать при голосовании избирателей вне помещения для голосования;

5) наблюдать за подсчетом числа граждан, внесенных в списки избирателей бюллетеней, выданных избирателям, погашенных бюллетеней; наблюдать за подсчетом голосов избирателей на избирательном участке на

расстоянии и в условиях, обеспечивающих им обзорность содержащихся в бюллетенях отметок избирателей; знакомиться с любым заполненным или незаполненным бюллетенем при подсчете голосов избирателей; наблюдать за составлением комиссией протокола об итогах голосования и иных документов в период, указанный в части 3 статьи 21 настоящего Кодекса;

6) обращаться к председателю участковой комиссии, а в случае его отсутствия к лицу, его замещающему, с предложениями и замечаниями по вопросам организации голосования;

7) знакомиться с протоколами соответствующей комиссии, нижестоящих комиссий об итогах голосования, о результатах выборов и приложенными к ним документами, получать от соответствующей комиссии заверенные копии указанных протоколов;

8) носить нагрудный знак с обозначением своего статуса и указанием свои фамилии, имени и отчества, а также фамилии, имени и отчества зарегистрированного кандидата или наименования избирательного объединения, общественного объединения, направивших наблюдателя в комиссию. Форма нагрудного знака наблюдателя устанавливается комиссией, организующей выборы;

9) обжаловать в порядке, установленном статьей 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», действия (бездействие) комиссии в вышестоящую комиссию, Центральную избирательную комиссию Республики Татарстан, Центральную избирательную комиссию Российской Федерации или в суд;

10) присутствовать при повторном подсчете голосов избирателей в соответствующих комиссиях.

7. Наблюдатель не вправе:

1) выдавать избирателям бюллетени;

2) расписываться за избирателя, в том числе по его просьбе, в получении бюллетеней;

- 3) заполнять за избирателя, в том числе по его просьбе, бюллетени;
- 4) предпринимать действия, нарушающие тайну голосования;
- 5) принимать непосредственное участие в проводимом членами комиссии с правом решающего голоса подсчете бюллетеней;
- 6) совершать действия, препятствующие работе комиссии;
- 7) проводить агитацию среди избирателей;
- 8) участвовать в принятии решений соответствующей комиссией.

8. Иностранцы (международные) наблюдатели получают разрешение на въезд в Российскую Федерацию в порядке, установленном федеральным законом, и при наличии приглашения органов государственной власти, комиссий, организующих выборы, аккредитуются Центральной избирательной комиссией Российской Федерации. Деятельность иностранных (международных) наблюдателей регулируется федеральным законом.

Согласно статьи 73 Избирательного Кодекса Республики Татарстан от 7 мая 2007 года № 21-ЗРТ (в редакции Закона РТ от 26.12.2007 года № 64-ЗРТ) помещение для голосования безвозмездно предоставляется в распоряжение участковой комиссии главой местной администрации соответствующего муниципального образования.

В помещении для голосования должен быть зал, в котором размещаются кабины или иные специально оборудованные места для тайного голосования, оснащенные системой освещения и снабженные письменными принадлежностями, за исключением карандашей.

В помещении для голосования либо непосредственно перед указанным помещением участковая комиссия оборудует информационный стенд, на котором размещает следующую информацию обо всех кандидатах, списках кандидатов, избирательных объединениях, внесенных в бюллетень:

- 1) биографические данные кандидатов в объеме, установленном комиссией, организующей выборы, но не меньшем, чем объем биографических данных, внесенных в бюллетень;

2) если кандидат, список кандидатов выдвинуты избирательным объединением, – слова «выдвинут избирательным объединением» с указанием наименования этого избирательного объединения;

3) если кандидат сам выдвинул свою кандидатуру, – слово «самовыдвижение»;

4) сведения об основаниях регистрации кандидатов, списков кандидатов (подписи избирателей, избирательный залог, иные основания), при этом в случае, предусмотренном частью 2 статьи 43 настоящего Кодекса, данные сведения указывать не требуется;

5) сведения о доходах и об имуществе кандидатов в объеме, установленном организующей выборы избирательной комиссией;

6) информацию о фактах представления кандидатами недостоверных сведений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 39, частью 3 статьи 40, частями 1 и 2 статьи 41, частью 2 статьи 42 настоящего Кодекса (если такая информация имеется).

В случае наличия у зарегистрированного кандидата, в том числе из списка кандидатов, неснятой и непогашенной судимости на информационном стенде размещаются сведения о судимостях кандидата.

Размещаемые на информационном стенде материалы не должны содержать признаки предвыборной агитации.

На информационном стенде размещаются образцы заполненных избирательных бюллетеней, которые, не должны содержать фамилии кандидатов, зарегистрированных в данном избирательном округе, наименования избирательных объединений, участвующих в данных выборах. В помещении для голосования должна находиться увеличенная форма протокола об итогах голосования, предназначенная для занесения в нее данных об итогах голосования по мере их установления. Увеличенная форма протокола об итогах голосования вывешивается до начала голосования и должна находиться в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей и на расстоянии, необходимом для восприятия содержащейся в ней информации.

В помещении для голосования размещаются стационарные ящики для голосования. В качестве стационарных ящиков мо-

гут использоваться также технические средства подсчета голосов, в том числе программно-технические комплексы обработки бюллетеней.

Помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

Опрошенный в ходе судебного заседания представитель участковой избирательной комиссии № 2275 Сметанин А.А. пояснил, что на избирательном участке № 2275 составлена схема расположения участка, которая предусматривается рациональное размещение всех объектов (столов избирательной комиссии, столов регистрации, урн и кабинок) с учетом пожарной безопасности. Наблюдатели имеют реальную возможность наблюдать за ходом избирательной компании без помех, с учетом замечаний Вильданова Д.Н. и Арш Ф.И. была произведена частичная перестановка столов наблюдателей, с целью улучшения обзора, дальнейшее изменение расположения объектов технически невозможно, так как перекрывается вход и создаются неудобства для избирателей. Карандаши в кабинах избирателей не находятся, имеющиеся на столах участковой избирательной комиссии карандаши необходимы для пометок (в случае сообщения об уважительности неявки избирателя членами его семьи и т.д.)

Допрошенная в ходе судебного заседания представитель участковой избирательной комиссии № 2273 Ульянова Т.Ю. пояснила, что для наблюдателей на данном участке препятствий для наблюдения за ходом избирательной компании нет. Удаленности от места выдачи бюллетеней нет, так как хорошо просматривается. Расположение мест наблюдателей также было частично изменено после обращения Вильданова Д.Н. и Арш Ф.И. Информационный стен кандидатов доступен для избирателей.

Допрошенная в ходе судебного заседания член участковой избирательной комиссии № 2265 Шарифьянова В.Ф. пояснила, что на данном избирательном участке созданы условия для

нормального избирательного процесса, обзор наблюдателей не ограничен.

Выслушав участников процесса, осмотрев предоставленные фотографии избирательных участков № 2275, № 2265, № 2273, сделанные с выездом на место за полчаса до начала судебного заседания, суд правовых оснований для удовлетворения заявленных Вильдановым Д.Н. и Арш Ф.И. об не находит по следующим основаниям.

Согласно статьи 84 Избирательного Кодекса Республики Татарстан от 7 мая 2007 года № 21-ЗРТ (в редакции Закона РТ от 26.12.2007 года № 64-ЗРТ). Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы в порядке и сроки, установленные Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

При рассмотрении комиссией жалоб (заявлений), а также в иных случаях, когда комиссией рассматривается вопрос о нарушении избирательных прав граждан, на заседание комиссии приглашаются заявители, а также лица, действия (бездействие) которых обжалуются или являются предметом рассмотрения.

Обжалование решений и действий (бездействия), нарушающих избирательные права граждан, основания для аннулирования регистрации кандидата (списка кандидатов), отмены решения комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), исключении кандидата из списка кандидатов, отмены регистрации кандидата (списка кандидатов) и отмены решения об итогах голосования, о результатах выборов

Согласно статьи 61 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в помещении для голосования должен быть зал, в котором размещаются кабины или иные специально оборудованные места для тайного голосования, оснащенные системой освещения и снабженные письменными принадлежностями; за исключением карандашей.

Исследованные в ходе судебного заседания доводы заявителей и пояснения членов избирательных комиссий, фотографии, нарушений данного пункта статьи 61 не подтверждают.

Согласно п. 3. вышеуказанного Закона в помещении для голосования либо непосредственно перед указанным помещением участковая комиссия оборудует информационный стенд, на котором размещает следующую информацию обо всех кандидатах, списках кандидатов, избирательных объединениях, внесенных в бюллетень (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 93-ФЗ).

а) биографические данные кандидатов в объеме, установленном комиссией, организующей выборы, но не меньшем, чем объем биографических данных, внесенных в бюллетень;

Размещаемые на информационном стенде материалы не должны содержать признаки предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума.

На информационном стенде размещаются образцы заполненных избирательных бюллетеней, которые не должны содержать фамилии кандидатов, зарегистрированных в данном избирательном округе, наименования избирательных объединений, участвующих в данных выборах, образцы бюллетеней для голосования на референдуме, в которых должны быть приведены варианты заполнения бюллетеня (бюллетеней) (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 3-ФЗ).

В ходе судебного заседания установлено, что на всех трех избирательных участках данные стенды установлены в соответствии с действующим законом.

Согласно статьи 61 п. 10 – в помещении для голосования размещаются стационарные ящики для голосования. В качестве стационарных ящиков могут использоваться также технические средства подсчета голосов, в том числе программно-технические комплексы обработки бюллетеней. При проведении электронного голосования используются комплексы для электронного голосования (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 3-ФЗ).

Пункт 11 вышеназванного закона предусматривает, что помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голо-



сования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

В ходе судебного заседания допустимых доказательств, того, что места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно не находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей суду не представлено. Указание заявителей Вильданова Д.Н. и Арш Ф.И. на удаленность мест нахождения наблюдателей и невозможность достаточного обзора являются голословными и субъективными.

При рассмотрении данной жалобы, суд принимает во внимание то обстоятельство, что члены территориальной избирательной комиссии сразу же при поступлении жалоб от Вильданова Д.Н. и Арш Ф.И. оперативно с участием представителя прокуратуры гор. Нижнекамска, выехали на данные участки и при объективной и технической возможности максимально устранили ряд незначительных нарушений (расположения мест наблюдателей).

Согласно статьи 78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п.4. «решения по жалобам, поступившим до дня голосования в период избирательной кампании, кампании референдума, принимаются в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а в день голосования или в день, следующий за днем голосования, – немедленно. Если факты, содержащиеся в жалобах, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 93-ФЗ).

Согласно статьи 261 ГПК РФ суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссию референдума, должностного лица незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные

избирательные права или право на участие в референдуме, (в ред. Федерального закона от 28.07.2004 № 94-ФЗ).

Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Кассационная жалоба на решение суда, частная жалоба на определение суда по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вынесенные в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования, могут быть поданы в течение пяти дней со дня принятия судом указанных решения, определения (часть третья в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 93-ФЗ).

Совокупность исследованных в ходе судебного заседания обстоятельств и норм права дают суду основания для признания жалобы кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Студенческому одномандатному избирательному округу № 24 Вильданова Д.Н. и члена территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса ПП «Справедливая Россия/Родина/Пенсионеры/ Жизнь» Арш Ф.И. о нарушении Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и Избирательного Кодекса Республики Татарстан не подлежащей удовлетворению.

В ходе рассмотрения жалобы нарушений статьи 73 Избирательного Кодекса РТ, ведущих к искажению воли избирателей и нарушению прав назначенных наблюдателей не установлено.

Выводы суда подтверждаются материалами дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, ст.261 ГПК РФ, суд

## **РЕШИЛ:**

Кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Студенческому одномандатному избирательному округу № 24 Вильданову Дамиру Насыровичу и члену территориальной избирательной комиссии с

правом совещательного голоса ПП «Справедливая Россия/Родина/ Пенсионеры/ Жизнь» Арш Фатиме Идрисовне в удовлетворении жалобы о немедленном устранении нарушений Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и Избирательного Кодекса Республики Татарстан (статья 73 ИК РТ) – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Нижнекамский городской суд РТ в течение 5 дней.

Судья: *З.Р. Фатхрахманова*

## **Р Е Ш Е Н И Е:**

### **Именем Российской Федерации**

19 февраля 2009 года

с. Актаныш

Актанышский районный суд РТ в составе:  
председательствующего судьи Нурымовой Г.Р.  
с участием зам. прокурора Загрутдинова Р.Б.,  
при секретаре Ялаловой З.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску территориальной избирательной комиссии Актанышского муниципального района РТ к кандидату в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Гульшат Азгаровне, общественно-политической газете «Надежда Татарстана» о признании действий по распространению агитационных материалов незаконными и обязанности,

### **УСТАНОВИЛ:**

Территориальная избирательная комиссия Актанышского муниципального района РТ обратилась в суд с иском к кандидату в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Гульшат Азгаровне, общественно-политической газете «Надежда Татарстана» о признании действий по распространению агитационных материалов незаконными и обязанности предоставить остаток тиража в ТИК Актанышского района РТ, в обоснование этих требований указано следующее.

12 февраля 2009 г. на территории Актанышского муниципального района РТ (в н. п. Актаныш, Поисево, Ст. Сафарово, Кирово, Чишма) распространено печатное издание – газета «Надежда Татарстана» с агитационными материалами кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Гульшат Азгаровны. Данное издание не включено в каталог официальных газет, которые зарегистрированы в ЦИК РТ как издания, печатающие агитационные ма-

териалы кандидатов в депутаты или политических партий. В газете «Надежда Татарстана» отсутствует информация о том, за счет средств избирательного фонда какого кандидата, избирательного объединения была произведена оплата соответствующей публикации. Амирзяновой Гульшат Азгаровны, общественно-политической газетой «Надежда Татарстана» не соблюдены требования законодательства об избирательном праве, обязывающие соблюдать общие для всех условия проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума на каналах организации телерадиовещания и в периодических печатных изданиях.

Председатель территориальной избирательной комиссии Актанышского муниципального района РТ Раянов Р.Х. во время судебного заседания уточнив требования, просил суд признать действия Амирзяновой Г.А. и газеты «Надежда Татарстана» незаконными и запретить дальнейшее распространение агитационного материала, опубликованного в пилотном номере газеты «Надежда Татарстана».

Кандидат в депутаты Амирзянова Г.А., будучи надлежащим образом извещенной телефонограммой о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась.

Главный редактор газеты «Надежда Татарстана» Амирзянова Л.Х., также через дочь Амирзянову Г.А. извещена о времени и месте рассмотрения дела. На основании постановления следователя Зареченского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по РТ от 12.04.2008 года объявлена в розыск. Телеграмма, направленная в редакцию газеты, не доставлена, т.к. адресат неизвестен, условный адрес не зарегистрирован.

Выслушав доводы председателя территориальной избирательной комиссии Актанышского муниципального района РТ Раянова Р.Х., заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим удовлетворению, изучив материалы дела суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 259 ч.2 ГПК РФ Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, избирательные комиссии муниципальных образований, окружные, территориальные и участковые избирательные комиссии, соответствующие комиссии референдума вправе обратиться с заявлением в суд в

связи с нарушением законодательства о выборах и референдумах органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностными лицами, кандидатом, избирательным объединением, политической партией, ее региональным отделением, иным общественным объединением, инициативной группой по проведению референдума, иной группой участников референдума, а также избирательной комиссией, комиссией референдума, членом избирательной комиссии, комиссии референдума.

Согласно ст.47 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. информационное обеспечение выборов и референдумов соответствующего уровня осуществляется с использованием государственных, муниципальных и негосударственных организаций телерадиовещания, редакций государственных, муниципальных и негосударственных периодических печатных изданий.

В соответствии со ст. 48 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» граждане Российской Федерации, общественные объединения вправе в допускаемых законом формах и законными методами проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума.

Предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандида-

тах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

Согласно ст. 50 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при проведении выборов сведения о размере, (в валюте Российской Федерации) и других условиях оплаты эфирного времени, печатной площади должны быть опубликованы соответствующей организацией телерадиовещания редакцией периодического печатного издания не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов. Указанные сведения и уведомление о готовности предоставить эфирное время, печатную площадь для проведения предвыборной агитации в тот же срок должны быть представлены в избирательную комиссию, организующую выборы, или указанную в законе нижестоящую избирательную комиссию.

Негосударственные организации телерадиовещания и редакции негосударственных периодических печатных изданий, редакции государственных периодических печатных изданий, выходящих реже чем один раз в неделю, специализированные организации телерадиовещания и редакции специализированных периодических печатных изданий (культурно-просветительских, детских, технических, научных и других), а при выборах в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, референдуме Российской Федерации, референдуме субъекта Российской Федерации также муниципальные организации телерадиовещания и редакции муниципальных периодических печатных изданий вправе отказаться от предоставления эфирного времени, печатной площади для проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума. Таким отказом считается не-

представление в соответствующую комиссию уведомления, указанного в пункте 6 настоящей статьи, в установленные в указанном пункте сроки.

В соответствии с пунктом 6 ст. 52 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» во всех агитационных материалах, размещаемых в периодических печатных изданиях, должна помещаться информация о том, за счет средств избирательного фонда какого кандидата, избирательного объединения, фонда референдума какой группы, обладающей правом на проведение агитации по вопросам референдума, была произведена оплата соответствующей публикации. Если агитационные материалы были опубликованы бесплатно, информация об этом должна содержаться в публикации с указанием на то, кто разместил эту публикацию. Ответственность за выполнение данного требования несет редакция периодического печатного издания.

Аналогичные положения содержится в ст. 60 Избирательного кодекса РТ, согласно которой негосударственные организации телерадиовещания и редакции негосударственных периодических печатных изданий, осуществляющие выпуск средств массовой информации, зарегистрированных не менее чем за один год до начала избирательной кампании, а также редакции негосударственных периодических печатных изданий, учрежденных избирательными объединениями (в том числе их структурными подразделениями) и зарегистрированных менее чем за один год до начала избирательной кампании, вправе предоставлять зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям эфирное время, печатную площадь в соответствующих средствах массовой информации. Иные негосударственные организации телерадиовещания и редакции негосударственных периодических печатных изданий не вправе предоставлять зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям эфирное время, печатную площадь.

Сведения о размере (в валюте Российской Федерации) и других условиях оплаты эфирного времени, печатной площади должны быть опубликованы соответствующей организацией телерадиовещания, редакцией периодического печатного издания не позднее чем через 30 дней со дня официального опубли-



кования (публикации) решения о назначении выборов. Указанные сведения и уведомление о готовности предоставить эфирное время, печатную площадь для проведения предвыборной агитации в тот же срок должны быть представлены в избирательную комиссию, организующую выборы.

Негосударственные организации телерадиовещания и редакции негосударственных периодических печатных изданий, редакции государственных периодических печатных изданий, выходящих реже чем один раз в неделю, специализированные организации телерадиовещания и редакции специализированных периодических печатных изданий (культурно-просветительских, детских, технических, научных и других), а при выборах депутатов Государственного Совета также муниципальные организации телерадиовещания и редакции муниципальных периодических печатных изданий вправе отказаться от предоставления эфирного времени, печатной площади для проведения предвыборной агитации. Таким отказом считается непредставление в соответствующую комиссию уведомления, указанного в части 6 настоящей статьи, в установленные в указанной части сроки.

Согласно пункта 7 ст.56 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» соблюдение установленного порядка проведения предвыборной проведением референдума и принимают меры по устранению допущенных нарушений.

Согласно Постановления Территориальной (окружной) избирательной комиссии Приикского одномандатного округа № 43 Республики Татарстан по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва № 10 от 17 января 2009 года Амирзянова Гульшат Азгаровна зарегистрирована кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, как выдвинутая в порядке самовыдвижения по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Республики Татарстан.

Как видно из актов, составленных 13 и 14 февраля 2009 года, в деревнях Актаныш, совхоз им. Кирова, Ст. Сафарово, Ст. Бугады, Поисево Актанышского района была распространена газета «Надежда Татарстана» (Пилотный номер, февраль 2009 г.).

В печатном издании газеты «Надежда Татарстана» (пилотный номер за февраль 2009 г.) опубликованы предвыборные

агитационные материалы кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Гульшат Азгаровны. В агитационном материале отсутствует информация о том, за счет средств избирательного фонда какого кандидата, избирательного объединения, была произведена оплата соответствующей публикации.

В перечне негосударственных периодических печатных изданий, выполнивших требования статьи 60 Избирательного кодекса Республики Татарстан для предоставления зарегистрированным кандидатом печатной площади на выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, общественно-политическая газета «Надежда Татарстана» отсутствует.

Таким образом, предвыборный агитационный материал кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Гульшат Азгаровны незаконно опубликовано в газете «Надежда Татарстана».

На основании изложенного суд считает заявление территориальной избирательной комиссии Актанышского муниципального района РТ подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194-198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление территориальной избирательной комиссии Актанышского муниципального района РТ удовлетворить.

Признать действия кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Гульшат Азгаровны, общественно-политической газеты «Надежда Татарстана» по распространению агитационных материалов содержащихся в газете «Надежда Татарстана» (пилотный номер, февраль 2009года) незаконными и запретить им дальнейшее распространение агитационного материала содержащегося в газете «Надежда Татарстана» (пилотный номер, февраль 2009 года)

Решение может быть обжаловано в течение 5 дней в Верховный суд Республики Татарстан через Актанышский районный суд.

*Судья: Г.Р. Нурымова*

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

09 февраля 2009 года

Мензелинский районный суд Республики Татарстан в составе:

судьи Аникиной В. М.,  
с участием заместителя прокурора прокуратуры Мензелинского района РТ Гизятова Р.А.,  
при секретаре Семеновой Р.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Гульшат Азгаровны к редактору Актаньшской районной газеты «Актаньш таннары» Нурлыеву Н.Г., к редактору Мензелинской районной газеты «Минзеля» Шагиеву И.И., к редактору Муслюмовской районной газеты «Авыл утлары» Ахметову М.Г., к председателю окружной избирательной комиссии Хамитову Ф.М. о восстановлении конституционного права на агитацию, обязывании выпустить агитационные материалы в новой редакции и возмещении материального ущерба в размере 50 тысяч рублей,

### УСТАНОВИЛ:

Кандидат в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзянова Гульшат Азгаровна обратилась в суд с вышеназванным заявлением, указав в обоснование, что 04.02.2009 года согласно жеребьевке в окружной комиссии № 43 должны были выйти первый раз агитационные материалы кандидатов в депутаты в районных газетах Актаньшского, Мензелинского, Муслюмовского районов. Однако, ее агитационный материал не вышел во всех трех газетах, так как редакторы газет указали, что из агитационного материала необходимо убрать один абзац, где написано «В этом округе избирались подряд два племянника М.Ш. Шаймиева – И. Фардиев и

А. Хамаев. Что-нибудь изменилось за время их депутатства? Нынче на это место претендует уже третий племянник – А. Шарипов. Думаете, что-нибудь изменится и теперь в «приватизированном округе?» В ответ она убрала слова «в «приватизированном округе?», но другие изменения в текст внести отказалась, так как теряется содержание и смысл текста, тем более в тексте все отражено правильно, претензии редакторов считает необоснованными, поэтому просит суд восстановить ее Конституционные права на агитацию, обязать редакторов срочно выпустить ее агитационный материал в новой редакции, где нет слов «в «приватизированном» округе».

Амирзянова Г.А. в судебном заседании свое заявление поддержала в полном объеме, указав, что действиями редакторов Актанышской районной газеты «Актаныш таннары», Мензелинской районной газеты «Минзеля» и Муслимовской районной газеты «Авыл утлары» нарушены ее избирательные права на агитацию, как кандидата в депутаты, поэтому просила взыскать с них солидарно моральный ущерб в размере 50 000 рублей, так как ее избиратели с нетерпением ждали выхода в газете от 04.02.2009 года ее агитационного материала, но так и не дождалась, как не дождалась и она сама. По остальным вопросам доверила выступить своему представителю Амирзянову А.А.

Представитель Амирзяновой Г.А. – Амирзянов А.А. в суде заявленные требования поддержал в полном объеме и пояснил суду, что права на агитацию у всех кандидатов равные, но у Амирзяновой Г.А. агитационный материал не прошел 04.02.2009 года в трех газетах ответчиков, при этом редакторы предложили в агитационном материале убрать абзац, касающийся племянников Шаймиева М.Ш., на что они согласились убрать в этом абзаце только слова «в приватизированном округе», но и в новой редакции агитационный материал не прошел в печать. Он считает, что в данном случае в соответствии со ст. ст. 55, 60 Избирательного кодекса РТ были ущемлены равные избирательные права и равные условия для проведения агитации кандидата Амирзяновой наряду с другими кандидатами.

Представитель ответчика – Актанышской районной газеты «Актаныш таннары» в лице редактора Нурлыева Н.Г. в суде заявление Амирзяновой Г.А. не признал в полном объеме, ука-

зав, что кандидат в депутаты в жеребьевке не участвовала, приехала к ним 30.01.2009 года, они составили с ней Договор, и она оставила им свой агитационный материал, который они анализировали по тексту и пришли к выводу, что в нем есть некорректное высказывание в отношении другого кандидата, то есть имеет место нарушение п. 3.1.9. Договора, поэтому они сообщили об этом Амирзяновой по факсу, но ответа не последовало и они вынуждены были не размещать агитационный материал Амирзяновой, о чем уведомили ее телеграммой, при этом и телеграмма ей не была вручена в виду отсутствия ее по указанному ею адресу. 05.02.2009 года она сама представила им агитационный материал в новой редакции, но и там остался абзац, где имеется некорректное высказывание в отношении племянников М.Ш. Шаймиева, поэтому они против всего абзаца. Он считает, что Амирзяновой Г.А. обоснованно, на основании Договора, отказано в публикации агитационного материала, поскольку она своевременно не изменила текст агитационного материала. Моральный вред они не признают, так как считают, что их действиями Амирзяновой Г.А. моральный вред не причинен.

Представитель ответчика – Мензелинской районной газеты «Минзеля» в лице редактора Шагиева И.И. заявление Амирзяновой Г.А. не признал в полном объеме, указав, что действительно после проведения жеребьевки с Амирзяновой Г.А. был заключен Договор на размещение предвыборной агитации на бесплатной основе и в установленные договором сроки ею был представлен свой материал для размещения в газете. В соответствии с п. 3.1.10 Договора, в случае невыполнения требований п. 3.1.9 Договора, редакция может отказаться от публикации материала, письменно уведомив об этом заказчика, что ими и было сделано, так как в ее агитационном материале имеется негативный комментарий другого кандидата и такого понятия как «приватизированный округ» нет, о чем ей было сообщено, но новая редакция им представлена не была и согласно Договора они ждали новую редакцию материала, но не дождалась и поэтому отказали в публикации, о чем уведомили ее телеграммой. 05.02.2009 года доверенные лица Амирзяновой Г.А. представили им агитационный материал в новой редакции, но и там остался абзац, где имеется некорректное высказывание в отноше-

нии племянников М.Ш. Шаймиева, поэтому они против всего абзаца. Он считает, что Амирзяновой Г.А. обоснованно, на основании Договора, отказано в публикации агитационного материала, поскольку она своевременно не изменила текст агитационного материала. В принятии решения об отказе в публикации ее агитационного материала он опирался на Договор и ст. 58 ч. 4 Избирательного кодекса РТ. Моральный вред их действиями Амирзяновой Г.А. причинен не был.

Представитель ответчика – Муслюмовской районной газеты «Авыл утлары» в лице редактора Ахметова М.Г. заявление Амирзяновой Г.А. не признал в полном объеме, подтвердив, что после проведения жеребьевки с Амирзяновой Г.А. был заключен Договор на размещение предвыборной агитации на бесплатной основе и в установленные Договором сроки ею был представлен свой материал для размещения в газете. В соответствии с п. 3.1.10 Договора, в случае невыполнения требований п. 3.1.9 Договора, редакция может отказаться от публикации материала, письменно уведомив об этом заказчика, что ими и было сделано, так как в ее агитационном материале имеется негативный комментарий другого кандидата и такого понятия как «приватизированный округ» нет, о чем ей было сообщено, но новая редакция своевременно им представлена не была, хотя согласно Договора они ждали новую редакцию, но не дождались и поэтому отказали в публикации, о чем уведомили ее телеграммой. Новая редакция им поступила факсом только 05.02.2009 года. В принятии решения об отказе в публикации ее агитационного материала он опирался на Избирательный кодекс РТ, ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Моральный вред их действиями Амирзяновой Г. А. причинен не был.

Представитель ответчика – окружной избирательной комиссии в лице председателя Хамитова Ф.М, заявление Амирзяновой Г.А. не признал в полном объеме, указав, что они «регистрировали Амирзянову Г.А. как кандидата в депутаты, а также зарегистрировали ее доверенное лицо. В жеребьевке они принимали участие. Все кандидаты, а их четыре по их округу, напрямую заключают Договоры с редакциями газет на публикацию их агитационных материалов, при этом ни редакции данных

газет, ни кандидат в депутаты Амирзянова Г.А. к ним не обращались с данным вопросом. Вместе с тем, он считает, что в представленном Амирзяновой Г.А. агитационном материале действительно имеется скрытый призыв не голосовать за кандидата Шарипова, то есть имеется прямое нарушение ст. 50 ч. 2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Выслушав доводы кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Г.А., представителя Амирзяновой Г.А. – Амирзянова А.А., представителей ответчиков – Актанышской районной газеты «Актаныш таннары» в лице редактора Нурлыева Н.Г., Мензелинской районной газеты «Минзеля» в лице редактора Шагиева И.И., Муслюмовской районной газеты «Авыл утлары» в лице редактора Ахметова М.Г., окружной избирательной комиссии в лице председателя Хамитова Ф.М., заключения прокурора Гизятова Р.А., полагавшего, что заявление Амирзяновой Г.А. подлежит частичному удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно Постановления Территориальной (окружной) избирательной комиссии Приикского одномандатного округа № 43 Республики Татарстан по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва № 10 от 17 января 2009 года Амирзянова Гульшат Азгаровна зарегистрирована кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, как выдвинутая в порядке самовыдвижения по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Республики Татарстан.

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (статья 1, часть 1; статья 3, часть 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, участвовать в референдуме (статья 32, части 1 и 2) Конституция Российской Федерации устанавливает также,

что каждому гарантируется свобода мысли и слова, каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, гарантируется свобода массовой информации (статья 29, части 1, 4 и 5), признание, соблюдение и защита которых в силу статьи 2 являются обязанностью государства.

В соответствии со ст. 259 п.1 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Согласно ст. 75 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» № 67-ФЗ от 12.06.2002 года решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

Предварительное, обращение в вышестоящую комиссию, избирательную комиссию субъекта Российской Федерации, Центральную избирательную комиссию Российской Федерации не является обязательным условием для обращения в суд.

С жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право, граждан на участие в референдуме, могут обратиться избиратели, участники референдума, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения, ини-



циативная группа по проведению референдума и ее уполномоченные представители, наблюдатели, а также комиссии.

Как установлено в судебном заседании, у кандидата в депутаты Амирзяновой Г.А. согласно протокола проведения жеребьевки во всех трех газетах была распределена бесплатная печатная площадь с датой выхода публикаций в трех газетах: 4, 11, 18 и 25 февраля 2009 года и с ней были заключены Типовые Договоры на предоставление бесплатной площади. Амирзяновой Г.А. в соответствии с требованиями Договора во все три газеты был представлен текст ее агитационного материала, который все три редакции посчитали с некорректным выражением в абзаце «В этом округе избирались подряд два племянника М.Ш. Шаймиева – И. Фардиев и А. Хамаев. Что-нибудь изменилось за время их депутатства? Нынче на это место претендует уже третий племянник – А. Шарипов. Думаете, что-нибудь изменится и теперь в «приватизированном округе?», о чем сразу известили Амирзянову письмом и предложили ей представить новую редакцию текста публикации, но она в установленный Договором срок не представила им новую редакцию, хотя в суде признала, что действительно слова «в приватизированном округе» она считает необходимым убрать из текста агитационного материала, что фактически и сделала, представив в редакции новый текст публикации, при этом она не представила суду доказательств своевременности представления материала в новой редакции в соответствии с требованиями Договора. Амирзяновой Г.А. суду была представлена копия письма в адрес Муслюмовской районной газеты, но только с указанием исходящей даты, при этом входящей даты поступления письма в редакцию не имеется. Вместе с тем, представители ответчиков заявили в суде, что Амирзянова представила материал в новой редакции только 5 февраля 2009 года, то есть после выхода газет от 04.02.2009 года, что подтверждается текстом агитационного материала в новой редакции, представленного в редакции в подлиннике и переданного факсом, поэтому суд в данном случае не усматривает нарушений со стороны редакций в отказе публикации агитационного материала Амирзяновой Г.А. от 04.02.2009 года, поскольку считает, что не был представлен материал для публикации в газетах в установленные Договором

сроки именно по вине Амирзяновой, поэтому требования Амирзяновой Г.А. в восстановлении пропущенного выхода ее публикации за 04.02.2009 года во всех трех газетах, суд считает не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 48 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» граждане Российской Федерации, общественные объединения вправе в допускаемых законом формах и законными методами проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума.

Предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

Согласно ст. 50 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Россий-

ской Федерации» государственные и муниципальные организации телерадиовещания и редакции государственных и муниципальных периодических печатных изданий обязаны обеспечить равные условия проведения предвыборной агитации соответственно зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям, зарегистрировавшим списки кандидатов, в том числе для представления избирателям предвыборных программ.

Зарегистрированный кандидат, избирательное объединение не вправе использовать предоставленные им эфирное время, печатную площадь для проведения предвыборной агитации за других зарегистрированных кандидатов, за другие избирательные объединения.

В соответствии со ст. 52 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» редакции государственных и муниципальных периодических печатных изданий, распространяемых на территории, на которой проводятся выборы, референдум, и выходящих не реже одного раза в неделю, обязаны выделять печатные площади для агитационных материалов, предоставляемых зарегистрированными кандидатами, избирательными объединениями, инициативной группой по проведению референдума, иными группами участников референдума. Общий минимальный объем таких площадей, возможность предоставления печатной площади бесплатно, соотношение частей печатных площадей, предоставляемых редакциями периодических печатных изданий бесплатно и за плату, устанавливаются законом.

Согласно ст. 56 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборные программы кандидатов, избирательных объединений, иные агитационные материалы, выступления кандидатов и их доверенных лиц, представителей и доверенных лиц избирательных объединений, представителей инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума, граждан на публичных мероприятиях, в средствах массовой информации не должны содержать призывы к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона от 25 июля 2002 года №14-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» как экстремистская

деятельность, либо иным способом побуждать к таким деяниям, а также обосновывать или оправдывать экстремизм. Запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также агитация, при проведении которой осуществляются пропаганда и публичное демонстрация нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения. Не может рассматриваться как разжигание социальной розни агитация, направленная на защиту идей социальной справедливости.

Комиссии контролируют соблюдение установленного порядка проведения предвыборной агитации, агитации при проведении референдума и принимают меры по устранению допущенных нарушений.

В соответствии с п. 2 ст. 55 Избирательного кодекса РТ содержание информационных материалов, размещаемых в средствах массовой информации или распространяемых иным способом, должно быть объективным, достоверным, не должно нарушать равенство кандидатов, избирательных объединений.

Согласно ст. 261 ГПК РФ суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо, иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме. Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Текст новой редакции агитационного материала кандидата в депутаты Амирзяновой Г.А. в абзаце, который редакторами Актаньшской районной газеты «Актаньш таннары», Мензелинской районной газеты «Минзеля», Муслюмовской районной газе-

ты «Авыл утлары» называется некорректным, звучит так: «В этом округе избирались подряд два племянника М.Ш. Шаймиева – И. Фардиев и А. Хамаев. Что-нибудь изменилось за время их депутатства? Нынче на это место претендует уже третий племянник – А. Шарипов. Думаете, что-нибудь изменится и теперь?»»

Суд считает, что в новой редакции текста агитационного материала кандидата в депутаты Амирзяновой Г.А. нет нарушения требований ст. 48 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 58 Избирательного кодекса РТ и с учетом положений Конституции Российской Федерации, ст. ст. 55, 60 Избирательного кодекса РТ ей должны быть обеспечены равные избирательные права и равные условия для проведения агитации наряду с другими кандидатами по данному округу, а потому заявленные требования о восстановлении Конституционного права кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу №43 Амирзяновой Гульшат Азгаровны на агитацию, суд считает подлежащими удовлетворению.

Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательным кодексом РТ компенсация морального вреда не предусмотрена, а в соответствии с требованиями ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями (бездействиями), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Вместе с тем, в данном случае Амирзянова не обосновала причинение ей физических или нравственных страданий, в результате чего может наступить право требования компенсации морального вреда, а потому суд считает требования Амирзяно-

вой о возмещении ей морального ущерба в размере 50 000 рублей подлежащими отклонению.

Учитывая вышеизложенное, суд считает заявленные требования кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Гульшат Азгаровны подлежащими частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Гульшат Азгаровны удовлетворить частично.

Восстановить конституционное право кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Гульшат Азгаровны на агитацию путем опубликования в Актанышской районной газете «Актаныш таннары», Мензелинской районной газете «Минзеля», Муслюмовской районной газете «Авыл утлары» ее агитационного материала в новой редакции, где отсутствуют слова «в приватизированном округе».

В части обязывания редакторов Актанышской районной газеты «Актаныш таннары», Мензелинской районной газеты «Минзеля», Муслюмовской районной газеты «Авыл утлары» восстановления выходов агитационных материалов за 04.02.2009 года и в части возмещения морального ущерба кандидату в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Гульшат Азгаровне отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней со дня провозглашения через Мензелинский районный суд РТ.

Судья: *В.М. Аникина*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 февраля 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Р.Г. Габдуллина  
судей Р.Ф. Гафарова, Л.И. Сибгатуллиной

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе редакторов Актаньшской районной газеты «Актаньш таннары», Мензелинской районной газеты «Минзеля», Муслюмовской районной газеты «Авыл утлары» на решение Мензелинского районного суда Республики Татарстан от 9 февраля 2009 года, которым постановлено:

Восстановить конституционное право кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Г.А. на агитацию путем опубликования в Актаньшской районной газете «Актаньш таннары», Мензелинской районной газеты «Минзеля», Муслюмовской районной газеты «Авыл утлары» ее агитационного материала в новой редакции, где отсутствуют слова «в приватизированном округе».

В части обязывания редакторов Актаньшской районной газеты «Актаньш таннары», Мензелинской районной газеты «Минзеля», Муслюмовской районной газеты «Авыл утлары» восстановления выходов агитационных материалов за 04.02.2009 г. и в части возмещения морального ущерба кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Г.А. отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Кандидат в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзянова Г.А. обратилась в суд с

заявлением о восстановлении конституционного права на агитацию, указывая, что 4 февраля 2009 года, согласно жеребьевке в окружной избирательной комиссии №43, должны были выйти первый раз агитационные материалы кандидатов в депутаты в районных газетах Актанышского, Мензелинского, Муслюмовского районов. Однако, ее агитационный материал не вышел во всех трех газетах, так как редакторы газет посчитали, что из агитационного материала необходимо убрать один абзац, где написано: «В этом округе избирались подряд два племянника М.Ш. Шаймиева – И. Фардиев и А. Хамаев. Что-нибудь изменилось за время их депутатства? Нынче на это место претендует уже третий племянник – А. Шарипов. Думаете, что-нибудь изменится и теперь в «приватизированном округе?»».

Учитывая данные замечания, она убрала из текста слова «в «приватизированном округе?»», но другие изменения в текст внести отказалась, так как теряется содержание и смысл текста, тем более в тексте все отражено правильно, претензии редакторов считает необоснованными.

Заявительница просит суд восстановить ее Конституционные права на агитацию, обязать редакторов срочно выпустить ее агитационный материал в новой редакции, где нет слов «в «приватизированном» округе».

Амирзянова Г.А. в судебном заседании требования поддержала в полном объеме.

Представители районных газет с требованиями Амирзяновой Г.А. не согласились.

Суд вынес решение в приведенной выше формулировке.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, поскольку конституционные права Амирзяновой Г.А. не нарушены. Упоминание Президента Республики Татарстан и его племянников, не участвующих в выборах, в материалах, представленных Амирзяновой Г.А., не соответствуют определению предвыборной агитации и являются злоупотреблением свободой массовой информации.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии со статьей 48 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных



прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» граждане Российской Федерации, общественные объединения вправе в допускаемых законом формах и законными методами проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума.

Предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

Из материалов дела усматривается, постановлением Территориальной (окружной) избирательной комиссии Приикского одномандатного округа № 43 Республики Татарстан по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва № 10 от 17 января 2009 года Амирзянова Г.А. зарегистрирована кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва.

Амирзяновой Г.А., согласно протоколу проведения жеребьевки, в трех районных газетах: Актанышской районной газете «Актаныш таннары», Мензелинской районной газеты «Минзеля», Муслюмовской районной газеты «Авыл утлары» предоставлена бесплатная печатная площадь с датой выхода публикаций – 4, 11, 18 и 25 февраля 2009 года, а также заключены типовые договоры на предоставление бесплатной площади.

Амирзяновой Г.А., в соответствии с условиями договоров, во все три газеты был представлен текст агитационного материала.

Однако, ее агитационный материал не вышел ни в одной из газет, при этом, редакциями газет ей было указано на то, что из агитационного материала необходимо убрать один абзац, где написано: «В этом округе избирались подряд два племянника М.Ш. Шаймиева – И. Фардиев и А. Хамаев. Что-нибудь изменилось за время их депутатства? Нынче на это место претендует уже третий племянник – А. Шарипов. Думаете, что-нибудь изменится и теперь в «приватизированном округе?»».

Заявительнице предложено представить новую редакцию текста публикации.

В судебном заседании Амирзянова Г.А., согласилась с тем, что слова «в приватизированном округе» являются некорректными.

5 февраля 2009 года Амирзяновой Г.А. представлен в редакции газет новый текст без выше указанных слов.

Всесторонне исследовав все вышеназванные обстоятельства, суд пришел к правильному выводу о том, что в новой редакции текста агитационного материала кандидата в депутаты Амирзяновой Г.А., нет нарушений федерального законодательства, в частности требований статьи 48 от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьи 58 Избирательного кодекса Республики Татарстан, в связи с чем ей должны быть обеспечены равные избирательные права и равные условия для проведения агитации наряду с другими кандидатами по данному округу.

Вывод о незаконности действий редакций газет сделан на основании надлежащей оценки обстоятельств дела, соответству-

ет собранным по делу доказательствам, требованиям избирательного законодательства Российской Федерации и Республике Татарстан.

Довод кассационной жалобы о злоупотреблении Амирзяновой Г.А. свободой массовой информации является неубедительным, поскольку не подкреплён какими-либо допустимыми доказательствами.

Необоснованность остальных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении таких мотивов, подтверждающих законность решения.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 198, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Мензелинского районного суда Республики Татарстан от 9 февраля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу редакторов Актанышской районной газеты «Актаныш таннары», Мензелинской районной газеты «Минзеля», Муслюмовской районной газеты «Авыл утлары» – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Р.Г. Габдуллин*  
Судьи: *Р.Ф. Гафаров*  
*Л.И. Сибгатуллина*

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 февраля 2009 года Судья Мензелинского районного суда Республики Татарстан Хасаншин Р.Р., при секретаре Владимировой В.Г., с участием заместителя прокурора Мензелинского района РТ Гизятова Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному округу № 43 Амирзяновой Г.А. к редактору Актанышской районной газеты «Актаныш танныры» Нурлыеву Н.Г., редактору Мензелинской районной газеты «Мензеля» Шагиеву И.И., редактору Муслюмовской районной газеты «Авыл утлары» Ахметову М.Г., председателю окружной избирательной комиссии Хамитову Ф.М. о восстановлении права на агитацию, обязывании опубликовать агитационные материалы и возмещении морального вреда,

### УСТАНОВИЛ:

Амирзянова Г.А. обратилась в суд с вышеназванным заявлением, мотивируя свои требования тем, что исходя из графика выхода агитационных материалов в избирательной компании по выборам в Госсовет РТ не вышли ее агитационные материалы 11.02.2009 года в газетах Актанышского, Мензелинского и Муслюмовского районов РТ. Ранее, 09.02.2009г. в суде было рассмотрено ее предыдущее заявление в связи с пропуском ее материала от 04.02.2009г., где было вынесено решение о публикации ее редакционного материала во всех газетах. При такой ситуации, ее материал вместо 4-х раз за время агитации может быть опубликован всего 1 раз, что является нарушением. В связи с чем, заявитель Амирзянова Г.А. просит суд обязать выпустить ее агитационные материалы предусмотренные всем кандидатам 4 раза; пропущенные за 04.02.2009г. и 11.02.2009г. опубликовать во внеочередных номерах газет; возместить ей моральный вред в размере 50000 руб., связанный с унижением ее достоинства в равных правах на агитацию согласно Закона, а также затратами значительных моральных сил по доказательству в судах.

В судебное заседание заявитель Амирзянова Г.А. не явилась, в своем заявлении просит рассмотреть дело без ее участия.

Представитель филиалов ОАО «Татмедиа» «Информационно-редакционный центр «Мензеля», «Актанышский информационно-редакционный центр», «Муслюмовский информационно-редакционный центр» по доверенности Назмутдинов И.Ф. в суде требования Амирзяновой Г.А. не признал, пояснив при этом, что данное заявление подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку ранее по аналогичным требованиям Мензелинским районным судом РТ было вынесено решение, и оно в настоящее время не вступило в законную силу.

Директор филиала – главный редактор Мензелинской районной газеты «Мензеля» Шагиев И.И. в суде заявление Амирзяновой Г.А. не признал, поддерживая доводы представителя ОАО «Татмедиа».

Председатель окружной избирательной комиссии Хамитов Ф.М. в суде пояснил о необоснованности заявленных Амирзяновой Г.А. требований.

Прокурор Гизятов Р.А. в судебном заседании пришел к заключению о необходимости оставления заявления без рассмотрения.

Выслушав и изучив доводы сторон, заключение прокурора, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.222 абз.5 ГПК РФ, суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Исходя из материалов дела, заявителем Амирзяновой Г. А. было подано аналогичное заявление в Мензелинский районный суд РТ к тем же лицам /л. д. 7, 56/.

Мензелинским районным судом РТ 09.02.2009 года было рассмотрено заявление кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Г.А. к редактору Актанышской районной газеты Нурлыеву Н.Г., редактору Мензелинской районной газеты Шагиеву И.И., редактору Муслюмовской районной газеты Ахметову М.Г., председателю окружной избирательной комиссии Хамитову Ф.М. о

восстановлении права на агитацию, обязывании выпустить агитационный материал в новой редакции и возмещении морального вреда, и было вынесено решение о восстановлении права кандидата в депутаты Амирзяновой Г.А. на агитацию путем опубликования в Актаньшской, Мензелинской и Муслюмовской районной газетах ее агитационного материала в новой редакции, где отсутствуют слова «в приватизированном округе» /л. д.8-10/.

Согласно содержанию вновь поданного заявления, заявитель просит обязать опубликовать тот же агитационный материал во всех трех средствах массовой информации. Иные основания, отличающиеся от указанных в первоначальном заявлении, заявителем не указаны. Между тем, решением суда от 09 февраля 2009 года было восстановлено нарушенное право Амирзяновой Г.А. на агитацию, и все три районные редакции обязаны опубликовать ее агитационный материал независимо от дня публикации по результатам жеребьевки. Требования заявителя в части пропущенных публикаций за 04.02.2009г., а также в части возмещения морального вреда, судом отклонены. При такой ситуации, вынесение повторного решения судом по аналогичным требованиям между теми же сторонами, по тем же основаниям является недопустимым, вследствие чего заявление Амирзяновой Г.А. подлежит оставлению без рассмотрения.

По состоянию на 17.02.2009 г., т. е. на день рассмотрения данного гражданского дела, решение Мензелинского районного суда РТ от 09.02.2009г. не вступило в законную силу, поскольку редакторами районных газет поданы кассационные жалобы в ВС РТ, рассмотрение которых назначено на 19.02.2009 г. /л. д.57-58/, т. е. данное дело находится в производстве ВС РТ.

На основании ст.223 ГПК РФ, после устранения обстоятельств, послужившим основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке.

Руководствуясь ст. ст.222-225 ГПК РФ, суд

## **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление кандидата в депутаты по Приикскому одномандатному округу № 43 Амирзяновой Г.А. к редактору Актанышской районной газеты «Актаныш таннары» Нурлыеву Н.Г., редактору Мензелинской районной газеты «Мензеля» Шагиеву И.И., редактору Муслюмовской районной газеты «Авыл утлары» Ахметову М.Г., председателю окружной избирательной комиссии Хамитову Ф.М. о восстановлении права на агитацию, обязывании опубликовать агитационные материалы и возмещении морального вреда, оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 5 дней со дня его вынесения.

Судья: *Р.Р. Хасанишин*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

13 февраля 2009 года

Черемшанский районный суд РТ в составе:  
председательствующего судьи Токтарова В. И.,  
с участием помощника прокурора Черемшанского района  
РТ Иванова Ю. С.,  
при секретаре Ваулиной Т. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мануйлова Владимира Алексеевича к территориальной избирательной комиссии Черемшанского муниципального района РТ о понуждении публикации недостающей информации на членов участковых избирательных комиссий в газете «Наш Черемшан»,

### **УСТАНОВИЛ:**

Мануйлов В.А. обратился в суд с заявлением к территориальной избирательной комиссии Черемшанского муниципального района, чтобы обязать ее опубликовать в местной газете «Наш Черемшан» недостающую информацию на членов участковых избирательных комиссий, указывая, что 30 января 2009 года в местной газете «Наш Черемшан» было опубликовано решение территориальной избирательной комиссии Черемшанского муниципального района «О формировании участковых избирательных комиссий на территории Черемшанского муниципального района Республики Татарстан», где также был приведен список членов участковых избирательных комиссий, в котором содержится неполная информация о членах комиссий, а именно не указано кем делегированы члены комиссий.

В судебном заседании Мануйлов В. А. поддержал свои требования и пояснил, что гласность является неотъемлемой чертой демократического общества и, следовательно, она должна присутствовать на всех стадиях избирательного процесса. Прин-



цип гласности при подготовке и проведении выборов депутатов вытекает и из положения Конституции РФ, также закреплен в ФЗ «О формировании участковых избирательных комиссий на территории Черемшанского муниципального района Республики Татарстан» и Избирательном кодексе РТ. Обеспечение информирования избирателей о порядке и сроках подготовки и проведения выборов депутатов, ходе избирательной кампании, об итогах голосования и о результатах выборов, реализуется государством через органы, на которые возложены обязанности по подготовке и проведению выборов, а также через СМИ, что не было сделано территориальной избирательной комиссией Черемшанского муниципального района РТ, так как ими была опубликована неполная информация о членах участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса в местной печати, а именно не указана информация кем они делегированы, в связи с чем нарушены его избирательские права и принцип гласности, открытости.

Представитель территориальной избирательной комиссии (ТИК) Черемшанского муниципального района РТ – председатель ТИК Магизов Х.С. с заявлением не согласился и просил заявление оставить без удовлетворения, пояснив, что 30 января 2009 года в газете «Наш Черемшан» было опубликовано решение территориальной избирательной комиссии Черемшанского муниципального района РТ «О формировании участковых избирательных комиссий на территории Черемшанского муниципального района Республики Татарстан» от 29.01.2009 г. № 7, где также был приведен список членов комиссии с правом решающего голоса с указанием их фамилии, имени и отчества, даты рождения, образования, наименование места работы и должности. В ст. 16 Избирательного кодекса РТ, на которую ссылается заявитель Мануйлов В.А., указан порядок формирования и полномочия участковых комиссий, и о его публикации в средствах массовой информации ничего не сказано. В Избирательном кодексе РТ и федеральном законе не указано, каков объем информации должен быть опубликован в печати. Кроме того, в здании администрации района имеется стенд, где приведена информация для избирателей о составе участковых комиссий и кем они предложены.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, выслушав заключение помощника прокурора, полагавшего заявление подлежащим отклонению, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 27 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 16 Избирательного кодекса Республики Татарстан участковые комиссии формируются в период избирательной кампании, кампании референдума в срок, установленные законом, для обеспечения процесса голосования избирателей; участников референдума и подсчета голосов избирателей, участников референдума.

Согласно решению № 7 от 29.01.2009 года «О формировании участковых избирательных комиссий на территории Черемшанского муниципального района РТ» на территории Черемшанского муниципального района РТ сформированы участковые избирательные комиссии в 34 избирательных участках, назначив в их состав 206 членов участковых избирательных комиссий.

В соответствии с ч.2 ст. 8 Избирательного кодекса РТ и ч.2 ст. 30 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» нормативно-правовые акты органов государственной власти и органов местного самоуправления, нормативные акты избирательных комиссий, организующих выборы, непосредственно касающиеся подготовки и проведения выборов, обеспечения избирательных прав граждан, официально опубликовываются в государственных и (или) муниципальных периодических печатных изданиях. Другие решения названных органов, решения избирательных комиссий, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов, публикуются в указанных периодических печатных изданиях либо доводятся до всеобщего сведения иным путем.

Как видно из газеты «Наш Черемшан» № 9 (8440) от 30.01.2009 года, вышеуказанное решение «О формировании участковых избирательных комиссий на территории Черемшанского муниципального района РТ» опубликовано 30 января 2009 года, где приведен и список членов комиссий с правом решающего голоса, с указанием фамилии, имени и отчества, даты их рожде-

ния, образования, наименования места работы и должности.

Следовательно, требования об опубликовании решения территориальных избирательных комиссий закреплены законодательной нормой, что придает им обязательный характер, и в случае их невыполнения приводит к нарушению избирательных прав.

В ст. 16 Избирательного кодекса РТ указан порядок формирования и полномочия участковых комиссий, где не имеется прямого указания о его публикации в средствах массовой информации, в отличие от самого решения территориально избирательной комиссии, обязательство публикации которого прямо закреплено как федеральным, так и республиканским законодательством.

Доводы Мануйлова В.А. о том, что в местной печати опубликованы неполные данные на членов участковых избирательных комиссий несостоятельны, поскольку каких-либо конкретных указаний о том, каким критериям должны отвечать публикации в печати данные о членах участковых избирательных комиссий в федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и в Избирательном кодексе РТ не имеется.

На основании вышеизложенного доводы заявителя Мануйлова В.А. о нарушении принципа гласности, открытости и его избирательных прав не могут быть приняты во внимание, и руководствуясь ст. 194-198, ст. 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Мануйлова Владимира Алексеевича к территориальной избирательной комиссии Черемшанского муниципального района РТ о понуждении публикации недостающей информации на членов участковых избирательных комиссий в газете «Наш Черемшан» отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение пяти дней со дня принятия судом решения через районный суд.

Судья: *В.И. Токтаров*

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 февраля 2009 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе  
председательствующего: Г.М. Халитовой  
судей: Р.Ф. Гафарова, Л.И. Сибгатуллиной

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафарова Р.Ф. гражданское дело по кассационной жалобе Мануйлова Владимира Алексеевича на решение Черемшанского районного суда Республики Татарстан от 13 февраля 2009 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления Мануйлова Владимира Алексеевича к Территориальной избирательной комиссии Черемшанского муниципального района Республики Татарстан о понуждении публикации недостающей информации на членов участковых избирательных комиссий в газете «Наш Черемшан» отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения Мануйлова В.А., судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Мануйлов В.А. обратился в суд с заявлением о понуждении Территориальной избирательной комиссии Черемшанского муниципального района Республики Татарстан опубликовать недостающую информацию о членах участковых избирательных комиссий в газете «Наш Черемшан».

В обоснование требования указал, что на основании решения Территориальной избирательной комиссии Черемшанского муниципального района Республики Татарстан от 30 января 2009 года в газете «Наш Черемшан» опубликован список членов участковых избирательных комиссий, в котором содержится неполная информация о членах этих комиссий, а именно не указано кем делегированы члены комиссий.

Тем самым считает, что нарушен принцип открытости и гласности.

В судебном заседании Мануйлов В.А. поддержал требование.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Черемшанского муниципального района Республики Татарстан с требованием Мануйлова В.А. не согласился, пояснив, что в решении ТИК №7 от 29 января 2009 года «О формировании участковых избирательных комиссий на территории Черемшанского муниципального района Республики Татарстан» приведен список членов комиссий с правом решающего голоса с указанием их фамилии, имени, отчества, даты рождения, образования, наименования места работы и должности.

Суд вынес решение в приведенной выше формулировке.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, при этом Мануйлов В.А. ссылаясь на доводы вышеуказанного заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии со статьей 8 Избирательного кодекса Республики Татарстан подготовка и проведение выборов осуществляются открыто и гласно. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, избирательные комиссии обеспечивают информирование избирателей о порядке и сроках подготовки и проведения выборов, ходе избирательной кампании, об итогах голосования и о результатах выборов.

Нормативные правовые акты органов государственной власти и органов местного самоуправления, нормативные акты избирательных комиссий, организующих выборы, касающиеся подготовки и проведения выборов, обеспечения избирательных прав граждан, официально опубликовываются в государственных и (или) муниципальных периодических печатных изданиях. Другие решения названных органов, решения иных избирательных комиссий, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов, публикуются в указанных периодических печатных изданиях либо доводятся до всеобщего сведения иным путем.

Из материалов дела усматривается, что 30 января 2009 года в местной газете «Наш Черемшан» было опубликовано реше-

ние Территориальной избирательной комиссии Черемшанского муниципального района Республики Татарстан «О формировании участковых избирательных комиссий на территории Черемшанского муниципального района Республики Татарстан», где был приведен список членов участковых избирательных комиссий, в котором, по мнению заявителя, содержится неполная информация о членах комиссий, а именно не указано кем делегированы члены комиссий.

В списке указаны фамилии, имена и отчества, даты их рождения, образование, наименования места работы и должности. Кроме того, в здании администрации Черемшанского муниципального района Республики Татарстан представлен стенд, где приведена информация для избирателей о составе участковых комиссий.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что нарушений избирательного законодательства со стороны Территориальной избирательной комиссии Черемшанского муниципального района Республики Татарстан не имеется.

Каких-либо доказательств о препятствовании заявителю избирательной комиссией в ознакомлении со сведениями об ее членах, суду представлено не было, не представлено этих доказательств Мануйловым В.А. и на кассационное рассмотрение данного дела.

Как указывалось выше, интересующая заявителя информация содержится на стенде в здании администрации района и доступна для всех заинтересованных в ней лиц.

Следовательно, довод заявителя о нарушении избирательной комиссией принципа гласности проведения выборов основан на неправильном толковании закона и без учета обстоятельств дела.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, все заинтересованные лица привлечены для участия в деле, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 198, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

## **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Черемшанского районного суда Республики Татарстан от 13 февраля 2009 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Мануйлова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий судья: *Г.М. Халитова*

Судьи: *Р.Ф. Гафаров*

*Л.И. Сибгатуллина*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 февраля 2009 года

с. Актаныш

Мировой судья судебного участка № 1 Актанышского района РТ Янгиров Х.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении по ст. 5.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Амирзянова Айдара Азгаровича 18 июня 1977 года рождения, уроженца г. Наб. Челны, ранее к административной ответственности не привлеченного, проживающего по адресу: РТ, г.Казань, проспект Ямашева, д.43, кв.31.

### УСТАНОВИЛ:

14 февраля 2009 года в 09 часов 00 минут Амирзянов А.А. в период подготовки и проведения выборов распространял агитационный материал без предоставления их экземпляров (копии) в соответствующую избирательную комиссию, без указания об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда.

Факт правонарушения подтверждается следующими доказательствами, изученными и оглашенными во время рассмотрения дела: протоколом об административном правонарушении от 14 февраля 2009 года, составленного в отношении Амирзянова А.А., согласно которого 14 февраля 2009 года в 09 часов 00 минут на автодороге Актаныш – Байсарово возле д. Старые Бугады задержана автомашина ВАЗ-2114 под управлением Амирзянова А.А., который в период подготовки и проведения выборов распространял печатные агитационные материалы без предоставления их экземпляров (копии) в соответствующую избирательную комиссию. Протокол составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ. Амирзянов А.А. ознакомлен с протоколом административного правонарушения, что подтверждает подписи Амирзянова А.А. в протоколе, им не был представлен замечания по содержанию протокола; рапортами сотрудников Актанышского РОВД Амирханова Р.Р., Атнагулова Б.М. о том, что 14 февраля 2009 года около 9.00 часов в д. Старые Бугады задержан и доставлен в Актанышский ОВД



Амирзянов А.А., управляющий автомашиной ВАЗ-2114 с гос. номером Х 014 МУ, который распространял в д. Старые Бугады Актанышского района РТ агитационные материалы кандидата в депутаты Госсовета РТ Амирзяновой Г.А. – газеты «Надежда Татарстана» с признаками нарушения законодательства, объяснениями Сахаповой Г.Р. и Хусникаевой Х. Ш. о том, что 14 февраля 2009 года в 8 часов 10 минут водитель автомашины ВАЗ-2114 с гос. номером Х 014 МУ распространял газету «Надежда Татарстана» с агитационным материалом, в 2 и 3 листах кандидата в депутаты Госсовета РТ по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Г.А., где не имеется информация об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда: актом от 14.02.2009 года, справкой ЦИК РТ о том, что экземпляры печатного агитационного материала в газете «Надежда Татарстана» не был представлен кандидатом в избирательную комиссию.

В соответствии со статьей 54 п.2 и 3 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права участия в референдуме граждан РФ» все печатные и аудиовизуальные материалы должны содержать наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика организации, изготовившей данные материалы, наименование организации, заказавший их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов и указание об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда; экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала их распространений должны быть представлены кандидатом, избирательным объединением инициативной группой по проведению референдума и иной группой участников референдума в соответствующую избирательную комиссию. Запрещается распространение агитационных материалов с нарушением требований, установленных пунктом 3 настоящей статьи Федерального закона.

Исходя из вышеизложенного, мировой судья считает, что Амирзянов А.А. в период подготовки и проведения выборов распространял газету «Надежда Татарстана» с агитационным

материалом кандидата в депутаты Госсовета РТ по Приикскому одномандатному избирательному округу № 43 Амирзяновой Г.А. без предоставления их экземпляров (копии) в соответствующую избирательную комиссию, информации без указания об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, т. е. не соответствующего требованиям Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права участия в референдуме граждан РФ».

Таким образом, своими действиями Амирзянов А.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 5,12 КоАП РФ, то есть изготовление или распространение в период подготовки и проведения выборов, референдума печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, не содержащих установленной федеральным законом информации об их тираже, дате выпуска, об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума, о наименовании, юридическом адресе и об идентификационном номере налогоплательщика организации либо о фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства лица, изготовивших эти печатные или аудиовизуальные агитационные материалы, а также о наименовании организации либо о фамилии, об имени, отчестве лица, заказавших изготовление этих печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, в которых перечисленные данные указаны неверно, изготовление или распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов, содержащих коммерческую рекламу, либо без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума, распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов без предоставления их экземпляра (копии) либо фотографии в соответствующую избирательную комиссию, комиссию референдума вместе со сведениями о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы, а равно распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов с нарушением требований закона к использованию

в них изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате, об избирательном объединении.

При назначении наказания мировой судья учитывает, что Амирзянов А.А. впервые привлекается к административной ответственности.

Согласно постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 (в редакции от 11.11.2008 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса РФ об административных правонарушениях» – в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой факсимильной связью и т.п.) Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

Амирзянов А.А. телеграммой был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, однако, согласно извещения, квартира закрыта, адресат по извещению телеграммой не является, мировым судьей вынесено определение о приводе Амирзянова А.А. мировому судье от 20 февраля 2009 года. Согласно рапорта начальника МОБ Актанышского ОВД Амирзянов А.А. по указанному в определении адресу не проживает, проведенными мероприятиями установить местонахождение Амирзянова А.А. не представилась возможным.

Исходя из вышеизложенного, мировой судья считает, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях, мировым судьей приняты все необходимые меры для быстрого извещения Амирзянова А.А. о времени и месте судебного рас-

смотрения, в связи с чем, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Амирзянова А.А.

Руководствуясь ст.ст. 19.9., 19.10 КоАП РФ мировой судья,

## **ПОСТАНОВИЛ**

На Амирзянова Айдара Азгаровича наложить административное взыскание в виде штрафа в сумме 1000 (одна тысяча) рублей в доход государства.

Штраф перечислить: УФК по РТ (МВД РТ), ИНН 1654002946, КПП 165501001, р/с 40101810800000010001, БИК 049205001, ОКАТО 92205809000, ГРКЦ НБ РТ Банка России г. Казань, КБК 18811690050050000140.

Вещественное доказательство – газету «Надежда Татарстана» с агитационным материалом в количестве 3-х экземплярах до вступления в законную силу постановления хранить в административном деле.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Актанышский районный суд РТ (в течение 10 дней) со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: *Х.Х. Янгиров*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2 марта 2009 года

п.г.т. Камское Устье

Мировой судья судебного участка № 1 Камско-Устьинского района Республики Татарстан Россиев Д. М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ст. 5.11 КоАП РФ в отношении гражданина (гражданки):

Ф.И.О.: Сафина Мансура Шариповича

Дата рождения: 28.01.1937 г.

Место рождения: дер. Большие Салтыки, Камско-Устьинского района ТАССР

Место жительства: РТ, Камско-Устьинский р-н, п. Камское Устье, Комсомольская, 14,

Место работы: пенсионер, ранее к административной ответственности не привлекался,

### УСТАНОВИЛ:

4 февраля 2009 года в п. г. т. Камское Устье, Камско-Устьинского района РТ, в районной газете «Волжские Зори» («Идел таннары») № 9, перед выборами депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва, опубликован предвыборный агитационный материал под названием «Обращение коммунистов Республики Татарстан к избирателям». Ответственным за предоставление данного материала явился член территориальной избирательной комиссии Камско-Устьинского муниципального района РТ с правом решающего голоса Сафин М.Ш. Указанное обстоятельство явилось основанием для возбуждения в отношении Сафина М.Ш. дела об административном правонарушении по ст. 5.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела Сафин М. Ш. вины в совершении правонарушения не признал. Показал, что представил в редакцию газеты «Обращение коммунистов РТ к избирателям» (далее Обращение), официальный документ, принятый официальным органом, региональным отделением КПРФ. Он действовал как лицо, передавшее материал. В Обращении не содержит-

ся его личных призывов голосовать за КПРФ и конкретно за какого-либо кандидата. Сафин производил сокращение объёмов текста Обращения, а также производил перевод текста на татарский язык.

Представитель прокуратуры Камско-Устьинского района РТ, Миннуллин И.Г., дал заключение о том, что в действиях Сафина М.Ш. имеется состав правонарушения.

Анализ показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, изучение материалов дела, позволяет прийти к следующему выводу.

В положениях п. 1 и п. 4 ст. 2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» указано, что агитационными материалами признаются печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной кампании. Предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая цель побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата или против него. В опубликованном Обращении, имеется призыв голосовать за КПРФ, что позволяет расценивать данную публикацию как агитационный материал.

Согласно п. «Д» ч.7 ст.48 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума, выпускать и распространять любые агитационные материалы комиссиям, членам комиссий с правом решающего голоса. Аналогичная норма закреплена в п.5 ч.8. ст.58 Избирательного кодекса РТ. Указанные нормы исключают возможность проведения агитации членам избирательной комиссии с правом решающего голоса. Как следует из Постановления Центральной избирательной комиссии РТ № 22/312 от 15 декабря 2006 года, в состав территориальной избирательной комиссии Камско-Устьинского района РТ, с правом решающего голоса входит Сафин М.Ш.

Из имеющихся в деле письменного объяснения Сафина М.Ш., следует, что он представил в районную газету «Волжские Зори»

Обращение коммунистов РТ к избирателям. Объем материала был сокращён Сафиным М.Ш. до размеров необходимых для публикации. Впоследствии он указал себя лицом, ответственным за предоставление материала.

В письменном объяснении, главный редактор газеты «Волжские Зори» Юманов В.А., указал на то, что Сафин М.Ш., представил в редакцию для опубликования Обращение. Сафиным была представлена доверенность на подготовку и подачу агитационных материалов от имени КПРФ. В последующем Сафин сократил представленный им материал до размеров необходимых для публикации.

Из копии памятки для руководителей печатных средств массовой информации, следует, что если агитационные материалы были опубликованы бесплатно, информация об этом, должна содержаться в публикации с указанием на то, кто разместил эту публикацию.

Как следует из доверенности, выданной первым секретарем Рескома ТРО КПРФ Миргалимовым Х.Г., Сафину М.Ш. доверяется подготавливать и подавать агитационные материалы от имени КПРФ.

В силу вышеприведенной нормы закона, предоставление в печатный орган материала преследующего цель побудить избирателей проголосовать за определенную партию, указывает на агитацию. Федеральным и республиканским законодательством запрещено участие в агитации членов избирательной комиссии с правом решающего голоса. Указанный запрет обусловлен тем, что члены избирательной комиссии должны быть независимы в принятии решение, и их участие в агитации, может свидетельствовать о заинтересованности, предпочтениях к какому-либо кандидату. Факт предоставления агитационного материала членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, в редакцию газеты, ее последующая публикация, подтверждается имеющимися в дела материалами. Поэтому довод Сафина признается несостоятельным.

Таким образом, Сафин М. Ш., совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.11 КоАП РФ, выразившееся в проведение предвыборной агитации, лицами, которым участие в ее проведении запрещено федеральным законом.

При назначении наказания учитывается что, ранее Сафин М.Ш. к административной ответственности за совершение подобных правонарушений не привлекался, является пенсионером. Отягчающих вину обстоятельств не установлено. Указанное дает основание для назначения Сафину М. Ш. минимального наказания предусмотренного санкцией статьи в виде штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Сафина Мансура Шариповича привлечь к административной ответственности по ст. 5.11 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа 1000 (одна тысяча) рублей.

Постановление может быть обжаловано в течение 10-ти дней в Камско-Устьинский районный суд, путем подачи жалобы через судебный участок № 1 Камско-Устьинского района РТ.

Мировой судья: *Д.М. Россиев*

*Денежный штраф уплачивается в течение 30 дней, после вступления постановления в законную силу через 10 дней. Квитанция об уплате штрафа представляется в канцелярию суда.*

*При невыполнении вышеуказанного требования, сумма денежного штрафа будет взыскана в принудительном порядке и поставлен вопрос о привлечении к административной ответственности за неуплату штрафа.*

Получатель: УФК по РТ Камско-Устьинский финансовый отдел.

Единый казначейский счет: 40101810800000010001.

В ГРКЦ НБ РТ Банка России г. Казань.

ИНН 1622000840, КПП 162201001, БИК 049205001.

КОД 188116300300000140. ОКАТО 922300000000.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 февраля 2009 г.

п. Кукмор

Мировой судья судебного участка № 1 Кукморского района Республики Татарстан Фаттахова Ф. Ф.,

рассмотрев материалы по статье 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Иванова Владимира Арсентьевича 17 сентября 1956 г.р., работающего преподавателем в МОУ СОШ с. Починок Кучук, к административной ответственности не привлекавшегося, проживающего по адресу: РТ, Кукморский район, д. Ст. Кня, ул. Октябрьская, д. 5,

### УСТАНОВИЛ:

Иванов В. А. 25 февраля 2009 г. в 15 часов 00 минут, являясь членом ТИК и по совместительству первым секретарем Кукморского отделения территориального регионального отделения КПРФ, проводил предвыборные агитации кандидата в депутаты Государственного Совета от КПРФ Хамзина Д. с привлечением за вознаграждение несовершеннолетнего Глебова Л.А., 1993 года рождения, путем расклеивания плакатов на стенах и опускании агитационных газет в почтовые ящики домов, расположенных на ул. Почтовая п. Кукмор, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела Иванов В. А. свою вину в совершенном правонарушении признал.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о доказанности вины Иванова В. А. в совершении административного правонарушения.

Вина в совершении административного проступка подтверждается материалами административного дела.

Оценивая в совокупности исследованные обстоятельства дела, суд квалифицирует действия Иванова В. А. по статье 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – проведение предвыборной агитации по вопросам референдума лицами, которым участие в ее проведении запрещено федеральным законом, а равно привлечение к проведению предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лиц, которые не достигнуты на день голосования возраста 18 лет, в формах и методами, которые запрещены федеральным законом.

Смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства судом не установлены.

При изложенных обстоятельствах, учитывая личность лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.1-4.3, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Иванова Владимира Арсентьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей.

(Получатель УФК по РТ (МВД по РТ), р/с 40101810800000010001, КБК 18811690050050000140, ИНН 1654002946, КПП 165501001, БИК 049205001 в ГРКЦ РТ банка России г. Казани, ОКАТО 92233000000)

Постановление может быть обжаловано в Кукморский районный суд РТ в течение 10 суток через мирового судью.

Мировой судья: *Ф.Ф. Фаттахова*

**ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ ДЕПУТАТА  
ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА  
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЧЕТВЕРТОГО СОЗЫВА  
ПО САЙДАШЕВСКОМУ ОДНОМАНДАТНОМУ  
ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ОКРУГУ № 30  
11 ОКТЯБРЯ 2009 ГОДА**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

5 октября 2009 года

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Бакировой Ф.А.  
при секретаре Шараповой А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Столяровой Насимы Калимовны об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Ахмадеева Айрата Салиховича,

**УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Столярова Н. К. обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Ахмадеева А.С.

В обоснование требования Столярова Н.К. ссылается на то, что Глава администрации г. Зеленодольска и Зеленодольского района Республики Татарстан Хасанов Р.Ш. на встречах, организованных администрацией Зеленодольского района Республики Татарстан в ДК «им. М. Горького» и на заседании Совета пенсионеров завода им. Серго, представил собравшимся кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Ахмадеева А.С., где агитировал голосовать за кандидата в депутаты на выборах 11 октября 2009 года.

На указанных встречах Ахмадеев А.С. обещал избирателям строительство установки для очистки питьевой воды, строительство железнодорожного вокзала, благоустройство переезда через железнодорожные пути.

Считает, что указанными действиями Ахмадеевым А.С. нарушены пункт 2 статьи 56 и статья 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В связи с этим, Столярова Н.К. просит отменить регистрацию кандидата в депутаты Ахмадеева А.С.

В судебном заседании Столярова Н.К. требование поддержала.

Представитель Ахмадеева А.С. с требованием не согласился.

Окружная избирательная комиссия Сайдашевского одномандатного избирательного округа № 30 Республики Татарстан (далее – ОИК), извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направила. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ОИК.

Выслушав объяснения Столяровой Н.К., ее представителя, представителя Ахмадеева А.С., показания свидетелей, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении заявления, суд приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «в» и «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата

может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях: неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения; установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Из материалов дела следует, что Главой администрации г. Зеленодольска и Зеленодольского района Республики Татарстан Хасановым Р. Ш. 24 сентября 2009 года для встречи с ним были приглашены индивидуальные предприниматели в ДК им. Горького г. Зеленодольска. В ходе совещания им был представлен кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Ахмадеев А.С. 29 и 30 сентября 2009 года на собраниях пенсионеров в ДК им. Горького г. Зеленодольска, Хасанов Р.Ш. также представил Ахмадеева А.С., как кандидата в депутаты и обратился к собравшимся проголосовать за Ахмадеева А.С.

Такое же обращение Главы администрации Хасановым Р.Ш. повторилось и на концерте для ветеранов 1 октября 2009 года.

Заявитель утверждает, что в своих выступлениях Ахмадеев А.С. обещал построить для жителей города установку очистки питьевой воды, благоустроить переезд через железнодорожные пути. Кроме того, Столярова Н. К. пояснила, что Ахмадеев А. С. обещал вручать гранды от РЖД по результатам спортивных соревнований.

По мнению Столяровой Н.К., Ахмадеев А.С. посредством обещаний построить установку для очистки питьевой воды, благоустроить переезд через железнодорожные пути и вручать гранды осуществлял подкупом избирателей.

Однако с такой позицией заявителя суд согласиться не может, поскольку она основана на неправильном толковании пункта 2 статьи 56 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответ-

ствии с которым кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности кроме как за выполнение организационной работы (сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнивших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Из дела видно, что Ахмадеев А.С. занимает должность руководителя Казанского подразделения РЖД.

Как усматривается из пояснений самой Столяровой Н.К. (присутствовавшей на одном из собраний), пояснений представителя Ахмадеева А.С., показаний свидетелей выступления Ахмадеева А.С. в той части, в которой он излагал дальнейшие планы работы одного из подразделений РЖД (участвовать в строительстве объектов и принимать участие в общественной жизни города) не носят персонафицированный характер, обращены не только к избирателям вышеназванного избирательного округа, но и ко всем жителям г. Зеленодольска и Зеленодольского района.

Более того, необходимо отметить, что реализация этих планов невозможна без принимаемых в соответствии с законода-

тельством решений органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Что касается довода заявителя об использовании Ахмадеевым А.С. преимуществ своего служебного положения в период избирательной компании, то он носит декларативный характер, не соответствует обстоятельствам дела и какими-либо доказательствами не подтвержден.

Ссылки Столяровой Н.К. в этом случае на незаконные, по ее мнению, действия Главы администрации города и района, в силу пункта 5 статьи 40 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не могут служить основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты Ахмадеева А.С.

Столяровой Н.К. не учитывается, что в рамках рассматриваемого дела ею ставится вопрос о незаконности действий кандидата в депутаты, а не руководителя местной администрации.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым в удовлетворении требования Столяровой Н.К. об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Ахмадеева А.С. отказать.

Руководствуясь статьями 194-198, статьей 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

Столяровой Насиме Калимовне в удовлетворении требования об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Ахмадеева Айрата Салиховича отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

*Судья: Р.Ф. Гафаров*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

5 октября 2009 года

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Бакировой Ф.А.  
при секретаре Шараповой А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Столяровой Насимы Калимовны об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Барышева Леонида Анатольевича,

### **УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Столярова Н.К. обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Барышева Л.А.

В заявлении Столярова Н.К. указывает на то, что в ходе предвыборной агитации Барышевым Л.А. выпущена листовка, где размещена информация с обещанием избирателям следующих благ: открытие современного кинотеатра, гипермаркета, инвестиции «в город» в размере 300 млн. рублей, строительство нового дома для жителей аварийных домов. Кроме того, на странице 4 указано, что реализация указанных инициатив зависит от результатов выборов. Считает, что размещением приведенной выше информацией в агитационном печатном материале



Барышев Л.А. допустил нарушение статьи 76 и пункта 2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Также, в период предвыборной агитации на некоторых улицах города рабочие в спецодежде с указанием имени кандидата Барышева Л.А. вели дорожные работы. Жильцам близлежащих домов сообщалось, что «в настоящее время укладывается щебень, а асфальт будет положен после выборов».

Столярова Н.К. просит отменить регистрацию кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному округу № 30 Республики Татарстан Барышева Л.А.

В судебном заседании Столярова Н.К. требование поддержала.

Представители Барышева Л.А. с требованием не согласились.

Окружная избирательная комиссия Сайдашевского одномандатного избирательного округа № 30 Республики Татарстан (далее – ОИК), извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направила. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ОИК.

Выслушав объяснения Столяровой Н.К., ее представителя, представителей Барышева Л. А., показания свидетелей, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении заявления, суд приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Понятие подкупа избирателей изложено в пункте 2 статьи 56 Закона. Так, согласно данной норме кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности кроме как за выполнение организационной работы (сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Из материалов дела усматривается, что кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Барышевым Л. А. в ходе предвыборной агитации был выпущен информационный печатный материал, на страницах которого излагалась программа кандидата, а также сведения об открытии современного кинотеатра, гипермаркета, инвестиции «в город» в размере 300 млн. рублей, строительство дома для жителей аварийных домов и т.д.

Изучив указанные письменные доказательства, суд не усматривает признаков подкупа избирателей.

Агитационные материалы содержат следующую информацию: «Барышев Леонид предлагает совместно с городскими

властями построить дом», «Открытие гипермаркета означает инвестиции в город в размере 300 миллионов», «Ищем возможности для строительства современного кинотеатра в «Мирном» и т.д.

В данном случае следует согласиться с позицией представителя Барышева Л. А. о том, что высказывания без определения конкретного круга лиц, конкретных домов или физических лиц, кому могла быть оказана практическая помощь, не подпадает под правовое содержание понятия подкупа избирателей. Кандидатом не предлагается передача избирателям денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ, оказание услуг и пр.

Более того, необходимо отметить, что реализация этих планов невозможна без принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Столярова Н. К. утверждает, что в период предвыборной агитации на некоторых улицах города рабочие в спецодежде с указанием имени кандидата Барышева Л.А. вели дорожные работы. Жильцам близлежащих домов сообщалось, что «в настоящее время укладывается щебень, а асфальт будет положен после выборов».

Между тем, каких-либо доказательств этому заявителем не представлено. Ссылки Столяровой Н. К. на фотоснимки, представленные свидетелем в суд, являются неубедительными, так как, сами по себе, изображенные на них тротуары и дороги, не могут свидетельствовать о подкупе избирателей кандидатом Барышевым Л.А. или его доверенными лицами. Более того, у заявителя отсутствуют достоверные сведения о месте, отображенном на этих снимках и дате и изготовления.

При таких обстоятельствах и отсутствии достоверных доказательств о том, что Барышев Л. А., воздействуя на избирателей, сам лично участвовал в организации и финансировании этих работ и обещал избирателям закончить эти работы по результатам выборов, суд считает необходимым в удовлетворении требования Столяровой Н. К. отказать.

Руководствуясь ст. ст.194 – 198, ст. 261 ГПК РФ, суд

## **РЕШИЛ:**

Столяровой Насиме Калимовне в удовлетворении требования об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 Республики Татарстан Барышева Леонида Анатольевича отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                                                     |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Предисловие .....                                                                                                                                                                   | 3   |
| Дополнительные выборы депутатов представительных органов ряда муниципальных образований Республики Татарстан 12 марта 2006 года .....                                               | 4   |
| Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва 2 декабря 2007 года .....                                                            | 6   |
| Выборы Президента Российской Федерации 2 марта 2008 года .....                                                                                                                      | 38  |
| Выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва 1 марта 2009 года .....                                                                             | 52  |
| Дополнительные выборы депутата Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва по Сайдашевскому одномандатному избирательному округу № 30 11 октября 2009 года ..... | 611 |

ВЫБОРНЫЙ ПРОЦЕСС  
В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН  
В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ СУДОВ  
(2006-2009 годы)

Подписано в печать 25.11.2009. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Гарнитура «Peterburg». Усл. п. л. 36,27. Уч.-изд. л. 42,9.  
Тираж 100 экз. Заказ Б-16.

ООО «Слово».  
420066, г. Казань, ул. Декабристов, 2.  
Тел./факс: (843) 519-45-10.  
E-mail: Slovo<sup>press-s</sup>@yandex.ru